

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Васильевой Ирины Александровны
«Социокультурная обусловленность отношения к деньгам в российской
и западноевропейской культурных традициях:
трансформации в условиях глобализации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры**

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертация И. А. Васильевой посвящена анализу актуальной проблематики, а именно концептуализации социокультурного аспекта отношения к деньгам.

Актуальность диссертационного исследования, во-первых, обусловлена возрастанием роли экономических институтов в жизни общества и, как следствие, появлением принципиально новой культурной реальности, в которой деньги выполняют функцию главной ценности, во-вторых – недостаточной разработанностью социокультурного аспекта денежной проблематики. Автор справедливо указывает на то, что данный аспект был замечен давно, однако по-прежнему не находит признания у специалистов в области теории и истории культуры и культурологии. И в таком неприязненном отношении к деньгам как объекту исследования угадывается логика ортодоксально просветительского подхода, когда в качестве очага культуры рассматриваются музей, театр, библиотека, но ни в коем случае не рынок или, скажем, банк.

Между тем в экономической науке уже давно вызревает убежденность в том, что благополучие общества в немалой степени зависит от того, насколько развита экономическая культура общества и в частности отношение к деньгам. И это также с ещё одной стороны актуализирует работу И. А. Васильевой, которая сопоставляет в этом плане культурные традиции Западной Европы и России как в контексте исторического бэкграунда, так и в контексте современных глобализационных процессов.

Характеристика содержания диссертационного исследования

Структура диссертации, безусловно, является её сильной стороной, и выстроена именно таким образом, чтобы можно было логически

последовательно раскрыть предмет, достичь поставленных целей и задач исследования.

В соответствии с замыслом работы в первой главе диссертации обосновывается оправданность изучения денег как социокультурного явления, и здесь же описывается методологическая сущность социокультурного подхода. Смысл подхода в том, что феномен денег интерпретируется не в контексте экономических проблем, а сквозь призму мифологического, религиозного и научно-рационального мышления.

Далее автор указывает, что научно-рациональное понимание денег сформировалось в зачаточном виде уже в античную эпоху на основе мифологического мышления. В то время как религиозное восприятие денег господствовало в Средние века и получило наиболее отчетливое выражение в христианском мировоззрении, под влиянием которого возникает тенденция презрительного отношения к деньгам.

Во второй главе проводится компаративный анализ восприятия денег в социокультурных контекстах западноевропейской и российской традиций. Автор приходит к выводу, что в отличие от Западной Европы, где возобладала рациональная научность, эмансипированная от религии, в России отношение к деньгам и богатству остается под сильным влиянием христианской религии и в частности библейско-евангельской мифологии, с её представлением о греховности денег. Советское общество доводит эту тенденцию до крайностей (идея полной отмены денег, например). Следует отметить при этом, что под российской (как, впрочем, и под советской) культурой здесь понимается, прежде всего, русская православная традиция.

Предметом третьей главы становится анализ социокультурного аспекта денег в условиях глобализации (опять-таки, посредством сопоставления западной и российской культур). Диссертантка отмечает, что процесс складывания глобального рынка характеризуется сосуществованием разнонаправленных тенденций: на фоне формирования единой мировой валюты происходит укрепление региональных валют. Вместо унификации и универсализации происходит регионализация, возрождение локальных традиций, вместо глобализации – глокализация. Действительно, с изложенным трудно не согласиться. Глобализационные и диффузные процессы в культуре происходят

давно, на их наличие указывают, например, данные археологических раскопок первобытных стоянок (я уже не говорю о глобализационной роли походов Александра Македонского, в результате которых изображения Зевса появляются на бактрийских монетах и пр.). История показывает, что в результате заимствований культурный уклад тех или иных сообществ чаще всего усложнялся, а не становился идентичным укладу культуры-донора. Следует отметить важное наблюдение диссертантки о том, что в культуре потребления, распространяющейся в ходе глобализации по миру, Россия легко восприняла и ассимилировала не философию рационального расчета, а её иррациональные стороны, включая мифологию денег (миф о всевластии денег, которое ведет к всеобщему изобилию и благоденствию). На стр. 119 диссертантка пишет: «Мифологическое мышление смещает классический российский образец отношения к деньгам на периферию, оттесняя изначальный смысл денег («не в деньгах счастье», «деньги человека портят»). В итоге на российской почве традиционное содержание отношения к деньгам трансформируется в свою противоположность, а именно, конструируется миф о том, что деньги решают все».

Научная новизна диссертационного исследования

Научная новизна диссертации И. А. Васильевой может быть сформулирована в нескольких пунктах. Во-первых, разрабатывая социокультурный подход, соискательница выделила основные факторы (мифологический, религиозный, научно-рациональный), влияющие на восприятие денег и формирующие их культурно-символические и культурно-ценностные свойства.

Во-вторых, в диссертации показано теоретико-методологическое значение социокультурного подхода, позволяющего исследовать формирование денежной культуры в историческом развитии различных обществ.

В-третьих, диссертантке удалось показать, каким образом символические и аксиологические свойства денег могут предопределять в том или ином обществе стиль монетарного поведения и, более того, уровень экономической культуры в целом.

Обоснованность и достоверность научных выводов и положений

Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечивается грамотной постановкой задач и оптимальным выбором методологии. Автор обращается к широкому кругу источников по теме

исследования. Всего в работе фигурирует 185 различных письменных и электронных источников по философии, культурологии, религиоведению, социологии, экономике, в том числе 13 – на английском языке.

Впрочем, положения сформулированы слишком пространно, однако нельзя сказать, что они недостаточно ясно выражены или смысл их теряется в обилии слов.

Замечания

Несмотря на положительное впечатление от диссертации, хотелось бы внести следующие замечания, направленные на уточнение положений диссертации и дальнейшее развитие авторской концепции.

Первое замечание связано с тем, что в работе накладываются одна на другую разноплановые, вполне самостоятельные проблематики (специфика социокультурного отношения к деньгам, специфика восприятия денег в западной и отечественной культурах, специфика социокультурного восприятия денег в условиях глобализации), что несколько затрудняет прочтение.

Второе замечание: некоторые термины в тексте диссертации используются впервые, но автор при этом не дает их точной дефиниции. Например, не поясняется, что такое «православный разум». А между тем в богословской и историко-философской литературе существуют устойчивые понятия, как мне кажется, близкие по смыслу – «цельный разум», «целомудрие», «верующий разум» и др. Хотелось бы понять, как они соотносятся с понятием диссертантки «православный разум» и не являются ли просто эквивалентами данного понятия. Требуют определения также такие термины как «российское рациио» (С. 82) или «российское мышление» (С. 83).

Третье замечание: диссертантка постулирует российскую специфику восприятия денег, но при этом, по существу, сводит эту специфику к особенностям конфессиональной и мифологической культуры православных русских. Следует напомнить, что этнонимы «россияне» и «русские» отнюдь не являются синонимичными. Российское метаэтническое сообщество включает в себя более 150 этносов (без учета субэтносов), имеющих различную культурную, конфессиональную и даже расовую принадлежность. Кроме того, монетарное поведение может формироваться под влиянием не только конфессиональных или национальных, но и субкультурных ценностей. Есть, например, субкультура

предпринимателей, «деловых людей» (а ранее купцов), важнейшей ценностной установкой которой является достижение богатства. В то время как интеллигенция, сформировавшая свою субкультуру, традиционно пренебрегала материальными интересами. В связи с этим позволю себе задать вопрос: не является ли ключевым фактором, формирующим единую монетарную культуру у разных групп россиян, исторически сложившаяся в нашей стране политическая система?

Четвертое замечание касается именно православной традиции. В диссертации не получил отражения такой аспект темы как отношение к деньгам в старообрядчестве. Как известно, значительная часть крупных капиталов в дореволюционной России была сконцентрирована в руках старообрядцев. Возникает вопрос: как можно объяснить, что в культуре, в которой, как пишет диссертантка, деньги считаются грехом, «воплощенным злом» (С. 84) и т. д., а само её духовное основание сопротивляется «разумному материальному прогрессу» (С. 85), наиболее консервативная и ревностная часть православных верующих оказывается передовым отрядом национального капитализма, развивает торговлю, промышленность, медицину, строит железные дороги? Диссертантка по непонятным причинам обходит эту тему. Слова «старообрядцы», «староверы», «раскольники» ни единого раза не встречаются в тексте.

Заключение

В целом по результатам анализа текста диссертации, автореферата и публикаций можно заключить, что автор внес личный вклад в разработку темы. Был получен ряд оригинальных научных результатов, несомненно, интересных и необходимых как для теории истории культуры, так и для экономических дисциплин. Диссертация выполнена на научном уровне, достаточном для соискания ученой степени кандидата философских наук и представляет собой завершённое научное исследование. Поставленная в нем цель достигнута, задачи полностью решены, получены результаты и сформулированы положения, отличающиеся новизной и практической значимостью. Выводы обоснованы, а итоги исследования отображены в публикациях автора. Автореферат корректно отражает содержание диссертационной работы, оформлен в соответствии с требованиями. Диссертация является научно-квалификационной работой,

в которой содержится решение научной задачи, имеющей значения для развития теории и истории культуры.

Диссертация Васильевой Ирины Александровны «Социокультурная обусловленность отношения к деньгам в российской и западноевропейской культурных традициях: трансформации в условиях глобализации» соответствует требованиям предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01 октября 2018 г.), а ее автор, Васильева Ирина Александровна, заслуживает присуждения степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент

доцент кафедры философии с курсами

культурологии, биоэтики и отечественной истории

ФГБОУ ВО СибГМУ Минздрава России

доктор философских наук

(09.00.03 – История философии)

Антон Павлович Семенюк

Данные об авторе отзыва: Антон Павлович Семенюк – доктор философских наук, доцент кафедры философии с курсами культурологии, биоэтики и отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации; 634050, Томск, Московский тракт, 2; (3822) 909-823; rector@ssmu.ru; www.ssmu.ru

