

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Васильевой Ирины Александровны «Социокультурная обусловленность отношения к деньгам в российской и западноевропейской культурных традициях: трансформации в условиях глобализации», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертация И. А. Васильевой посвящена исследованию актуальной философской проблемы – обоснованию социокультурной детерминации феномена денег и отношения к ним в различные периоды исторического развития общества. Исследование проведено на основе характеристики и противопоставления российской и западноевропейской культурных традиций. Его логическим завершением является анализ трансформации отношения к деньгам в современных условиях глобализации, мультикультурализма, смешения традиционных культурных ценностей и ориентаций. Актуальность обсуждения данной проблематики связана с тем, что «деньги сегодня переживают самую значительную революцию за многие века» (с. 94). Они функционируют в принципиально изменившейся культурной ситуации и при новом типе мышления, которые в совокупности пытается выявить и описать автор данной работы.

Теоретическая значимость диссертации подтверждается предпринятой в ней попыткой концептуализации социокультурного отношения к деньгам в качестве самостоятельного предмета изучения. Речь идет о переосмыслении роли денег в культуре и переориентации обсуждения данной проблематики с традиционного для нее экономического (инструментального) аспекта на более широкий социокультурный. Обоснована первичность социокультурного подхода по отношению к инструментальному. Проекция указанного соотношения на современные условия глобализации, связанные с попыткой переосмысления традиционного отношения к деньгам, наработанного в рамках западноевропейской и российской культурных традиций, позволяет

квалифицировать обсуждаемую в диссертации проблематику как злободневную и актуальную.

Новизна диссертационного исследования в значительной степени обусловлена тем, что оно проведено на стыке двух предметных областей – философии и экономики. Диалог между этими двумя профессиональными средами на сегодняшний день практически отсутствует. За редким исключением, в среде профессиональных философов бытует не очень уважительное отношение к осмыслению проблематики экономического порядка (она, якобы, излишне «приземленная»). А профессиональные экономисты, в свою очередь, крайне негативно воспринимают любые попытки «вторжения на их территорию» и, в частности, философствования о своем предмете. В современных условиях (и в этом хотелось бы согласиться с мнением автора диссертации) подобного рода дистанцирование недопустимо, как, впрочем, и односторонний, то есть сугубо экономический, подход к исследованию феномена денег.

Диссертационное исследование И. А. Васильевой является попыткой преодоления длительное время существовавшей конфронтации между экономическим и философским дискурсами путем постановки рассматриваемой проблемы в широкий социокультурный контекст. Теоретически это абсолютно верный исследовательский ход, так как «...полностью описать отношение к деньгам только с позиции экономики невозможно» (с. 3).

О достоверности полученных результатов свидетельствует выполненная автором экспликация социокультурной обусловленности отношения к деньгам, равно как и в достаточной мере успешное применение данной исследовательской гипотезы для осмысления специфики отношения к деньгам в российской, западноевропейской и современной глобализирующейся социокультурных традициях. Под «социокультурной обусловленностью» автор понимает определенным образом оформленную конфигурацию человеческого разума, на основании которой выстраивается определенное отношение к деньгам. В разные исторические эпохи и в условиях разных культур это соотношение принимает различные формы, – поэтому (как справедливо отмечается в диссертации) отношение к деньгам оказывается тоже различным.

Обоснованность и достоверность данного и прочих научных положений диссертации, как, впрочем, и исследования в целом, определяются репрезентативностью и верифицируемостью используемых в ней данных (цитируемых источников), корректным применением общенаучных и философских методов исследования, релевантностью используемых методологических подходов. Особо хотелось бы отметить высокую культуру изложения и оформления материала, отличающие данное диссертационное исследование. Работа четко структурирована, все ее разделы связаны общей логикой рассуждений. Диссертация состоит из введения, трех глав основной части, включающих семь параграфов, заключения и списка литературы. Список литературы включает 185 позиций, в том числе источники на русском и иностранном языках. На протяжении всего исследования диссертант ясно формулирует мысли, грамотно использует научную терминологию. Все выдвигаемые в диссертации гипотезы и сформулированные положения получают подробное обоснование, иллюстрируются конкретными примерами.

В работе четко сформулированы объект, предмет и задачи исследования. В своей совокупности они ориентированы на то, чтобы продемонстрировать, как доминирующий в различные эпохи стиль мышления (мифологический в первобытном обществе, религиозный в эпоху Средневековья, рациональный в философии Древней Греции или науки в европейской истории и в Новое время) предопределял отношение к деньгам и трансформировал их предшествовавшие по времени формы. Та же техника используется и в отношении современной культуры, где наблюдаются существенные трансформации и разрушение многих устоявшихся стереотипов.

В первой главе диссертации проанализирован социокультурный аспект отношения к деньгам, имевший место еще до выделения основных социокультурных традиций – западноевропейской и российской. Взаимоотношение культура / деньги рассматривается, начиная со времен Древнего мира (первобытность, Древняя Греция). Обосновывается тезис о том, что уже тогда стили мышления играли ведущую роль как в экономическом, так и в социокультурном отношении к деньгам. Используя конкретные примеры из истории культуры, автор доказывает, что социокультурное отношение должно

быть признано первичным в сравнении с экономическим – не только логически, но и исторически.

Во второй главе исследования предметом рассмотрения становятся стили мышления, лежащие в основании российской и западноевропейской культурных традиций и формирующие типичные для них способы отношения к деньгам. Особое внимание при этом уделяется осмыслению роли в данном процессе развивающейся науки и свойственного ей рационального метода. Иллюстрируя свои рассуждения, автор приводит достаточное количество экскурсов в прошлое. Это позволяет наглядно продемонстрировать, как, например, классическая рациональность в качестве стиля мышления приобрела статус доминантной в западноевропейской культуре. В Европе ценности, прививаемые протестантизмом, актуализировали рационалистическое отношение к деньгам; в российской же культурной традиции всегда господствовали иррационально-религиозные устои, что способствовало формированию особого отношения к деньгам на основе приоритета духовного фактора.

В третьей главе исследования анализируется трансформация отношения к деньгам в условиях глобализации, что затрагивает и российскую, и западноевропейскую культурные традиции. Отмечается, что вследствие формирования глобального информационно-знакового пространства и нарастания тенденции межкультурной интеграции соответствующего продвижения к достижению единства денег пока что не наблюдается. По мнению автора диссертации, происходящие в современной культуре трансформации еще не привели к отказу от традиционных образцов отношения к деньгам, – и это находит отражение как в западноевропейской, так и в российской традициях. Хотя здесь все же наблюдаются некоторые любопытные «трансформированные формы».

Хотелось бы обратить внимание на широту эрудиции соискателя, проявляющуюся в том, что в ходе исследования были подвергнуты анализу колоссальные массивы данных. Автор поэтапно, не нарушая логики и структуры изложения, переходит от выявления сущности денег и исторических вопросов их возникновения к прояснению их роли в современной социокультурной ситуации. Попутно задействуется много

интересных и, вместе с тем, теоретически значимых тем, например, вопрос о ценностях в их отношении к феномену денег, трактуемых в качестве носителя и выразителя ценностного эквивалента. Вопрос о ценностях в диссертации представлен не самостоятельным, а подчиненным общей логике исследования, демонстрирующей, что ценность, будучи одним из социокультурных условий денег, обуславливает определенное к ним отношение.

Затронутых в диссертации «проблемных» моментов достаточно много, но, несмотря на это, создается впечатление целостности и продуманности работы как в структурном, так и в содержательном плане. Все дискутируемые вопросы логически связаны между собой и сгруппированы вокруг главной идеи, которая состоит в том, чтобы доказать: отношение к деньгам конструируется стилем мышления, а это происходит по-разному на разных исторических этапах и в разных культурных традициях.

Несмотря на общее положительное впечатление, создаваемое диссертацией, к ней могут быть предъявлены следующие замечания:

1. Во-первых, в диссертации недостаточно подробно прописана методология исследования. Реально использованных в ней исследовательских методов и приемов значительно больше, нежели три, указанных в разделе «Методология» (например, логический, диалектический методы и др.). Кроме того, первая глава диссертации позиционирована (наполовину) в качестве «методологической» (с. 16), хотя, как мне показалось, она носит, в основном, исторический характер. Своеобразный экскурс в прошлое, в рамках которого анализируются культурно-исторические условия возникновения денег и начало рационализации отношения к ним в эпоху Античности дополняется противопоставлением экономического и социокультурного отношения к деньгам. Возможно, здесь подразумевается обсуждение философско-экономической пропедевтики, а не разработка профильной методологии?

2. Не ясна до конца позиция автора по поводу сохранения национального колорита и своеобразия подхода к деньгам в разных культурных традициях в эпоху глобализации. Как автор видит решение проблемы единства и многообразия культур? От данной мировоззренческой установки во многом зависит отношение к феномену денег на современном этапе развития

цивилизации. Две разнонаправленных тенденции – «нейтрализация множественности социокультурных контекстов функционирования денег» (с. 12) и «сохранение традиционных образцов отношения к деньгам» (с. 13) вряд ли смогут в течение длительного времени гармонично сосуществовать. Их нынешнее совместное функционирование может быть объяснено особенностями переходного периода. Но он не будет длиться вечно. Какими могут быть, в представлении автора работы, контуры грядущей социокультурной модели отношения к деньгам на зрелой стадии глобализации?

3. В диссертационном исследовании подробно анализируются изменения, происходящие с восприятием денег в современном мире. Справедливо указываются и характеризуются сопутствующие эпохе глобализации ризоморфное разрастание денег, воздействие на них процессов симулякризации и виртуализации. Однако возникает впечатление, что описываемые в работе трансформации «остановились» где-то на рубеже тысячелетий, а именно в период становления информационного общества. Об этом свидетельствует и неоднократное обращение автора к классическим трудам его теоретиков – М. Кастельса, Э. Тоффлера, Г. Маркузе и др. Однако современный мир очень быстро и динамично меняется, и «тренд» нашей современности – уже не просто информатизация, а цифровизация общества, культуры и даже формирующегося в них человека. Происходящие именно в нашей современности изменения не нашли должного отражения в работе, за исключением разового упоминания о наличии виртуальных криптовалют (с. 95). Без рассмотрения современных цифровых трансформаций заявленный автором анализ социокультурной обусловленности отношения к деньгам не может считаться завершенным.

Несмотря на сделанные замечания, следует отметить, что диссертация выполнена на научном уровне, достаточном для соискания ученой степени кандидата наук. Полученные выводы обоснованы, а итоги исследования отображены в научных публикациях автора. Автореферат корректно отражает содержание диссертационной работы. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и истории культуры.

