

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение
высшего образования

«Хакасский государственный
университет им. Н.Ф. Катанова»
(ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»)

Ленина пр., д. 90, г. Абакан,
Республика Хакасия, 655000

Тел. (3902)24-30-18, факс (3902) 24-33-64

E-mail: univer@khsu.ru

http://www.khsu.ru

ОКПО 02079141, ОГРН 1021900524854, ИНН/КПП
1901021449/190101001

20.06.2019 № 120

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по науке и инновациям
ФГБОУ ВО «Хакасский
государственный университет
им. Н.Ф. Катанова»

кандидат физико-математических
наук

Попов Андрей Анатольевич

« 20 июня 2019 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Хакасский государственный университет
им. Н.Ф. Катанова» на диссертацию Васильевой Ирины Александровны
«Социокультурная обусловленность отношения к деньгам в российской
и западноевропейской культурных традициях: трансформации в условиях
глобализации», представленную на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

В современном состоянии социально-гуманитарных наук границы между их предметными областями становятся все более условными. Многообразие научных подходов в исследовании денег подтверждает эту тенденцию. С XVIII в. вопросы, касающиеся сущности денег и их функций в обществе, считались прерогативой экономической теории, но уже на рубеже XIX-XX вв. вышли классические работы по социологии, антропологии и философии денег (М. Вебер, М. Мосс, Г. Зиммель и др.). Сейчас и сами экономисты утверждают необходимость учета социокультурных факторов в экономической теории, в которой сформировалась

отрасль под соответствующим названием «Социокультурная экономика». В этом контексте тема диссертации И. А. Васильевой является актуальной и перспективной не только для теории и истории культуры, но и в общем для междисциплинарных исследований денег.

Тем не менее, И. А. Васильева сумела построить свою работу таким образом, что содержательно в ней отражаются вопросы именно специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, по которой представлена диссертация. Автор пишет не о самих деньгах, а об отношении к деньгам в культурных традициях России и Западной Европы, показывая его трансформации в условиях глобализации. Актуальность такого исследования определяется двумя факторами: во-первых, процесс глобализации привел к созданию единой финансовой системы, которая оказывает влияние на все общества и их культурные традиции; во-вторых, как реакция на первый фактор остро встал вопрос о культурной идентичности, выражающейся, в том числе, в специфическом отношении к деньгам и экономическим институтам в целом.

Новизна исследования заключена уже в постановке проблемы, предложенной И. А. Васильевой. Она выделяет два аспекта отношения к деньгам (экономический и социокультурный) и показывает их эволюцию на различных исторических этапах вплоть до современного глобализационного процесса. Вопрос об отношении к деньгам в российской и западноевропейской культурной традиции ставился и раньше, о чем во введении свидетельствует сам автор, перечисляя основные работы по теме своей диссертации, но не решался комплексно с философско-культурологических позиций.

Результаты диссертационного исследования И. А. Васильевой значимы для развития теории и истории культуры по следующим основаниям:

- 1) В диссертации в новом ракурсе освещается дихотомия рационального и иррационального в культуре. Как показывает автор, деньги своим существованием способствуют распространению рациональной практики расчета, но в российской культурной традиции эта практика ограничивалась иррациональным отношением к самим деньгам.

2) Разрабатывая социокультурный подход в исследовании отношения к деньгам, соискатель обосновывает, что он может быть использован и для изучения других культурных традиций, а не только российской и западноевропейской, то есть результаты диссертации дают методологическую базу для дальнейших работ в области теории и истории культуры.

3) В исследовании освещаются философские основания теории и истории культуры, в частности ставится вопрос о взаимодействии экономических и социокультурных явлений. И. А. Васильева отмечает, что рассматривает деньги как феномен культуры, что экономика и культура тесно взаимосвязаны и их нельзя рассматривать отдельно друг от друга.

Структура работы содержит все необходимые элементы, которые являются стандартными для диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Во введении раскрывается актуальность темы, формулируется проблема и характеризуется степень ее разработанности в научной литературе, определяется объект, предмет, цель и задачи исследования, обосновывается теоретико-методологическая база исследования и научная новизна, перечисляются основные положения, описывается теоретическая и практическая значимость.

В первой главе диссертации раскрывается различие между экономической и социокультурной трактовкой денег. Автор справедливо отмечает, что множественные попытки дать определение денег указывают на чрезвычайную сложность их объяснения в рамках теории и истории культуры. При рассмотрении генезиса денег выявляется первичность социокультурного аспекта по отношению к экономическому. По мнению И. А. Васильевой начало рационализации отношения к деньгам было положено еще в эпоху Античности.

Во второй главе автор последовательно раскрывает процесс формирования типов отношения к деньгам в западноевропейской и российской культурных традициях. Различие обосновывается характером доминирующих стилей мышления, последовательно оставивших свой отпечаток, начиная с периода Реформации, когда создается протестантская этика предпринимательства

и разделение западноевропейской и российской культурных традиций становится существенным.

Третья глава посвящена влиянию складывающегося типа социального развития, характеризующегося в терминах неопределенности, хаоса, множественности и пр., который в условиях нового типа рационального мышления (игровая рациональность) устраняет однозначное социокультурное влияние. Автор показывает как новый тренд мышления трансформирует устойчивые, сложившиеся веками традиционные отношения к деньгам в западноевропейской и российских культурных традициях. В условиях глобализации культурные традиции отношения к деньгам еще сохраняются в рамках религиозного сознания, но появляются и новые формы, среди которых, как в России, так и на Западе, преобладает представление, что деньги – это инструмент игры, к которой неприменим рациональный расчет, само денежное обращение есть также игра без установленных правил.

В заключении подведены основные итоги исследования и намечены перспективы его дальнейшего развития. Список литературы насчитывает 185 наименований, включает источники на английском языке. В целом, как с формальной, так и с содержательной точки зрения диссертационная работа производит благоприятное впечатление, изложение основных идей происходит последовательно и логично, соответствует научному стилю.

Тем не менее, обращают на себя внимание некоторые положения диссертации, вызвавшие следующие замечания:

1) Уже в самом начале первой главы И. А. Васильева утверждает, что экономический подход к исследованию денег является “узким”: «... сегодня экономическая наука окончательно провозгласила социокультурную нейтральность и обрела новое название – экономикс. Она рефлексивна исключительно по поводу обслуживания капитала как чисто экономической (реализующейся вне социокультурного аспекта) проблемы» (с. 16 диссертации). Эта мысль, что экономисты смотрят на деньги лишь инструментально, проводится автором еще несколько раз. Однако, экономикс (который объединяет сейчас

классические и неоклассические экономические теории) не заполняет собой все экономические науки. Сейчас активно развиваются социокультурная экономика, институциональная экономика, поведенческая экономика и т.д., в которых вопросы о влиянии культуры, ментальных установок, ценностей и норм на отношение к экономическим явлениям (в том числе к деньгам) обсуждаются весьма широко.

2) Из содержания параграфа 2.1 диссертации складывается впечатление, что для автора научный рационализм напрямую вытекает из рациональности социальных отношений, обусловленной денежным обменом. Бесспорно, что деньги являются рациональным инструментом, благодаря им люди могут просчитывать последствия своих действий, о чем писали М. Вебер и Г. Зиммель. Непонятно только, каким образом деньги связаны с рационализмом научного познания? Хотя Г. Зиммель и утверждал, что математика Нового времени стала развиваться благодаря тому, что в Европе стала доминировать денежная культура, то есть культура количества, все же связь между денежной рациональностью и научным рационализмом выглядит глубоко опосредованной.

3) Из содержания 3 главы возникает вопрос: если в информационно-знаковом пространстве происходит «ризомное разрастание» денег, под которым автор подразумевает распад их единства и если «в информационно-знаковом пространстве каждое сетевое сообщество претендует на свое видение отношения к деньгам» (с. 99 диссертации), то, может быть, сейчас и нет никакого различия в отношении к деньгам между российской и западноевропейской культурными традициями, а есть только различия между отношением к ним у множества социальных общностей, существующих в глобальном пространстве?

Несмотря на данные замечания, стоит подчеркнуть, что диссертация «Социокультурная обусловленность отношения к деньгам в российской и западноевропейской культурных традициях: трансформации в условиях глобализации» соответствует требованиям действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября

2018 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор Ирина Александровна Васильева заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры. Полученные выводы обоснованы, а итоги исследования в достаточной степени отражены в научных публикациях автора (10 публикаций, в том числе 4 публикации в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий ВАК, из них 1 статья в журнале, входящем в базу данных Web of Science Core Collection). Автореферат корректно отражает содержание диссертационной работы, совокупность положений которой свидетельствует о решении научной проблемы, актуальной и значимой для теории и истории культуры.

Отзыв на диссертацию подготовлен кандидатом философских наук, доцентом кафедры философии и культурологии Антоном Павловичем Никитиным, рассмотрен и одобрен на заседании кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова», протокол № 11 от 19 июня 2019 г.

Заведующий кафедрой
философии и культурологии
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Хакасский государственный университет
им. Н. Ф. Катанова»,
доктор философских наук,
профессор



Марат Николаевич Чистанов