

## ОТЗЫВ

официального оппонента на рукопись диссертации

Осташовой Евгении Андреевны

«Политические организации Западной Сибири

на выборах в органы власти 1993-1999 годов

(на примере Кемеровской, Новосибирской и Томской областей)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Изучение первого опыта создания в 1990-х годах политических партий и включения их в избирательный процесс, несомненно, актуально не только в теоретическом, но и в практическом плане, поскольку проявившиеся в то время проблемы и трудности во многом объясняют сегодняшнее состояние политической системы в России. При этом совершенно оправданно обратить внимание на то, как данные процессы развивались в регионах – это позволяет не только изучить, как проявлялись общероссийские тенденции, но и выявить региональную специфику, ввести в научный оборот уникальный фактический материал. Все это объясняет несомненную **актуальность** темы.

Вполне оправдан, на наш взгляд, выбор **хронологических рамок**, верхняя граница которых связана не только с выборами второго электорального цикла, но и с произошедшими затем изменениями в самом политическом режиме. **Территориальные рамки** исследования также объяснены вполне логично: выбор этих регионов позволяет не только выявлять общие тенденции, но и сравнивать развитие в них различных процессов. Заслуживает положительной оценки и то, что автор неформально подошла к написанию раздела о **методологической основе** диссертации.

Характеризуя **степень изученности темы**, автор выделяет целых семь направлений в историографии, связанных с изучением не только региональных выборов, но и в целом российского политического процесса. Такая широта подхода, конечно, похвальна, однако среди названных

немногих исследователей (например, по теме «российского менталитета») иногда явно отсутствуют имена специалистов, весьма авторитетных в данной области. Более подробный обзор работ, посвященных региональным избирательным кампаниям, впрочем, содержит уже меньше таких явных «пробелов».

Одно из несомненных достоинств диссертации – ее широкая и разнообразная **источниковая база**. Это нормативно-правовые акты, документация местных органов власти и избирательных комиссий, документы политических объединений, документы выдвигавшихся на выборах кандидатов, выступления политических деятелей, периодическая печать, статистические и справочные материалы, источники личного происхождения. При этом автор не только перечисляет виды источников, но и дает их характеристику с точки зрения полноты и достоверности содержащейся в них информации.

**Структура** работы определяется поставленными задачами. В первой главе автор рассматривает факторы становления электорального процесса в регионах в начале 1990-х годов. Затем характеризуются выборы 1993 года и избрание представительных законодательных органов I созыва. Последняя глава посвящена анализу деятельности политических организаций в избирательных кампаниях 1995-1999 годов.

**Основные выводы**, которые автор делает в главах и заключении, вполне логично вытекают из проведенного анализа обширного фактического материала. Автор последовательно рассматривает и нормативно-правовые основы, и социально-экономические, и политические факторы, влиявшие на ход электорального процесса. Показаны причины незрелости политических партий и движений, особенности их функционирования в условиях разных региональных политических режимов.

Работа носит междисциплинарный характер (в ней использованы политологические, социологические, юридические и иные подходы), и вместе с тем автору удалось достаточно масштабно показать общий

«исторический фон» рассматриваемых процессов и событий. Это во многом определяет **научную новизну** исследования, которая определяется также и введенными в научный оборот источниками, и многими сделанными на основе их анализа оригинальными выводами.

Диссертация, как справедливо отмечает автор, имеет и теоретическую, и практическую **значимость**. Результаты исследования могут быть применены и в политической практике, и в учебных курсах по истории России и Сибири, и при дальнейшей научной разработке темы.

Несмотря на несомненные достоинства работы, можно высказать по ней некоторые **замечания и пожелания**:

1. В первой главе автор рассматривает нормативно-правовые основы, социально-экономические и политические факторы, влиявшие на ход электорального процесса. Однако было бы полезно подробнее остановиться и на тех мировоззренческих изменениях, которые начали происходить в общественном сознании еще в первые годы «перестройки», а затем продолжились в 90-е годы. Именно пересмотр многих прежде малоизвестных страниц советской истории, пересмотр отношения к коммунистической идеологии и роли КПСС, изменения в менталитете и политической культуре во многом повлияли на изменения электорального поведения и на возникновение новых политических организаций. Неплохо было бы показать, почему вообще в стране начались так называемые «радикал-либеральные реформы», и почему они упали на не совсем подготовленную к этому ментальную почву. В конце рассматриваемого периода можно, очевидно, говорить и о разочаровании многих избирателей в демократических процедурах, что отразилось на их политическом участии, на их явке на выборы и т.д. В диссертации говорится об этом, но в основном «попутно», в то время как эта тема все-таки заслуживает более подробного освещения.

2. Широта источниковой базы не вызывает замечаний, а вот список использованной литературы по теме, на наш взгляд, можно было бы расширить за счет наиболее важных исследований, имеющих отношение к теме. Только один пример: на наш взгляд, заслуживают большего внимания многочисленные работы таких специалистов по политической регионалистике, как Ростислав Феликсович Туровский и Александр Владимирович Кынев (использование отдельных работ иногда встречается, но в недостаточном объеме; к тому же не все их работы, названные во Введении, присутствуют в списке использованной литературы). Есть также немало сборников статей по электоральным процессам в российских регионах (Институт губернатора в России: традиции и современные реальности. М.: РАГС, 1997; Политика в регионах: губернаторы и группы влияния. М.: Центр политических технологий, 2002, и другие).
3. Работа оформлена в целом аккуратно, но иногда встречаются отступления от принципа единообразия. Так, например, стоило бы сохранить единый порядок перечисления областей, по алфавиту (в названиях главы 3 и раздела 3.1 он изменен). Многочисленные приложения обозначены буквами русского алфавита, но при этом некоторые буквы (З и О пропущены – вероятно, потому, что эти приложения были удалены). В заголовке «Список источников и литературы» пропущено слово «использованных».

Тем не менее, высказанные замечания не снижают общую высокую оценку работы. Диссертация Е.А. Осташовой является цельным и оригинальным исследованием, в котором решена научная проблема, имеющая важное политическое значение.

Диссертационная работа соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история. Основные положения диссертации нашли отражение в 5 публикациях, в том числе в 3 в изданиях, рекомендованных ВАК.

Основные положения прошли апробацию в докладах на четырех международных и всероссийских конференциях.

Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Диссертация отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Осташова Евгения Андреевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Заведующий кафедрой всеобщей  
истории и международных отношений

ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»

д.и.н., профессор



Ю.Г. Чернышов

(Юрий Георгиевич Чернышов)

1 декабря 2014 г.

ПОЛУЧЕНО ЗАКОННО  
ПРИ СТУДИИ ПО РАСП  
УН АЛТАЙСКОГО ГУ



Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
профессионального образования  
«Алтайский государственный университет»

656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61

Тел. (3852) 66-75-84

E-mail: rector@asu.ru

Web-сайт: www.asu.ru