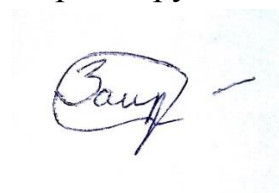


Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

На правах рукописи



Заикин Николай Николаевич

**ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ
РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ**

08.00.01 – Экономическая теория

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук, профессор
Князева Ирина Владимировна

Новосибирск – 2015

Оглавление

Введение	3
1. Теоретические основы изучения конкурентной среды в экономике	11
1.1 Историко-эволюционное развитие взаимодействия субъектов конкуренции	11
1.2 Конкурентная среда и предпринимательская среда: общее и особенное	26
1.3 Детерминанты развития конкурентной среды в глобальной и национальной экономике	40
2. Проблемы развития конкурентной среды в условиях глобальной нестабильности	52
2.1 Состояние конкурентной среды в нестабильной экономике России.....	52
2.2 Особенности институционализации конкурентной среды в глобальном и региональном контексте	71
2.3 Актуализация инструментов и механизмов развития конкурентной среды в ситуации кризиса и геополитической напряженности.....	91
3. Государственная политика поддержки и развития конкурентной среды России в современных экономических условиях	110
3.1 Разработка системы оценки состояния конкурентной среды России.....	110
3.2 Основные направления совершенствования политики продвижения и развития конкурентной среды России	122
3.3 Рекомендации по формированию и развитию благоприятной конкурентной среды в России	133
Заключение	143
Список литературы.....	147
Приложения.....	169

Введение

Актуальность темы исследования. Современные тенденции в рамках взаимодействия экономических агентов характеризуются процессами интеграции между различными звеньями производственной цепочки.

Вместе с тем, с начала 2000-х годов сформировались условия ограничения такого взаимодействия, обусловленные экономическим спадом в мировом хозяйстве и геополитической напряженностью, требующие переосмысление некоторых направлений экономического развития.

Конкуренция как одна из базовых детерминант развития экономики испытывает влияние усилившихся процессов региональной локализации, устанавливающих специальные правила взаимодействия экономических агентов внутри международных экономических союзов и блоков. Ситуация осложняется введением некоторыми странами взаимных санкций и эмбарго, что влечет за собой ограничение доступа товаров на конкурентные рынки, повышение издержек взаимодействия в рамках сложившихся цепочек производства и поставок, издержки установления новых деловых связей. Одновременно с этим отмечается увеличение количества нарушений конкурентного права со стороны крупных монополистических структур.

Так или иначе, во время кризисных явлений, правительства стран с развитой экономикой часто прибегали к изменению направленности регулирования конкурентных процессов, что также подтверждает необходимость изучения конкуренции в качестве базовой детерминанты развития современных экономических систем. К примеру, во время 1930-х годов правительство США использовало кодексы «честной конкуренции» нацеленные на стабилизацию социально-экономической обстановки в стране. В свою очередь, правительство Германии после Второй мировой войны построило модель социально-рыночного хозяйства на основе концепции «конкурентного порядка», рассматривающего

конкуренцию в качестве важнейшего триггера развития экономики. В конце 1970-х годов в период стагфляции правительства западных стран пришли к необходимости либерализации антимонопольной политики и снижения степени вмешательства в конкурентную среду.

Для России актуальность исследования состоит в необходимости формирования экономической стратегии защиты и развития конкуренции, недопущению монополизации стратегических потребительских рынков, использования импортозамещения для повышения интенсивности конкуренции на внутренних рынках и закрепления роли одной из ведущих экономик мира.

Степень разработанности проблемы. Теория и методология исследования конкуренции берут свое начало с конца XVII века. На первых этапах развития теоретических взглядов на природу «конкуренции-монополии», в работах меркантилистов и физиократов конкуренция рассматривалась лишь косвенно как естественный элемент рыночной системы. Позже, в рамках классической политэкономии было уточнено действие механизма конкуренции на экономическую систему, в частности стоит отметить фундаментальные труды А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) и Д. Рикардо «Начала политической экономии и налогообложения» (1817). Первую концептуально-оформленную модель конкуренции предложил А. Курно в своей работе «Исследование математических принципов теории богатства» (1838). Кроме, того Курно фактически были заложены основы изучения олигополий.

Значимый вклад в развитие теории конкуренции также внесли Ф. Кенэ, А. Тюрго, Ж.Б. Сэй, А. Маршалл, Л. Вальрас, Ф. Эджуорт, В. Парето, Ф. Найт, Дж. Б. Кларк, Ф. Хайек, Л. Мизес, К. Маркс, Ф. Энгельс, Дж. М. Кейнс, Дж. Робинсон, Э. Чемберлина, Й. Шумпетер, Г. Демсец, Дж. Стиглер, М. Фридман, И. Кирцнер, М. Портер, С. Прахалад, Г. Хемел, Нейлбафф и др.

Разработке современных проблем конкуренции посвящены работы отечественных экономистов, среди которых можно отметить Л.И. Абалкина, С.Б. Авдашеву, Г.Л. Азоева, Р.М. Гусейнова, И.А. Данилова, И.В. Князеву, В.А. Мау, В.В. Радаева, Н.М. Розанову, Ю.Б. Рубина, В.С. Цитленка, А.Е. Шаститко, А.Ю. Юданова и др.

Теоретические аспекты понятия конкурентной среды впервые были изложены Вальтером Ойкеном в работе «Основные принципы экономической политики» (1952). Позднее его идеи были развиты последователями ордолиберализма.

Условиям и правилам функционирования конкурентной среды в экономике посвящены работы Т. Веблена, Дж. М. Кларка, Дж. Коммонса, В. Ойкена, Дж. К. Гелбрейта, В.В. Леонтьева, Р. Коуза, У. Митчелла, Д. Норта, Р. Познера, О. Уильямсона и др.

Развитию концептуальных положений, обуславливающих содержание и методы реализации государственной политики регулирования конкурентной среды, посвящены работы таких авторов как: Д. Арментано, Дж. Бэйн, Т. ДиЛоренцо, Р. Дэмтофт, Дж. Стиглер, Дж. Стиглиц, Ж. Тироль и др.

Вопросы реализации конкурентной политики и развития конкурентной среды в России нашли отражение в работах А.А. Жука, Е.А. Капогузова, И.А. Петиненко, О.А. Лукашенко, И. А.С. Новоселова, Н.А. Овчаренко, С.С. Сулакшина, К.Ю. Тотьева, Н.И. Усик, Н.Е. Фонаревой, С.Н. Чирихина и др.

Несмотря на широкий круг исследуемых проблем в рамках теории конкуренции, не решен вопрос о теоретических основах развития конкурентной среды экономики в условиях нестабильности, которые являются важными для реализации государственной экономической политики в условиях экономического кризиса и международной напряженности. А также выстраивания устойчивых механизмов защиты и развития конкуренции с целью создания благоприятных

условий для предпринимательства. производственных отраслей экономики, повышения качества производимой продукции. То есть неисследованными остаются направления, которые являются значимыми для развития конкуренции. Данное обстоятельство обусловило выбор темы, цели и задачи диссертационного исследования.

Цель исследования - выявить теоретические основы, характеризующие процесс формирования конкурентной среды в экономике, и на этой основе определить особенности развития конкурентной среды России в условиях глобальной нестабильности.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих **задач**:

- рассмотреть процесс эволюции взаимодействия основных субъектов конкуренции;
- выделить общие и особенные черты таких экономических явлений как «конкурентная среда» и «предпринимательская среда»;
- изучить базовые тенденции развития конкурентной среды в условиях глобальной нестабильности;
- исследовать отечественный и зарубежный опыт формирования и развития конкурентной среды в экономике;
- предложить рекомендации по обеспечению развития конкурентной среды России в современных экономических условиях.

Объект исследования – экономические отношения формирования конкурентной среды и основные направления государственной политики, направленные на ее поддержку и развитие.

Предмет исследования – инструменты и механизмы развития конкурентной среды России в условиях глобальной нестабильности.

Область исследования. Содержание диссертационного исследования соответствует специальности 08.00.01 – «Экономическая теория», п. 1 – «Общая

экономическая теория», п.п. 1.2 – «Микроэкономическая теория: теория конкуренции и антимонопольного регулирования» паспорта специальностей ВАК Минобрнауки РФ.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретическую основу исследования составили труды российских и зарубежных ученых по теории конкуренции-монополии, экономической и конкурентной политике, мировой экономике, публикации в периодической печати, материалы исследований Всемирного банка, Международной конкурентной сети, Международного валютного фонда.

Методологической базой диссертационного исследования послужили общенаучные методы познания экономических явлений: метод абстракции, логический метод, сравнительный анализ, функциональный анализ, моделирование. В основу работы положена методология системного подхода.

Информационной базой исследования являются международные нормативно-правовые акты в сфере конкурентной политики, законы Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, касающиеся вопросов развития конкуренции, программы по развитию конкуренции России и ряда зарубежных стран, материалы органов государственной статистики РФ, Федеральной антимонопольной службы РФ (ФАС РФ), Министерства экономического развития РФ (МИНЭК РФ).

Научная новизна исследования определяется следующими положениями:

1. Определены модели организации и функционирования конкуренции в экономике на основе историко-эволюционного анализа развития взаимодействия базовых субъектов конкуренции: поставщиков, потребителей, производителей, продавцов, государства. Выделены шесть основных моделей: докапиталистическая конкуренция, протекционизм, «свободная» конкуренция,

монополистическая конкуренция, олигополистическая конкуренция, со- конкуренция.

2. Структурированы и систематизированы подходы к определению конкурентной среды на основе институционального, кластерного, регулирующего и иных подходов. На основе сравнения базовых институтов, показателей состояния, инструментов развития уточнены определения «конкурентная среда» и «предпринимательская среда».

3. Выделены и обобщены детерминанты, обуславливающие развитие конкурентной среды в условиях глобальной нестабильности. В качестве детерминант конкурентной среды в научный оборот введена экономическая ментальность населения.

4. Выявлены особенности развития конкурентной среды России в условиях глобальной нестабильности, среди которых: активизация промышленной политики, сопровождающаяся трансформационными процессами в характере и содержании конкурентной политики, либерализация торговли с партнерами по международным экономическим блокам и союзам, интенсификация размещения производства на территории страны (реиндустриализация и импортозамещение), установление новых торговых и деловых связей.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в описании процесса формирования конкурентной среды в экономике, разграничении понятий «конкурентная среда», «предпринимательская среда», введение в оборот в качестве фактора развития конкурентной среды экономической ментальности, выявлении механизмов и инструментов развития конкурентной среды в условиях глобальной нестабильности.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в рекомендациях по проведению экономической политики, направленной на

развитие конкурентной среды в условиях экономического кризиса и международной напряженности.

Методическое обеспечение, созданное в ходе исследования, универсально и может применяться федеральными и региональными органами власти при оценке состояния конкурентной среды, разработке нормативных актов, программ развития конкуренции.

Отдельные положения и выводы, сделанные в ходе исследования, могут быть использованы в образовательных учреждениях высшего образования при чтении курсов «Экономическая теория», «Конкурентная политика государства» и «Экономическая политика».

Апробация работы. Основные выводы диссертационного исследования были представлены на международных и всероссийских научно-практических конференциях: Международная научная студенческая конференции «Студент и научно-технический прогресс» (Новосибирск, 2012), Всероссийская научная студенческая конференции (с международным участием) «Актуальные проблемы управления и экономики: российский и зарубежный опыт» (Томск, 2013), Всероссийская научно-практическая конференция «Молодежь в аграрной науке и образовании - инновационный потенциал будущего» (Новосибирск, 2013), Международная научная конференция студентов, аспирантов, молодых ученых «ЛОМОНОСОВ-2014» (Москва, 2014), Всероссийская научная студенческая конференция (с международным участием) «Инновации в государственном и муниципальном управлении: опыт решения социальных и экономических проблем» (Томск, 2014).

Некоторые аспекты работы изложены в НИР: «Анализ существующих на международном уровне подходов к оценке результативности реализуемой государством конкурентной политики в преломлении к Российской Федерации: отчет по НИР / ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и

государственной службы при Президенте РФ» (Сибирский институт управления – филиал); рук. Князева И.В.; исполн.: Войцехович А.А. [и др.]. – Новосибирск, 2013. – 190 с. – № гос. регистрации 01201065475. – Инв. № 03201352360».

Ряд теоретических и практических результатов исследования были использованы автором в преподавании учебного курса «Антимонопольная политика России», читаемого в Сибирском институте управления – филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 10 работ, отражающих основные положения исследования, общим объемом 4,7 п.л., в том числе 4 публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в список ВАК РФ.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и двух приложений. Работа изложена на 171 странице, включает 22 таблицы, 13 рисунков, список использованной литературы, содержащий 219 наименований.

1. Теоретические основы изучения конкурентной среды в экономике

1.1 Историко-эволюционное развитие взаимодействия субъектов конкуренции

Конкуренция как форма взаимодействия субъектов экономики «начинается с эпохи разложения первобытно-общинного строя и возникновения простого товарного производства и заканчивается с возникновением капиталистических отношений»¹. Существование конкуренции отмечается во всех обществах, где так или иначе функционируют экономические отношения. Уже в это время проявляется многосубъектный характер конкуренции, в нее включены не только торговцы и посредники, но и поставщики, производители, государство. В качестве примеров, иллюстрирующих развитые конкурентные отношения в докапиталистический этап могут служить экономическая борьба эргастерий (мастерских, где использовался труд рабов) и свободных ремесленников в Древней Греции, государственные монополии на производство одежды и продуктов питания для двора и столичного населения в Византии². Схожие по сути примеры существования конкуренции можно обнаружить и в феодальных обществах: «в Средние века в тесных рамках дозволенной конкуренции, при сравнительной немногочисленности соперников, погоня за покупателем вызывала недобросовестные приемы в борьбе конкурентов»³.

Таким образом, особенностями докапиталистической практики конкуренции были: стремление к полной независимости участников конкурентного взаимодействия, их самостоятельность, непостоянный характер связей. Вместе с тем, производитель как ведущая сила конкурентной борьбы в процессе

¹ Полусмакова Н.С. Развитие концепций конкуренции: эволюционный подход // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3, Экон. Экол. 2011. № 1 (18). С. 13

² Кулишер И.М. Экономические очерки истории Древней Греции. Москва, 2013.

Каждан А.П. Два дня из жизни Константинополя. Санкт-Петербург, 2002.

³ Шретер В. Недобросовестная конкуренция // Сборник статей по гражданскому и торговому праву. Памяти профессора Габриэля Феликсовича Шершеневича. 2005. С. 551.

конкуренции стремился создать для себя наиболее выгодные условия в ущерб остальным участникам конкурентных отношений⁴.

Стоит отметить, что некоторые авторы, в частности Г.Л. Азоев, И.А. Данилов, Е.В. Волкова считают, что «конкуренция в хозяйственной жизни возникла со сменой феодального способа производства на капиталистический. При этом в определенной степени она существовала и в предшествующих формациях, пронизывая при этом все сферы жизни общества»⁵. При этом, «на первых этапах развития капитализма конкуренция была антиподом, противовесом монополии, существовавшей при феодализме в форме различных цеховых ограничений. В эпоху первоначального накопления капитала с утверждением принципа свободы торговли и промысла конкуренция была максимально свободной, т. е. лишенной различного рода ограничений и регулирующей роли государства»⁶.

Так или иначе практика конкуренции проходила через определенные этапы развития, основывавшиеся на разном характере взаимодействия субъектов конкуренции: производителей, продавцов, потребителей, государства и иных. Эволюция взаимодействия субъектов конкуренции представлена в Таблице 1.1.

⁴ Дмитриева, М. В. Роль конкуренции в микроэкономических процессах переходного периода: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / М. В. Дмитриева. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1998. – 168 с.

⁵ Данилов И.А., Волкова Е.В. Теоретические аспекты конкуренции: ретроспективный анализ и современное отечественное и зарубежное трактование // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. №2 (183). Экономика. Вып. 23. С. 122.

Азоев Г. Л. Конкуренция: анализ, стратегия, практика. Москва, 2013.

⁶ Данилов И.А., Волкова Е.В. Теоретические аспекты конкуренции: ретроспективный анализ и современное отечественное и зарубежное трактование // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. №2 (183). Экономика. Вып. 23. С. 122.

Таблица 1.1 - Эволюция характера взаимодействия субъектов конкуренции⁷

	Докапиталистическая конкуренция (до XVII века)	Протекционизм (XVII- конец XVIII века)	«Свободная» конкуренция (конец XVIII - конец XIX века)	Монополистическая конкуренция (конец XIX века – окончание Второй мировой войны)	Олигополистическая конкуренция (окончание Второй мировой войны – конец XX века)	Со-конкуренция (конец XX века – н.в.)
Производители	Стремятся к автономии, жестко конкурируют между собой.	Получают поддержку от государств, конкурируют на внутренних рынках с местными предприятиями.	Стремятся к созданию ассоциаций, союзов, картелей, регулирующих конкуренции внутри отрасли.	Формируют монополистические формы организации производства – тресты, синдикаты, пулы и прочие. Создают устойчивые профессиональные объединения: союзы, ассоциации с другими производителями, пытаются регулировать цены внутри отрасли.	Создают совместно с продавцами и поставщиками транснациональные корпорации (ТНК), глобализируют процессы производства.	Функционируют по модели со-конкуренции: реализация принципа «выиграл-выиграл», обмен информацией с конкурентами, создают вместе с поставщиками и продавцами инновационные кластеры.
Поставщики	Автономны, не имеют значительного влияния на производителей и конкуренцию.	Ограничены в поставках за счет введения ввозных пошлин, трудятся на внутреннем рынке.	Расширяют рынки поставок, способствуют развитию конкуренции за счет расширения ассортимента.	Создают устойчивые связи с производителями, пытаются встроиться в единые цепочки с производителями готовой продукции.	Формируют вместе с производителями и продавцами вертикально-интегрированные системы (ВИС) и ТНК.	Интегрированы в общие цепочки создания ценностей.

⁷ Составлена автором на основе систематизации информации по теме с использованием материалов:

Иванова Т.М. История становления и развития института защиты прав потребителей за рубежом // Вестник АГТУ. 2005. №5. С. 277-284.

Князева И.В., Лукашенко О.А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции: эволюция, тенденция, анализ, практика: монография. Новосибирск, 2010. С. 48-49.

Петиненко И.А. Справедливые цены: теоретический аспект // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2011. №2. С. 35-44.

Петиненко И.А., Соболева Е.Н., Редчикова Н.А., Чижова М.В. Иностранные транснациональные компании в экономике стран БРИКС: инновационный аспект // Вестник Томского государственного университета. 2014. №381. С.202-213.

Полусмакова Н.С. Развитие концепций конкуренции: эволюционный подход // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3, Экон. Экол. 2011. № 1 (18). С. 13-19.

Хмелькова Н.В. От конкуренции к со-конкуренции: новая логика конкурентного сотрудничества // Журнал экономической теории. 2010. №1. С. 145-155.

Продолжение таблицы 1.1

Продавцы	Стремятся к самостоятельности от производителей, ограничены в географии продаж	Расширяют географию поставок, пытаются усилить интенсивность конкуренции за счет продажи иностранных товаров	Получают свободу торговли иностранными товарами, стимулируют внутреннюю конкуренцию за счет продажи товаров из-за рубежа.	Также объединяются в профессиональные союзы, действуя автономно от производителей.	Создают международные сети сбыта, расширяют границ продаж до глобальных. Интегрируются в ВИС и ТНК.	Формируют с производителями и поставщиками общие системы производства-сбыта, конкурируют не только с продавцами, но и с производителями, а также объединениями производителей и продавцов.
Потребители	Практически не влияют на формирование предложения	Ограничены в выборе, исключены из сферы влияния на конкуренцию.	Включаются в сферу конкурентных отношений за счет выбора товара на локальных площадках, однако географический фактор пока не позволяет всецело влиять на развитие конкуренции.	Влияют на развитие конкуренции в основном за счет потребительского выбора.	Акцентируют воздействие на конкуренцию через институты защиты прав потребителей.	Участвуют через институты в процессе регулирования конкуренции: в том числе в пресечении недобросовестной конкуренции, защите прав потребителей. Расширяют границы конкуренции за счет покупок через сеть Интернет. Стремятся найти справедливые цены.
Государство	Регулирует правила торговли, а не конкуренции	Ограничивает поставки товаров из вне, поддерживает внутренних производителей, снижают остроту конкурентной борьбы	Стараются ограничить союзы и ассоциации, создать свободные условия для торговли и конкуренции.	Делает акцент на проведение промышленной политики: поощряет создание промышленных ассоциаций и союзов. Одновременно создает институт антимонопольного регулирования для контроля над крупными монополистами. Применяет правило <i>per se</i> .	Уходит от структуралистского подхода в антимонопольном регулировании, переходит к правилу <i>rule of reason</i> . Делает акцент на борьбу с картелями и промышленную политику. Поощряет создание кластеров.	Создает условия для эффективной конкуренции в бюджетной, налоговой, административной сферах, повышает легкость ведения бизнеса. Конкурирует за приход инвестиций и ТНК в экономику страны, пытаясь при этом ограничить их влияние.

В теории конкуренции, которая развивалась совместно с практикой конкурентного взаимодействия, «первые наиболее целостные положения о движущих силах конкурентной борьбы появились только к середине XVIII в., при этом основной движущей силой явилась школа политической экономии»⁸. Стоит заметить, что некоторые тезисы относительно природы конкуренции можно обнаружить и в трудах ученых до XVIII века. Однако, в работах исследователей этого периода конкуренция неразрывно связана с торговлей и хозяйствованием, что затрудняет ее научный анализ, основанный на изучении теоретических трудов.

Таким образом, совместный анализ теории и практики взаимодействия субъектов конкуренции мы начнем с середины XVIII века и школы классической политической экономии. Эволюция взглядов на теорию конкуренцию в рамках научных школ и направлений представлены в Приложении 1.

Постулаты и принципы конкуренции школы меркантилизма: поддержка местных производителей, высокие ввозные пошлины для иностранных конкурентов, легли в основу формирования практической модели конкурентного взаимодействия - протекционизма⁹.

На первый план в нем выходили местные производители при поддержке государства, которые получали преимущество не только над иностранными компаниями, которым было сложнее конкурировать с ними на внутреннем рынке, но и местными продавцами, пытавшимися торговать товарами зарубежного производства. Поставщики, торговцы и покупатели ограничивались в возможностях встраивания в конкурентный процесс.

Так или иначе, протекционизм являлся одной из форм практической реализации принципов меркантилизма, конституированной в государственной

⁸ Данилов И.А., Волкова Е.В. Теоретические аспекты конкуренции: ретроспективный анализ и современное отечественное и зарубежное трактование // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. №2 (183). Экономика. Вып. 23. С. 122.

⁹ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Москва, 1994. С. 76-77.

политике и повлиявшей при этом не только на экономические процессы, но и на дальнейшее развитие теории конкуренции.

Последователи меркантилистов, физиократы (Ф. Кенэ, Ж. Кольбер, А. Тюрго и др.), выступали за ничем не ограниченную свободную торговлю. В некоторой степени это было реакцией на политику протекционизма, которая не была актуальна новому времени.

Основатель школы Ф. Кенэ в рамках теории «естественного порядка», изучал модель рынка свободной конкуренции, подчиненный естественным объективным законам. Так, по его мнению, «Естественная торговая политика заключается... в установлении свободной и неограниченной конкуренции, которая обеспечивает нации возможно большее количество покупателей и продавцов, что в свою очередь обеспечивает ей наиболее выгодную цену при ее продажах и покупках»¹⁰.

Несмотря на прогрессивные идеи физиократов, модель «свободной конкуренции» во многом состоялось благодаря последователям физиократов – представителям классической политэкономии. Так развитие в их трудах получили: теория свободной конкуренции, образ круговорота общественного продукта, поиск объективных экономических законов. Роль конкуренции в экономической жизни общества было рассмотрено Адамом Смитом, который подробно разобрал и показал на примерах преимущества конкуренции в рыночной системе, трактуя ее при этом как поведенческую категорию. Его «невидимая рука» рынка, выступающая регулятором рыночных цен, отражала в себе дух эпохи, являясь теоретической моделью существовавшей тогда рыночной системы. Свой весомый вклад в развитие теории конкуренции сделали последователи А. Смита. К примеру, Д. Рикардо упрочил дальнейшее развитие идеи ценового регулирования

¹⁰ Кенэ Ф. Избранные экономические произведения. Москва, 2007. С. 145.

Архипов, А. М. Формирование и развитие теории конкуренции в истории экономической мысли: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / А. М. Архипов. – Москва: Изд-во РЭУ им. Плеханова, 2008. – 153 с.

рынка с помощью конкуренции (принцип «невидимой руки»), исключив из внимания факторы, не влияющие на развитие этого процесса в долгосрочной перспективе¹¹.

Примеры становления и формирования модели свободной конкуренции находим у профессора Северо-западного университета штата Иллинойс, Дж. Мокира: «После Смита долгосрочной тенденцией британской экономической политики стало создание более открытого и конкурентного общества»¹².

Совершенно новый взгляд на развитие теории конкуренции был предложен представителями австрийской экономической школы, которые отчасти опирались на практику уже существующей конкурентной политики. Например, Ф. Хайек, рассматривал конкуренцию как процедуру открытия нового знания¹³, которое отражается эксплицитно, например, в ценах, а также имплицитно в виде неявного знания. Другой экономист, Л. Фон Мизес отстаивал позиции совершенной конкуренции, в которой монополия считалась абсолютно неэффективной рыночной формой. Формирование монопольной цены отличается от формирования конкурентной цены тем, что «при определенных, очень специфических условиях у монополиста есть возможность получать большую прибыль от продаж меньшего количества товара по более высокой цене, чем от продажи по той цене, которую определил бы рынок»¹⁴.

В экономической истории практическая модель конкурентного взаимодействия, основанная на воззрениях физиократов и представителей

¹¹ Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения Москва, 2003. 360 с.

Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов Москва, 1962.

¹² Мокир Дж. Меркантилизм, Просвещение и Промышленная революция // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2006. Т.4. №1. С. 19.

¹³ Хайек Фридрих А. Индивидуализм и экономический порядок. Москва, 2001.

Хайек, Ф. Конкуренция как процедура открытия // Мировая экономика и международные отношения. 1989. №12. С. 6-14.

Вольчик, В.В. «Затерянный мир» Австрийской экономической теории // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2007. №3. С. 101-110.

¹⁴ Мизес Л. фон. Либерализм в классической традиции. Москва, 2001. С. 32.

Мизес Л. Бюрократия. Антикапиталистическая ментальность. Запланированный хаос. Москва, 1993.

классической политэкономии получила название капитализм свободной конкуренции. Базовые условия реализации такой модели опирались на несколько принципов. Во-первых, частную собственность, на основе которой строили свою деятельность поставщики, производители, продавцы. Во-вторых, открытие внутренних рынков, отмену высоких ввозных пошлин, что повышало степень остроты конкуренции. В-третьих, расширение границ продаж и географии поставок. В-четвертых, формирование политики невмешательства государства в экономику и конкуренцию – «laissez faire»¹⁵. В-пятых, постепенное лишение привилегий торговых и промышленных ассоциаций и союзов. Однако на практике у данной модели существовали и монополистические основы: уже с начала реализации политики свободной конкуренции законом были разрешены некоторые монополии, которые Дж. Ст. Милль называл «естественными» или «практичными монополиями»¹⁶.

Необходимо отметить, что существовала, и иная модель организации взаимодействия субъектов конкуренции, основанная на альтернативной ветви развития политической экономии – марксистской школе. Марксисты в противовес другим направлениям экономической мысли утверждали, что рыночная система является промежуточным этапом в цепочке общественно-экономических формаций и пытались показать несовершенство рыночного устройства экономики на основе диалектического метода. Таким образом, классики марксизма с одной стороны выделяли роль конкуренции как фактора социального развития: «конкурентная борьба, особенно во время решающих переворотов в технике, заставляет заменять старые средства труда, еще до их естественной смерти,

¹⁵ Block W., Barnett W. II A positive programme for laissez-faire capitalism // Journal of corporate citizenship. 2005. Issue 19. PP. 31-42.

¹⁶Иванова Ю.А. Роль воспроизводственного процесса в монополизации экономики // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: Межвузовский сборник научных трудов. 2013. №2. С.54-64.

новыми средствами»¹⁷, а с другой – указывали на ее индивидуалистический характер, разобщающий людей. В этом заключалась противоречивая роль конкуренции в жизни общества.

Воззрения марксистов на экономическую природу конкуренции оказали влияние на формирование некапиталистической модели конкурентного взаимодействия в Советском государстве. Идеология здесь играла серьезную роль не только в политике, но и в экономике. При этом необходимо отметить, что рыночная конкуренция в экономике СССР воспринималась властью как явление, несущее отрицательные эффекты для экономики: безработицу, инфляцию, коммерческая тайна также, считалось, тормозила рост производительности¹⁸. и была фактически заменена на «конкуренцию» социалистическую, то есть на соревнование между организациями одной (социалистической) формы собственности за разные формы государственного поощрения. Профессор Г.А. Явлинский по этому поводу пишет: «Говоря языком экономической теории, в системе, где конкуренция считалась формой растраты ресурсов, вся логика построения производственных и распределительных систем базировалась на монополии как идеале эффективности и исключала ее функционирования на иных, нежели директивное планирование, началах»¹⁹.

После капитализма свободной конкуренции, теория и практика конкурентных взаимодействий развивались в различных направлениях. Теория конкуренции взяла курс на поиск эффективной для экономики структуры рынка при помощи абстрактных математических моделей. Главным достижением такого научного поиска стало создание представителями неоклассической экономической школы теории совершенной конкуренции, которая на основе экономических расчетов показала выгоды конкуренции и общественные потери при монополиях.

¹⁷ Маркс К. Капитал Т. 2. Москва, 1990. С. 191.

¹⁸ Горбачева В.Ю. Экономические формы состязательности: рыночная конкуренция и социалистическое соревнование // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета, 2008. Сер.5. Вып. 2. С. 146.

¹⁹ Явлинский Г.А. Периферийный капитализм. Москва, 2003. С. 16.

Каждый из представителей неоклассической теории внес свой вклад в развитие теории конкурентных процессов: А. Маршалл показал действие закона предельной производительности и разработал механизм автоматического установления равновесных цен на рынке при помощи совершенной конкуренции²⁰, Л. Вальрас добавил к изучению конкуренции экономико-математические методы и доказывал на их основе эффективность модели совершенной конкуренции²¹, Дж. Б. Кларк рассмотрел конкуренцию в долгосрочной перспективе как реальный показатель успешности фирмы²².

Неоклассическая экономическая теория заложила основы антимонопольного регулирования и политики защиты конкуренции. Многие постулаты антимонопольного регулирования исходят именно из принципов теории совершенной конкуренции, показывающей на основе математических моделей неэффективность распределения ресурсов и общественные потери при функционировании монополий. Даже не смотря на то что, споры относительно причин появления закона Шермана продолжаются до сих пор²³, не остается сомнений, в том, что неоклассическая теория оказала влияние на дальнейшее развитие антимонопольного законодательства и становлению модели рассмотрения антимонопольных дел на основе доли рынка, которую занимает хозяйствующий субъект²⁴. Другими словами, теория конкуренции в на данном этапе оказала решающее воздействие на формирование линии поведения одного из субъектов конкурентного взаимодействия – государства.

²⁰ Наймушин В.Г. Феномен монополии в теории А. Маршалла // *Terra economicus*. 2008. Том 6. №2. С. 46.

²¹ Прокопьев В.Н. Вопрос о собственности в «элементах чистой политической экономии» Леона Вальраса // *Известия ИГЭА*. 2006. №1. С. 11-15.

²² Кларк Дж.Б. Распределение богатства. Москва, 2011.

²³ ДиЛореццо Т. Происхождение антимонопольного регулирования: риторика и реальность // *Экономическая политика*, 2007. №3. С. 60-71.

Трёскен В. Письма Джона Шермана и происхождение антимонопольного законодательства // *Экономическая политика*. 2007. №3. С. 39-59.

²⁴ Князева И.В., Лукашенко О.А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции: эволюция, тенденция, анализ, практика: монография. Новосибирск, 2010. С. 94.

Однако взаимодействие других субъектов конкуренции, в первую очередь, производителей, можно характеризовать как монополистическое. Поэтому модель конкурентного взаимодействия субъектов в период со конца XIX века до окончания второй мировой войны названа монополистической конкуренцией.

По времени становления модель монополистической конкуренции пришлась на Вторую промышленную революцию. Рост производительности труда, развитие банковского сектора, научно-технический прогресс позволили создать новые формы организации производства, такие как: концерны, синдикаты, картели которые по сути имели монополистические черты²⁵. Созданные гиганты занимали значительную долю на товарных рынках и по сути регулировали поведение отрасли. Государство в ответ на существующие тенденции начало выстраивать линию сдерживания монополистов с помощью созданного в том числе для этих целей антимонопольного права²⁶. Покупатели с одной стороны получали большую свободу выбора за счет появления новых видов продуктов и расширение географии продаж, с другой стороны, производимые товары, основанные на достижениях НТП были еще слишком дороги и малодоступны. Поставщики получали возможность сбывать товар во многие страны за счет развития новых видов транспорта.

Другими важными чертами модели монополистической конкуренции были:

- небольшое число предприятий в каждой из отраслей при доминирующей доле их товаров на рынке;
- слияние промышленного и банковского капиталов;
- использование и защита права на монополию при помощи патентов, лицензий, марок и товарных знаков;
- выстраивание высоких барьеров входа на рынок;

²⁵ Погребинская В.А. Вторая промышленная революция // Экономический журнал. 2005. Т.10. С183-285.

²⁶ Князева И.В. Антимонопольная политика в России: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. экономика». Москва, 2011. С. 98-99.

– формирование основы деятельности транснациональных корпораций²⁷.

В рамках научного дискурса получили распространение теория монополистической конкуренции и теория несовершенной конкуренции.

Э. Чемберлин отказался от биполярной модели конкуренции. Чистая монополия и чистая конкуренция, по его мнению, являются лишь крайними точками системы и являются одинаково неэффективными. При этом весь конкурентный процесс рассматривается как динамический. Кроме того, Э. Чемберлин полностью отказался от модели чистой конкуренции как идеала государственного регулирования²⁸.

Вслед за ним неокейнсианец Дж. Робинсон разработала модель несовершенной конкуренции. Проведя глубокий статический анализ, она доказала, что конкуренция возможна и при наличии у фирм рыночной власти, что ранее представлялось неочевидным²⁹. Однако, отмечает Дж. Робинсон, нужно всегда стремиться именно к совершенной конкуренции, потому что стремление к ней позволяет наиболее эффективно организовать конкурентный процесс. Наряду с этим к заслугам Дж. Робинсон относится: установление зависимости между концентрацией рынка, рыночных цен и монопольной прибыли, введение неценовых критериев поведения фирм.

После окончания второй мировой войны усилились процессы глобализации и международного взаимодействия в рамках экономических процессов. Фактически начался новый этап во взаимодействии субъектов конкуренции, которой можно охарактеризовать как олигополистический. Его основными характеристиками стали: понимание того, что высоконцентрированные рынки могут быть высококонкурентными, доминирование неценовой конкуренции,

²⁷ Погребинская В.А. Вторая промышленная революция // Экономический журнал. 2005. Т.10. С183-285.

²⁸ Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции. Москва, 1996.

²⁹ Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон. Москва, 1986.

Бархатов, В.И. Теоретико-методологические аспекты совершенной и несовершенной конкуренции // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 27. С. 36-41.

существование «положительной монополии» - монополии, которая не мешает интенсивности и эффективности конкуренции³⁰.

Относительно субъектов конкуренции проявлялись следующие тенденции: со стороны производителей, поставщиков и продавцов – слияние в большие международные корпорации, аккумулирующие функции по поставкам, производству и сбыту, фактическое стирание рыночных границ³¹; со стороны потребителей формирование первых институтов защиты прав потребителей³², что по сути дело включило потребителей в сферу институционального влияния на конкурентные процессы; со стороны государства отказа от структуралистского подхода в антимонопольном регулировании, переход к оценке позитивных эффектов для экономики от поглощений и слияний, сосредоточение регулирования на пресечении картельной деятельности и крупных нарушениях, что в общем смысле можно назвать переходом от антимонопольного регулирования к защите конкуренции³³.

Однако в отличие от монополистического «этот этап характеризовался тем, что конкуренция не только не уступила место монополии, а возродилась с усиленной энергией»³⁴.

Дальнейшие исследования в рамках теории несовершенной конкуренции, теории отраслевых рынков, подтвердили развитие сложившихся тенденций.

Однако к концу XX века вектор конкурентного взаимодействия начал меняться. Вместо парадигмы конкуренции как соревнования, все более

³⁰ Князева И.В., Лукашенко О.А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции: эволюция, тенденция, анализ, практика: монография. Новосибирск, 2010. С. 94.

³¹ Уланов В.А. История транснационализации бизнеса // Современные проблемы науки и образования (Электронный научный журнал). 2013. №1. URL: <http://www.science-education.ru/pdf/2013/1/138.pdf> (дата обращения: 20.06.2015).

³² Иванова Т.М. История становления и развития института защиты прав потребителей за рубежом // Вестник АГТУ. 2005. №5. С. 277-284.

³³ Князева И.В., Лукашенко О.А. Олигопольные рынки: трансформация содержания и форм конкурентных процессов // Известия Томского политехнического университета. 2014. №6. С.6-13.

³⁴ Полусмакова Н.С. Развитие концепций конкуренции: эволюционный подход // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3, Экон. Экол. 2011. № 1 (18). С. 13-19.

распространенной стала парадигма со-конкуренции (кооперенции) как сотрудничества всех субъектов конкуренции³⁵. Тенденции, происходящие на данном этапе подкреплялись научными исследованиями. В частности, работы Б. Дж. Нейлбаффа и А. Бранденбургера, показали возможности «выигрыша» для обеих сторон конкурентного взаимодействия³⁶. Работы представителей неoinституциональной экономической теории позволили прийти к выводу, что объединенные, кооперативные и вертикально-интегрированные структуры могут быть более эффективны за счет снижения трансакционных издержек и экономии³⁷. По мнению Д. Норта именно институты, а не поведение субъектов, играют ключевую роль в формировании кооперативных отношений: «кооперацию будет трудно поддерживать, если игра не повторяется (или играется в последний раз), если не хватает информации о других игроках и если число игроков велико»³⁸. Помимо этого, «чтобы рассмотреть институциональные рамки, которые не поощряют, а тормозят экономическую активность, обратимся к условиям, господствующим во многих странах «третьего мира», а также к условиям, которые имели место на протяжении большей части мировой истории. И в этом случае политические и экономические руководители имеют смешанный набор возможностей, но все же по большей части эти возможности поощряют скорее деятельность по перераспределению, чем по производству материальных благ, формируют скорее монополии, чем конкурентную среду, и скорее ограничивают, чем расширяют выбор»³⁹.

³⁵ Хмелькова Н.В. От конкуренции к со-конкуренции: новая логика конкурентного сотрудничества // Журнал экономической теории. 2010. №1. С. 151.

³⁶ Бранденбургер А. М. Нейлбафф Б. Дж. Конкурентное сотрудничество в бизнесе. Москва, 2012.

³⁷ Williamson O. Economies as an antitrust defense: the welfare tradeoffs // American Economic Review, 1968. Vol. 58 (1) PP. 18-36.

Чаплыгина И. Оливер Итон Уильямсон // Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. Т. 4. Москва, 2004. С. 465–466.

³⁸ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. Москва, 1997. С. 28.

³⁹ Норт Д., Уоллис Дж., Вайнгаст Б. Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества. Москва, 2011.

Теория кластеров, разработанная М. Портером и его последователями, обосновала эффективность кластеров как формы взаимодействия предприятий из смежных отраслей⁴⁰.

В практике конкуренции поставщики, продавцы, следовали тренду формирования единых организационных структур: «с институциональной точки зрения, феномен «кооперенции» проявился в росте числа и многообразия новых организационно-управленческих форм, получивших название «сетевых»»⁴¹. Ее особенностями стали: договорной характер отношений между субъектами кооперации, равноправный статус участников, персонифицированные связи⁴², международный характер осуществления деятельности. С другой стороны, активно развивались вертикально-интегрированные системы, особенностью которых является контроль одного звена производственной цепочки над другими.

Одновременно с этими тенденциями потребители закрепили за собой статус одного из важнейших субъектов конкуренции, с которым стараются сотрудничать. С помощью институтов и общественных организаций потребители начинают защищать не только свои права, но и участвовать в пресечении недобросовестной конкуренции, формировать повестку конкурентной политики. Кроме того, общественные формирования потребителей активно создают международные организации.

Глобализация открывает новые формы взаимодействия между покупателями и организациями, реализующими продукцию и услуги.

Государство, испытывая влияние происходящих тенденций, начинает реализовывать новую политику организации конкурентного взаимодействия – конкурентную среду. Во-первых, переход к политике формирования конкурентной среды был обусловлен пониманием влияния на конкуренцию не

⁴⁰ Портер М. Конкуренция. Москва, 2006.

⁴¹ Хмелькова Н.В. От конкуренции к со-конкуренции: новая логика конкурентного сотрудничества // Журнал экономической теории. 2010. №1. С. 151.

⁴² Там же. С. 153-154.

только собственно конкурентных процессов (динамики структуры рынка, количества и видов нарушений антимонопольного законодательства и прочих). Но и институциональных изменений в бюджетной, налоговой, денежно-кредитной и иных сферах. Во-вторых, парадигма конкурентной среды возникла из «конкурентного порядка» представителей ордолиберализма, которые считали, что «принцип свободы личности и, как следствие, свободы хозяйственных решений, является залогом эффективности всей хозяйственной системы»⁴³. Все это обуславливало предоставление свободы развитию новых организационных форм: в том числе. кластеров, ТНК, сетей. Вместе с тем, от ордолиберализма в концепцию конкурентной среды перешло понимание необходимости создания условий (институтов) для организации справедливой и честной конкуренции.

Таким образом, конкурентная среда явилась наиболее подходящей моделью конкурентного взаимодействия для сложившихся в экономической и социальной сфере тенденций. Поскольку интегрировала в себя принципы со-конкуренции, которые поддерживали производители, поставщики и продавцы, а также принципы справедливой конкуренции, актуальные для потребителей и государства.

1.2 Конкурентная среда и предпринимательская среда: общее и особенное

Концепция конкурентной среды сформировалась во многом под влиянием теории «конкурентного порядка» В. Ойкена, возникшей в научном дискурсе второй половины XX века в Германии. В отличие от теории «конкурентного порядка», концепт конкурентной среды уже учитывал: глобальность экономических процессов, усиление регионального уровня управления и

⁴³ Ойкен В. Основные принципы экономической политики. Москва, 1995.

либерализацию антимонопольного законодательства в странах с рыночной экономикой.

На современном этапе развития научного знания о конкурентной среде существует ряд теоретических и методологических проблем, обусловленных периодом накопления научного знания о данном процессе:

- смешение понятий «конкурентная среда», «предпринимательская среда»;
- слабая изученность степени влияния конкурентной среды на динамику экономического роста и экономического развития;
- отсутствие апробированного механизма оценки эффективности результатов деятельности органов власти по регулированию процессов развития конкурентной среды.

В данном разделе диссертации мы предпримем попытку выделить общие и особенные черты понятий «конкурентная среда», «предпринимательская среда».

Отметим, что для характеристики состояния конкуренции в научной литературе чаще применяется дефиниция «конкурентная среда», а не «предпринимательская среда».

Обратимся к характеристикам сущности данных экономических явлений. Как было отмечено выше, первым кто описал экономическое явление, называемое сегодня конкурентной средой, был немецкий исследователь экономической политики Вальтер Ойкен. По мнению В. Ойкена, конкурентную среду нужно рассматривать как конкурентный порядок на основе конституирующих и регулирующих принципов:

- «отсутствие конъюнктурной политики, направленной на ограничение механизма цен с помощью валютного контроля, кредитной экспансии и т.д.»;
- «запрещение налоговой политики, стимулирующей процессы концентрации на рынке»;

– «недопущение ограничения спроса и предложения»⁴⁴.

Помимо Вальтера Ойкена к вопросам формирования конкурентной среды обращались и другие крупные зарубежные ученые.

Так, Дж. К. Гелбрейт в своих работах отмечал, что необходимыми принципами эффективного функционирования конкурентной среды являются существование зрелых корпораций, регулирование цен, совершенствование рынка⁴⁵.

По мнению М. Портера, возможности и угрозы, существующие в отрасли, а также свойственные ей риски и потенциальные выгоды характеризуют конкурентную среду⁴⁶. Также М. Портером практически были определены субъекты конкурентной среды: конкуренты, рыночная власть покупатели, поставщики, предприятия из смежных отраслей, правительство (государство).

Д. Норт противопоставляет конкурентную среду в экономике монополиям, говоря о том, что страны «третьего мира» часто «формируют скорее монополии, чем конкурентную среду»⁴⁷. В этом, по мнению Норты, одна из причин низких темпов их экономического развития.

В понимании И. Кирцнера конкурентная среда является полем конкурентных преимуществ, на котором предприниматели осуществляют свою деятельность⁴⁸.

М. Кастельс считает, что «существование конкурентной среды возможно лишь внутри глобальной взаимосвязанной сети»⁴⁹.

⁴⁴ Ойкен В. Основные принципы экономической политики. Москва, 1995.

⁴⁵ Гелбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. Москва, 2004.

Вохмянин И.А. Конкурентная среда в экономике – отечественные и зарубежные подходы к формированию // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2015. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2015/06/8679> (дата обращения: 02.07.2015).

⁴⁶ Porter M. The competitive advantages of nations // Harvard Business Review. 1990.

⁴⁷ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. Москва, 1997. С. 25.

⁴⁸ Кирцнер И.М. Конкуренция и предпринимательство. Москва, 2001.

⁴⁹ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура Москва, 2000. С. 81.

Важнейшим элементом конкурентной среды по мнению Э. Мейсона и Дж. Бейна является структура рынка, которая влияет на поведение рыночных субъектов и в, конечном итоге, на результативность рынка⁵⁰.

Российский исследователь проблем формирования конкурентной среды Н.И. Усик считает, что понятие «конкурентная среда» связано с каким-то государственным или региональным образованием, т.е. основывается на географически определенной территории, имеющей развитую инфраструктуру, более или менее унифицированные инструменты бюджетно-налоговой, кредитно-денежной политики и соответствующие институты⁵¹.

Некую привязку к региональному аспекту имеет и определение конкурентной среды М.И. Крулькевич и К.В. Сынковой, которые считают, «что конкурентная среда субъектов хозяйствования представляет собой относительные характеристики, отражающие отличие процессов развития конкурентов как по степени удовлетворения своими товарами и услугами конкретной региональной потребности, так и по эффективности хозяйственной деятельности»⁵².

А.С. Новоселов, подчеркивает, что «с точки зрения теории пространственной конкуренции конкурентная среда не может рассматриваться вне экономического пространства, без учета территориальных границ рыночных зон, реализации различных товаров и региональных особенностей сферы производства и обращения»⁵³.

Подчеркивая при этом, что «в западной экономической литературе широкое распространение получил маркетинговый подход к изучению конкурентной

⁵⁰ Mason E. Economic concentration and monopoly problem // Journal of Farm Economics Vol. 40, No. 2 (May, 1958), PP. 506-508.

Bain J. Barriers to New Competition. Cambridge, Mass.: Harvard Univ. Press, 1956.

⁵¹ Усик Н.И. Формирование конкурентной среды и конкурентная политика // Теоретическая экономика. 2012. №4. С.36.

⁵² Крулькевич М.И., Сынкова К.В. Использование мониторинга конкурентной среды как инструмента регуляторной политики региона // Экономика промышленности. 2009. Т.44. №1. С. 33.

⁵³ Новоселов А.С. Теоретические аспекты исследования региональных рынков // Регион: экономика и социология, 2008. №3. С. 12.

среды. Его сторонники считают, что при изучении конкурентной среды необходимо учитывать региональные особенности развития оптовой и розничной торговли, систему каналов товародвижения, интенсивность товарных потоков и др.»⁵⁴.

Важное уточнение задач конкурентной среды содержится в определении С.С. Собянина, который утверждает, что конкурентная среда сама по себе не является самоцелью, это инструмент повышения эффективности экономики⁵⁵.

Несколько следующих определений тесно связаны с пониманием конкурентной среды как неких условий, способствующих как развитию конкуренции, так развитию экономики в целом.

По мнению Д.Г. Чайковского конкурентную среду можно рассматривать как условия, за счет которых производители ведут борьбу между собой за потребителей, партнеров, поставщиков и преобладающее положение на рынке⁵⁶.

А.Н. Куликова считает, что конкурентная среда, есть такие условия функционирования экономики, при которых хозяйствующим субъектам сложно сохранить существующие рыночные позиции без повышения эффективности хозяйственной деятельности⁵⁷.

Некоторые определения конкурентной среды тесно связаны с ситуацией на товарных рынках: уровнем концентрации, интенсивностью конкуренции и другими важными аспектами их функционирования. Заметим, что для определения конкурентной среды есть особенности в регулировании определенных рынков, однако общие черты также можно обнаружить, на них мы

⁵⁴ Новоселов А.С. Теоретические аспекты исследования региональных рынков // Регион: экономика и социология, 2008. №3. С. 12.

⁵⁵ Собянин С.С. Конкурентная среда – основа экономики региона // Налоги. Инвестиции. Капитал, 2005. №1-3.

⁵⁶ Чайковский Д.Г. Корпоративная модель управления регионом как условие формирования конкурентной среды на региональном и межрегиональном уровне // Вестник Оренбургского государственного университета. 2009. № 8. С. 123-128.

⁵⁷ Куликова А.Н. Методологи оценки состояния и пути развития конкурентной среды на федеральном и региональном уровне // Корпоративное управление и инновационное развитие экономик Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2012. №4. С. 10.

и сосредоточим свое исследование. Как замечает, И.В. Князева «в мировой практике эти (страховые, финансовые, товаров и услуг) рынки являются идентичными рынками для воздействия на них регулятора»⁵⁸.

Например, В.А. Скворцова и И.Е. Медушевская считают, что формирование и развитие здоровой конкурентной среды возможно через достижение достаточного уровня плотности конкурентных рынков на основе роста субъектов малого бизнеса и предпринимательства, а также недопущение использования методов недобросовестной конкуренции и снижение транзакционных издержек⁵⁹.

Несколько философское понимание конкурентной среды предлагает С.М. Янгирова, подразумевая конкурентную среду тем полем, на котором осуществляется связь общества и индивида. Осуществить эту связь в данном случае означает задать индивиду определенные, связанные с данной сферой деятельности образцы, способы поведения. Это – общая функция социальной среды, выражающая самое общее функциональное отношение индивида, организации и более широкой социальной системы⁶⁰.

Интересный подход к понятию конкурентной среды предлагает К.Н. Костромитинов: «конкурентная среда возникает там, где происходит борьба за конкурентные преимущества»⁶¹.

Н.А. Овчаренко считает, «что необходимо создание такой конкурентной среды, которая обеспечивала бы для ее участников реальные стимулы к повышению эффективности использования ресурсов, обеспечивающему устойчиво растущий уровень благосостояния нации, а также к обеспечению

⁵⁸ Материалы круглого стола «Конкуренция и монополия» // Идеи и идеалы. 2012. № 1. Т.1 С. 9.

⁵⁹ Скворцова В.А., Медушевская И.Е. Государственное регулирование конкуренции в современной экономике России // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2011. №24. 449-456.

⁶⁰ Янгирова С.М. Конкурентная среда: основные характеристики // Исторические, философские, политические и юридические науки. Культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. №6-3.С. 208.

⁶¹ Костромитинов К. Н Оценка состояния конкурентной среды : учеб. пособие. Иркутск, 2004.

экономической эффективности и конкурентоспособности участников конкурентной среды»⁶².

Н.А. Овчаренко выделяет следующие принципы формирования конкурентной среды:

1. Обеспечение высокого уровня удовлетворения конкурентного потребительского спроса.

2. Обеспечение минимума непроизводительных (не относящихся к конкурентной деятельности) затрат ресурсов.

3. Обеспечение минимума уровней управления конкурирующими предприятиями и минимизация управленческих расходов.

4. Обеспечение полного охвата экономически эффективных сегментов конкурентного платежеспособного спроса.

5. Обеспечение максимума поисковой и инновационной конкурентной активности, угнетение и дисквалификация конкурентно пассивных предприятий.

6. Стимулирование конкурентного поведения покупателей.

7. Предотвращение недобросовестной конкуренции со стороны хозяйствующих субъектов и контактных аудиторий, последовательная и результативная борьба с его проявлениями, адвокати́рование этой деятельности.

8. Предотвращение антиконкурентного поведения со стороны хозяйствующих субъектов и контактных аудиторий, последовательная и результативная борьба с его проявлениями, адвокати́рование этой деятельности⁶³.

Институциональный подход в исследовании процессов формирования конкурентной среды использует и А.А. Жук. Он указывает на отсутствие внимания государства к неформальным институтам при формировании формальных экономических институтов. Что, по мнению А.А. Жука, «не является

⁶² Овчаренко Н.А. Методологические подходы к созданию и развитию конкурентной среды в промышленности России // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2011. №4. 20-26

⁶³ Овчаренко Н.А. Современные подходы к управлению конкурентной средой в промышленности // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2010. №6. С. 23.

исключением в истории системной институциональной реконструкции»⁶⁴. По мнению автора, этим определяются особенности формирования конкурентной среды на территории Российской Федерации как перенесение формальных конструктивных практик без учета сложившихся неформальных норм.

Кроме того, он описывает составляющие конкурентной среды, к которым относит: институт частной собственности (в том числе авторские права), институт предпринимательства, финансы, институт экономических контрактов, институт антимонопольного регулирования⁶⁵.

По мнению Е.А. Остапенко, конкурентная среда представляет собой совокупность рыночных сил и факторов, определяющих функционирование хозяйствующих субъектов⁶⁶.

И.В. Князева подчеркивает, что «оценка состояния конкурентной среды на товарных рынках осуществляется на основе всей информации, получаемой от органов власти и управления, продавцов, покупателей и конкурентов, а также от общественных и научных, коммерческих и некоммерческих организаций, экспертов»⁶⁷.

Взаимосвязь конкурентной среды и конкурентной политики отмечена С.Н. Чирихиным: «конкурентная среда характеризуется, в том числе, и результативностью проводимой государством конкурентной политики»⁶⁸.

Существуют множество подходов к определению сущности конкурентной среды. Некоторые из них уделяют больше внимания рыночной структуре, другие наличию специальных институтов, третьи товарным потокам, четвертые

⁶⁴ Жук А.А. Место и роль государства в регулировании конкурентной среды // Вестник Дніпропетровського університету. Серія «Економіка». Вип. 5 (2). 2011. С. 10-19.

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Остапенко Е. А. Использование кластерного анализа для сегментации конкурентной среды санаторно-курортных организаций рекреационного региона // Региональная экономика. 2012. №15. С. 30.

⁶⁷ Князева И.В. Антимонопольная политика в России: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. экономика» Москва. 2011. С. 61.

⁶⁸ Чирихин С.Н. Диагностика состояния конкурентной среды: проблемы и решения // Журнал экономической теории. – 2013. – № 3. – С. 233-242.

территориальному аспекту. Общая классификация подходов к определению понятию «конкурентной среды» в экономике предложена в Таблице 1.2.

Таблица 1.2 - Классификация подходов к определению «конкурентная среда»

Подход к определению конкурентной среды	Характеристика	Авторы
Институциональный	Конкурентная среда как институциональная среда, задающая характер конкурентных отношений.	Веблен Т., Кларк Дж. М., Коммонс, Дж., Норт Д., Уильямсон О., Познер Р., Аузан А.А., Шаститко А.А., Жук А.А., Усик Н.И. и др.
Регулирующий	Акцентирует внимание на процессе формирования конкурентной среды, характеризующейся воздействием государства и негосударственных общественных объединений на конкуренцию.	Кейнс Дж. М., Фридман М., Ойкен В., Самуэльсон П., Тироль Ж., Якунин В.И., Сулакшин С.С., Капогузов Е.А., Тотьев и др.
Структурно-рыночный (антимонопольный)	Сосредотачивается на необходимости регулирования структуры рынка, соблюдения хозяйствующими субъектами конкурентного законодательства.	Мэйсон Э., Бэйн Дж., Шерер Ф., Росс Д., Князева И.В., Чирихин С.Н., Овчаренко Н.А., Лукашенко О.А., Скворцова Е.В., Медушевская И.Е. и др.
Социально-философский	Анализирует связи внутри общества по поводу конкурентных отношений.	Вебер М., МакКаллум Дж., Сантаяна Дж., Янгирова С.М. и др.
Территориальный (кластерный)	Рассматривает конкурентную среду неразрывно с территорией, на которой она формируется и развивается. Кластерам и конкурентным особенностям территорий уделяется особое внимание.	Портер М., Канов В.И., Новоселов А.С., Гасанов М.А., Крулькевич М.И., Сынова К.В. и др.
Маркетинговый	Упор делается на интенсивность товарных потоков, глобальных сетях производства, поставок и потребления, структуру потребления, степень удовлетворения потребностей рынка.	Котлер Ф., Друкер П., Прахалад С., Хемел Г., Субботин А., Петиненко И.А., Чайковский Д.Г., Костромитинов К.Н. и др.

Таким образом, существует множество подходов к определению конкурентной среды, множество из которых по объективным причинам не могут быть рассмотрены подробно.

Исходя из определений, сложившихся в современной экономической теории, мы можем определить конкурентную среду (в узком смысле) как систему сложившихся формальных и неформальных практик, функционирующих в русле экономических конкурентных отношений.

В широком смысле конкурентная среда представляет собой территориально обособленную систему экономических, социальных, инфраструктурных и иных элементов, создающих условия для развития рыночной экономики.

Стоит заметить, что сама по себе конкурентная среда не должна являться целью государственной экономической политики ее основной задачей должны стать решения, обеспечивающие благоприятные условия для деятельности хозяйствующих субъектов, приводящие к процессу специализации внутри экономической системы и как результат, к выпуску конкурентоспособной продукции на межрегиональные и международные рынки.

Для обозначения системы взаимосвязей и факторов, влияющих на комфортность ведения бизнеса, в научном дискурсе экономической теории используется понятие предпринимательская среда. Особое значение в этом дефиниции придается именно комфортности осуществления предпринимательской деятельности. При этом во внимание не берутся аспекты, являющиеся принципиально важными для определения сущности конкурентной среды: уровень образования населения, адвокатирование конкуренции, качество реализации конкурентной политики и др. Вместе с тем, исследование предпринимательской среды важно, поскольку полученное в результате знание позволяет точнее оценить привлекательность территории для инвесторов, и как следствие улучшить инвестиционный климат.

Как справедливо замечает З.З. Абдуллаева, в западной литературе понятие «предпринимательская среда» встречается достаточно редко, обычно в научном дискурсе применяются дефиниции «деловая среда», «бизнес-среда», «внешняя среда бизнес-организации»⁶⁹.

При этом, А. Томпсон, Дж. Стрикленд, Ш. Славик и другие иностранные исследователи описывают факторы предпринимательской среды, не используя при этом данную дефиницию.

В интерпретации Ш. Славика и Ш. Майтана субъектами предпринимательской среды выступают: конкуренты, поставщики, потребители, вспомогательные институты⁷⁰.

А. Томпсон и Дж. Стрикленд, выделяют следующие составляющие предпринимательской среды: социальные и гражданские регулирующие нормы, уровень конкуренции в отрасли, внешняя и внутренняя среда предприятий, этические принципы и другие⁷¹.

По мнению О.А. Тойшевой выделяются следующие условия, формирующие предпринимательскую среду:

- поддержка малого и среднего бизнеса;
- правовая защищенность;
- политики властей;
- доступность финансирования;
- качество конкурентной среды⁷².

⁶⁹ Абдуллаева З.З. Благоприятная предпринимательская среда и условия ее формирования в регионе // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. №4. С.266-275.

⁷⁰ Stefan Slavik, Csc. Strategické riadenie podniku. Bratislava: Sprint vfra, 1999.

⁷¹ Томпсон А.А., Стрикленд А.Д. Стратегический менеджмент. Концепции и ситуации для анализа. Москва, 2007.

⁷² Тойшева О.А. Механизм управления предпринимательской средой // Вестник университета (Государственный университет управления). 2012. № 9-1. С. 60-64.

В понимании Р.Б. Шестакова экономическая детерминанта предпринимательской среды – система взаимосвязанных экономических условий развития предпринимательства⁷³.

О.Л. Рубцова считает, что состояние экономики, доступ к финансированию, нормативно- правовая база, государственная поддержка определяют предпринимательскую среду⁷⁴.

Таким образом, существуют сходства и различия в интерпретации феноменов «конкурентная среда» и «предпринимательская среда».

Таблица 1.3 - Общие и особенные черты феноменов «конкурентная среда» и «предпринимательская среда»⁷⁵

Характеристики	Конкурентная среда	Предпринимательская среда
Территория	Все виды территориальных образований	Все виды территориальных образований
Объект	Отраслевые рынки	Предприниматели
Субъекты	Все хозяйствующие субъекты (общественный, частный, некоммерческий секторы), государство, потребители, общественные организации и объединения.	Предприниматели (частный сектор), государство, общественные организации и объединения.
Ключевые институты	Антимонопольного регулирования	Частной собственности
Главные направления регулирующей политики	Конкурентная политика	Налоговая политика, промышленная политика, денежно-кредитная политика
Показатели состояния	Интенсивность конкуренции, уровень концентрации товарных рынках, темпы роста выпуска продукции отраслью и др.	Количество хозяйствующих субъектов, объем выпуска продукции субъектами предпринимательства, производительность труда и др.
Основные инструменты развития	Приватизация, адвокатирование конкуренции, снижение административных барьеров	Налоговые льготы, снижение административных барьеров, госпрограммы поддержки предпринимателей

⁷³ Шестаков Р.Б. Как улучшить предпринимательскую среду малого бизнеса? // Российское предпринимательство, 2010. №5. С. 18.

⁷⁴ Рубцова О.Л. Предпринимательская среда и малый бизнес в России // Маркетинг МВА. Маркетинговое управление предпринимателей. 2013. Т.6. №1. С. 103.

⁷⁵ Составлена автором

Конкурентная среда и предпринимательская среда – два тесно связанных экономических явления, имеющих как сходства, так и различия. В качестве общих черт данных феноменов можно рассматривать: привязку к территории, некоторые субъекты.

Помимо этого, существуют и особенности: если логику функционирования конкурентной среды во многом определяет конкурентная политика⁷⁶, то на функционирование предпринимательской среды наибольшее влияние оказывают промышленная и налоговая политики. В данном контексте институт защиты конкуренции (антимонопольного регулирования) наибольший регулирующий эффект имеет по отношению к конкурентной среде, для достижения благоприятных изменений в состоянии предпринимательской среды более действенны механизмы, реализуемые институтом налогового регулирования и т.д.

Уточнено, что конкурентная среда и предпринимательская среда – взаимосвязанные понятия, имеющие, однако, существенные различия, заключающиеся в различных объектах, институтах, обеспечивающих регулирование, инструментах развития, системах диагностики состояния.

Вместе с тем в ходе исследования выявлены важнейшие черты и характеристики конкурентной среды, к которым относятся:

1. *Соотнесение с территорией*: конкурентная среда всегда привязана к той или иной территории (конкурентная среда территории зачастую непосредственно совпадает с границей административно-территориального образования, на котором она расположена).

2. *Базовая роль институтов защиты и развития конкуренции в процессе формирования благоприятной конкурентной среды*: обеспечение защиты и развития конкуренции на отраслевых рынках (демонополизация, приватизация,

⁷⁶ Якунин В.И., Сулакшин С.С., Фонарева Н.Е., Тотьев К.Ю. и др. Государственная конкурентная политика и стимулирование конкуренции в Российской Федерации. Монография в 2-х томах. Т. 2. Москва, 2009.

стимулирование появления новых хозяйствующих субъектов) являются важнейшими условиями формирования конкурентной среды.

3. *Возможность государственного регулирования*: конкурентная среда испытывает влияние институтов и государственной политики. Конкурентная среда в экономике находится под непосредственным воздействием со стороны органов власти и институтов, при помощи которых можно осуществлять некоторые изменения в характере ее функционирования. Однако также важно учитывать влияния неформальных институтов на конкурентную среду.

4. *Влияние на рост и развитие экономики* – цель функционирования конкурентной среды можно рассмотреть в росте и развитии экономики (в территориальном разрезе благоприятная конкурентная среда должна способствовать росту ВВП (ВРП), налоговых отчислений в бюджеты всех уровней, повышению благосостояния населения).

5. *Необходимость учета образования и ментальности населения территории как факторов конкурентной среды*: образование является необходимым элементом существования конкурентной среды. Так как образование в широком смысле готовит руководителей, предпринимателей, работников к эффективному взаимодействию в рамках конкуренции. Развитие конкурентной культуры помогает повысить эффективность всей экономики, поскольку мотивирует людей к честному и добросовестному конкурентному поведению.

В исследовании также определено, что по сравнению с «конкурентным порядком» В. Ойкена, где основу составляли правила и порядки, конкурентная среда представляет собой территориально-обособленную систему, включающую рынки товаров и услуг, а также условия: институциональные, инфраструктурные, финансовые, культурные, задающие характер функционирования конкуренции в экономике.

В заключении хочется отметить, что разность феноменов конкурентной среды и предпринимательской среды обуславливает создание таких систем оценки, которые будут адекватно диагностировать их состояние. Такая оценка должна быть использована в реализации государственной политики в области конкуренции.

1.3 Детерминанты развития конкурентной среды в глобальной и национальной экономике

Вопрос о влиянии внутренних и внешних факторов на процесс формирования и развития конкурентной среды является одним из ключевых в процессе изучения функционирования конкуренции на территории. После определения элементов конкурентной среды, становится возможным их предметный анализ, а также поиск путей развития конкуренции и создания благоприятных условий деятельности для хозяйствующих субъектов.

В данном контексте будет предпринята попытка выделения факторов, обуславливающих формирование и развития конкурентной среды в экономике на основе анализа некоторых положений теории конкуренции.

Одним из первых направления формирования конкурентной среды описал немецкий исследователь В. Ойкен. В своем фундаментальном труде «Основные принципы экономической политики» (1952), он к таким направлениям относил:

1. Открытые рынки, которые подразумевают отсутствие административных барьеров, в том числе барьеров входа на рынок: «Следует запретить любую разновидность «недобросовестной конкуренции», то есть барьеры всех видов, скидки с цен, предоставляемые за длительные деловые связи, договоры, предоставляющие исключительные права, и «боевые цены», которые

устанавливаются специально для того, чтобы уничтожить или по меньшей мере отпугнуть аутсайдеров⁷⁷».

2. Денежно-кредитная политика: «для того чтобы другие принципы способствовали созданию и поддержанию экономического порядка с пригодной системой регулирования экономики, необходим политико-валютный стабилизатор, дельный принцип денежного обеспечения»⁷⁸.

3. Частная собственность: «если у предпринимателей не будет определенной свободы действий, в рамках которой всегда проявляются стихийные силы, то они не смогут в достаточной степени приспособиться к новым обстоятельствам, преодолевая при этом трудности и не останавливаясь»⁷⁹. Кроме того, В. Ойкен отмечает, что частная собственность должна функционировать на основе предписанных государством правил, во избежание злоупотреблений со стороны крупных собственников и появления картелей и монополий.

4. «Совершенно очевидно, что свобода заключения договоров является предпосылкой осуществления конкуренции. Если отдельно взятые домашние хозяйства и предприятия не в состоянии проводить выбор самостоятельно, проверять возможности и после этого заключать договоры, если они исполняют приказы или получают по распределению разнарядки, то тогда не может возникнуть конкуренции»⁸⁰.

Также в качестве направлений формирования конкурентной среды в экономике В. Ойкен выделяет: ответственность, единство конституирующих принципов, неизменность экономической политики.

Данные принципы выступают базой для формирования конкурентной среды и обеспечивают эффективность функционирования механизма конкуренции,

⁷⁷ Ойкен В. Основные принципы экономической политики. Москва, 1995. С. 148.

⁷⁸ Там же.

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ Там же.

который, по мнению В. Ойкена, напрямую влияет на динамику экономического роста и интенсивность развития хозяйственной системы.

Американский исследователь М. Портер в статье «Конкурентные преимущества стран» акцентирует внимание на влиянии местоположения на конкуренцию. Это влияние графически представлено в виде ромба, состоящего из четырех граней: условия для факторов; состояние спроса; контекст для стратегии и соперничества; родственные и поддерживающие отрасли.

М. Портер описывает правило ромба для конкурентоспособности регионов, отраслей и стран при этом затрагивая субъекты формирования конкурентной среды.

Рассмотрев схему сил, определяющих отраслевую конкуренцию, предложенную М. Портером в книге «Конкурентная стратегия», предлагаем схему сил, формирующих конкурентную среду территории, изображенную на рисунке 1.1.



Рисунок 1.1 - Силы, определяющие территориальную конкуренцию⁸¹

⁸¹ Разработана автором на основе систематизации материала по теме

Инвестиции являются важным фактором, стимулирующим развитие конкурентной среды. Особенно актуален данный тезис для регионов с большой долей промышленного производства в экономике. Инвестиции являются не только фактором стимулирования промышленной отрасли, но и триггером развития инфраструктуры, способной ускорять развитие существующих предприятий и способствовать появлению новых перспективных производств, в том числе инновационных.

А.Г. Аганбегян отмечает наличие рисков, связанных с отсутствием таких инвестиций: «Не будет средств для технического обновления народного хозяйства, перестройки его структуры, строительства автострад и скоростных железных дорог»⁸².

Следовательно, инфраструктура также является важным фактором, определяющим характер функционирования конкурентной среды. Под инфраструктурой в данном случае следует понимать:

- автодороги, транспортные развязки, транспортные узлы;
- наличие системы банковских, кредитных и страховых организаций;
- связь, в том числе интернет;
- железные дороги с подъездами;
- логистические парки, узлы.

При этом, на функционирование конкурентной среды оказывает влияние не только наличие инфраструктурных объектов, но и качественные характеристики: рациональность, эргономичность, протяженность, широта ассортимента услуг и т.д.

Помимо материальных, на данном этапе развития экономики и конкурентной среды актуальность приобретают инвестиции в человеческий

⁸² Аганбегян А.Г. Инвестиции – основа социально-экономического развития России // Деньги и кредит. 2012. №5. С. 11.

капитал. По этому поводу В.А. Май: «Опыт успешных модернизационных моделей последних пятидесяти лет: от Ирландии до Финляндии, свидетельствует, что государственные вложения именно в человеческий капитал становятся критически важным фактором»⁸³.

Исследователи не часто отмечают стоимость ресурсов, обеспечивающих функционирование конкретного взятого предприятия, как элемент конкурентной среды. Однако на данном этапе развития экономической конъюнктуры возможно и нужно рассмотреть данный фактор в качестве одного из ключевых. В микроэкономике стоимость таких ресурсов, как правило, включают в расчет переменных издержек предприятия.

Стоимость энергоресурсов, на наш взгляд, напрямую определяет характер функционирования конкурентной среды экономики, поскольку дает или ограничивает возможности для реализации потенциалов создаваемых и функционирующих предприятий.

К таким факторам конкурентной среды отнесем:

- стоимость электроэнергии для предприятий и организаций;
- стоимость горячей и холодной воды;
- стоимость отопления;
- стоимость газа и т.д.

Заметим, что элементы данного перечня не являются исчерпывающими, и могут быть дополнены. Кроме того, необходимо учитывать разницу стоимости и количества ресурсов, используемых в различных отраслей национальной экономики: промышленности, торговле, сельском хозяйстве и др.

Антимонопольное регулирование также является одним из ключевых факторов формирования и развития конкурентной среды, поскольку, по словам

⁸³ Май В.А. Качественный рост с опорой на институты // Эксперт. 2014. №21. С. 48-55.

И.В. Князевой, способствует эффективному функционированию рыночных механизмов на основе обеспечения:

- единства экономического пространства страны посредством недопущения регионального сепаратизма и создания административных барьеров;
- проведения мероприятий по демонополизации высокомонополизированных рынков и поддержку предпринимательства;
- снижения барьеров входа на рынок новых экономических субъектов;
- работы по профилактике и пресечению недобросовестной конкуренции на товарных рынках;
- пропаганды основных требований и норм антимонопольного законодательства, адвокати́рование конкуренции и тому подобное⁸⁴.

Другими важным фактором является работа по реализации законов по защите прав собственности, защите интересов инвесторов, авторского права, прав потребителя, которые в перспективе будут выведены из круга полномочий антимонопольного органа.

Наличие профессиональных и компетентных кадров в экономике региона способно оказывать серьезное влияние на развитие конкурентной среды страны, характеризующееся появлением новых перспективных компаний и предприятий, развитием уже существующих организаций, а также выстраиванием эффективной институциональной модели взаимодействия между властью и представителями бизнеса. Все это потенциально способно увеличивать степень интенсивности конкуренции, снижать административные и иные барьеры входа на рынок, способствовать дифференциации продукции и реализации иных проконкурентных эффектов.

⁸⁴ Князева И.В. Антимонопольная политика в России: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. экономика». Москва, 2011. С. 177.

Кроме вышеперечисленных факторов, несомненно оказывающих значительное влияние на формирование конкурентной среды, стоит отметить еще один аспект, без учета которого невозможно изменение содержания конкурентных взаимодействий, их направленности на конструктивную созидательную деятельность. Таким фактором является менталитет населения, формирующая установки и мотивации хозяйствующих субъектов, потребителей, представителей власти и гражданского общества. Экономическая ментальность как социальное явление формируется посредством восприятия индивидами в процессе социализации информации и опыта, связанного с деятельностью человека в той или иной сфере. В контексте изучения процессов формирования конкурентной среды целесообразно говорить о конкурентной экономической ментальности как совокупности коллективного опыта людей: их общей истории, политики, практики конкурентных отношений. Соответственно существующая экономическая ментальность, являясь частью бессознательного, влияет на реальную практику ведения конкурентной борьбы. Такие действия: злоупотребление доминирующим положением, недобросовестную конкуренция, введение потребителя в заблуждение могут становиться легитимными, если нет общественного осуждения. В случае развитой коррупции, уровень воздействия на конкурентное поведение законодательного и правоприменительного механизма либо существенно снижается, либо отсутствует вовсе.

Таким образом, изучение ментальных установок и барьеров конкурентной среды становится значимым направлением исследований процесса формирования конкурентной среды, поскольку может изменять деструктивные для развития конкуренции установки на конструктивные.

Поддержка предпринимателей как фактор развития конкурентной среды влияет на качество ведения бизнеса и добросовестное, а также законное поведение субъектов. В рамках теории конкуренции сложилось двойкое отношение к

поддержке предпринимательства как детерминанте формирования эффективной конкуренции: с одной стороны, она рассматривается как фактор интенсивности конкуренции на отраслевых рынках, с другой стороны, как способ предоставления хозяйствующим субъектам преимуществ, полученных не в результате конкурентной борьбы.

Итак, все факторы, влияющие на развитие конкурентной среды можно условно поделить на три группы:

- глобальные;
- национальные;
- региональные.

К глобальным будут относиться явления, происходящее на наднациональном уровне и оказывающие влияния на конкурентную среду в национальной экономике: волнообразное развитие мировой экономики (кризисы, рост), сложившаяся конъюнктура мировых рынков, колебания цен на международных рынках энергоресурсов, а также различные политические факторы.

В качестве национальных факторов могут выступать: нормативно-правовая база, государственная политика, менталитет и культура, историческое наследие, конъюнктура отраслевых рынков, система транспортных связей и т.д.

В качестве региональных факторов формирования и развития конкурентной среды рассмотрим инфраструктуру, качество управления, природные ресурсы, размещение производственных мощностей, специфику функционирования регионального бюджета (Рисунок 1.2).



Рисунок 1.2 - Факторы, обуславливающие формирование и развитие конкурентной среды в экономике

Перечень факторов, формирующих состояние конкурентной среды региона и представленных на рисунке 1.2, не является исчерпывающим, а лишь отражает некоторые аспекты влияния внешних и внутренних экономических процессов на функционирование конкуренции в региональной системе.

Классификация факторов конкурентной среды по иным признакам отражена в Таблице 1.4.

Для сглаживания негативных направлений в области развития конкурентной среды в экономике и усиления «ускоряющих» факторов необходимо применять меры, инструменты, механизмы государственного регулирования конкурентных процессов, а также совокупности экономических процессов, влияющих который на формирование и развитие конкурентной среды.

Таблица 1.4 – Классификация факторов, влияющих на функционирование конкурентной среды в экономике

Основание группировки	Группа факторов	Факторы	Характеристика
По территориальному охвату	Глобальные	– волнообразность развития мировой экономики; – международное сотрудничество; – уровень потребления; – международное разделение труда.	Влияют на остроту конкуренции с зарубежными производителями и поставщиками, стоимость ресурсов и технологий для отечественных предприятий, покупаемых за границей, конкуренцию в экспортных отраслях.
	Национальные	– институты; – конкурентная, денежно-кредитная, фискальная, промышленная, бюджетная политики; – поддержка отечественных производителей.	Влияют на развитие конкуренции с помощью институтов: прав собственности, защиты инвесторов, прав потребителей. Определяют рамки действия антимонопольного регулирования. Определяют границы деятельности естественных монополий, поддержку отечественных производителей.
	Региональные	– инфраструктура (дороги, логистика, финансы и т.д.); – природно-климатические условия; – налоговые и бюджетные инструменты; – менталитет и культурные особенности и др.	Влияют на эффективность деятельности предприятий на территории, повышают их конкурентоспособность на внешних рынках. Используя инструменты налоговой, бюджетной, социальной политики, стимулируют появление новых хозяйствующих субъектов, рост функционирующих.
По субъектам	Рыночная сила конкурентов	– барьеры входа/выхода с рынка; – поведение конкурентов.	Определяют характер взаимодействия на рынках (конкурентное или неконкурентное поведение), способны влиять на изменение цен и структуры рынка.
	Рыночная сила поставщиков	– стоимость энергоресурсов (газ, электроэнергия, водоснабжение и т.д.);	Устанавливают стоимость ресурсов для хозяйствующих субъектов, задавая тем самым уровень интенсивности конкуренции.
	Рыночная сила покупателей	– эластичность спроса; – уровень информированности о товарах и услугах; – склонность к потреблению.	Распределяют ресурсы между хозяйствующими субъектами, влияют на уровень интенсивности конкуренции за счет покупательной способности.
	Влияние государства	– качество антимонопольного регулирования; – нормативно-правовая база в области защиты конкуренции; – институты защиты конкуренции и прав всех игроков рынка.	Определяет правила игры на конкурентных рынках, контролирует соблюдение прав и обязанностей всеми участниками рынка, пресекает нарушения в области антимонопольного законодательства, выстраивает стратегию развития конкуренции, устанавливает

			торговые и другие отношения.
--	--	--	------------------------------

Продолжение таблицы 1.4

По виду ресурсов	Материальные	– дорожная и логистическая инфраструктура; – земля; – сырье и энергоресурсы и другие.	Создают базу для производства товаров и услуг и последующей конкуренции за потребителя.
	Нематериальные	– человеческий капитал; – предпринимательская способность; – культура.	Определяют спрос на те, или иные товары и услуги, инновации, качество производимой продукции.
По институтам	Формальные	– защиты прав собственности; – защиты инвесторов; – защиты прав потребителей;	Обеспечивают функционирования рыночного взаимодействия между всеми субъектами в рамках конкуренции.
	Неформальные	– рационально-секулярные ценности; – дистанция власти; – соблюдение закона всеми членами общества и другие.	Формируют реальное, а не формальное функционирования конкуренции, обеспечивают защиту конкуренции в тех областях, где невозможен, либо недоступен контроль со стороны государства, обеспечивают стремление к развитию экономики.
По эффекту	Ускоряющие	– инвестиции; – развитие инфраструктуры; – работающие институты защиты конкуренции; – инновации и другие.	Создают платформу для увеличения интенсивности конкуренции и развития отраслей экономики.
	Замедляющие	– коррупция; – кризисные явления в экономике; – санкции и торговые ограничения с зарубежными странами и другие.	Затрудняют появление инвестиций, инноваций, а также других ускоряющих процессы развития конкуренции ресурсов, повышают уровень транзакционных издержек, способствуют замедлению роста экономики.

Изложено, что факторы, детерминирующие формирование конкурентной среды, выступают условиями, обеспечивающими характер функционирования механизма конкуренции на территории: от того насколько благоприятно созданы условия деятельности для предприятий, зависит от количества хозяйствующих субъектов, а значит и степень интенсивности конкуренции.

Введены факторы экономической ментальности населения и конкурентной культуры как одни из движущих сил развития конкуренции в государстве, поскольку, предполагается, что установки, неформальные правила и мотивации жителей территории способны значительно ускорить процессы роста экономики и интенсивности конкуренции, либо замедлить скорость проведения реформ.

2. Проблемы развития конкурентной среды в условиях глобальной нестабильности

2.1 Состояние конкурентной среды в нестабильной экономике России

Оценка состояния конкуренции в экономике – необходимый шаг в процессе рассмотрения проблем формирования и развития конкурентной среды в экономике. Проведение такой диагностики важно сосредотачивать на комплексном анализе состояния детерминант конкурентной среды в экономике. К таким детерминантами, как было отмечено в первой главе, относятся такие социально-экономические явления и процессы как: инновации, структура рынка, поведение субъектов конкуренции, ментальность населения и другие. С точки зрения теории конкурентной среды, все они влияют на степень ее благоприятности для хозяйствующих субъектов.

В настоящее время оценка элементов конкурентной среды осуществляется международными организациями такими, как «Всемирный Банк», «Всемирный экономический форум» и др. А также конкурентными ведомствами стран, федеральными и региональными органами власти, органами местного самоуправления, научными и образовательными организациями. В данном аспекте под оценку попадают такие критерии как уровень концентрации на товарных и финансовых рынках, интенсивность конкуренции, количество нарушений антимонопольного законодательства и др.

Данный подход необходим, однако, на наш взгляд, должен выступать частью комплексной оценки конкурентной среды, в которой помимо перечисленных выше факторов необходимо оценивать: состояния внутреннего спроса, уровень покупательной способности населения, бюджетные расходы на инфраструктурные проекты, уровень образования и квалификации работников, качество государственной политики, институциональные условия конкурентной среды, законодательство и других факторов.

Такой мониторинг конкурентной среды может способствовать комплексному рассмотрению всех факторов, влияющих на функционирование

конкурентных процессов в экономике территории и выделить взаимосвязи между важными структурными элементами конкурентной среды, такими как, например, качество конкурентной политики и объем ВВП, уровень образования (квалификации) и количество нарушений антимонопольного законодательства, состояние инфраструктуры и количество хозяйствующих субъектов и др., что однако не входит в задачи данного исследования.

В целом, на практике оценка состояния конкурентной среды осуществляется при помощи различных методов, включающих в себя, как количественные, так и качественные критерии.

Стоит отметить, что существует множество методик оценки конкурентной среды на товарных рынках, однако комплексной методики по оценке конкурентной среды территории пока не существует, имеется лишь набор различных методов, которые используются авторами и практиками в зависимости от поставленных исследовательских и прикладных задач.

Итак, существуют как международные, так и национальные системы оценки состояния конкурентной среды. В качестве наиболее релевантных систем оценки состояния конкурентной среды на мировом уровне можно рассмотреть три рейтинга: «Индекс глобальной конкурентоспособности», проводимый «Всемирным экономическим форумом», «Ведение бизнеса», репрезентирующий оценки состояния предпринимательской среды «Всемирного банка» и Индекс «Регулирования товарного рынка», рассчитываемый Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Индекс глобальной конкурентоспособности включает 113 переменных, которые в целом диагностируют состояние многих факторов конкурентной среды, выделенных нами в 1 главе. Структура переменных состоит на 2/3 из результатов опроса руководителей компаний по всему миру (опросная составляющая), на 1/3 общедоступных статистических данных и результатов исследований международных организаций по соответствующей проблематике (статистическая

составляющая). Все переменные разделены на 12 контрольных совокупностей, определяющих конкурентоспособность стран:

1. Качество институтов.
2. Качество инфраструктуры.
3. Макроэкономическая стабильность.
4. Здравоохранение и начальное образование.
5. Высшее образование и профессиональная подготовка.
6. Состояние рынка товаров и услуг.
7. Состояние рынка труда.
8. Степень развитости финансового рынка.
9. Уровень технологического прогресса.
10. Размер внутреннего рынка.
11. Конкурентоспособность национальных компаний.
12. Инновационный потенциал⁸⁵.

В целом, по данному комплексу показателей можно оценить состояние конкурентной среды территории, поскольку под диагностику, так или иначе, попадают многие факторы, обуславливающие процесс ее формирования. Остановимся на конкретных критериях, при помощи которых оценивается уровень конкурентоспособности стран мира. Итак, в расчет принимаются такие макроэкономические показатели как⁸⁶:

- динамика роста ВВП на душу населения (по ППС);
- производительность труда в инфраструктурных (транспорт, здравоохранение, образование, государственные услуги и др.), поддерживающих (строительство и недвижимость, развлечение и сфера услуг, гостиничный сервис и др.) и базовых (фармацевтика, текстильная промышленность, машиностроение, космические технологии, лесное хозяйство и др.) отраслях экономики;

⁸⁵ Центр гуманитарных технологий [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info> (дата обращения 31.07.2014)

⁸⁶ World Economic Forum [Электронный ресурс]. URL: <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness> (Дата обращения 21.08.2014)

- выпуск продукции обрабатывающей промышленности на душу населения;
- добыча полезных ископаемых;
- темпы роста размера внутреннего рынка (по ППС);
- уровень образования занятого населения;
- количество ученых, задействованных в НИОКР и др.

Рейтинг «Doing business», составляемый на основе исследований «Всемирного банка» направлен на диагностику состояния предпринимательской среды и предпринимательского климата, которые, как мы определили ранее, является близким по отношению к конкурентной среде экономическими явлениями. Однако данное исследование представляет интерес для диссертационной работы, поскольку в нем диагностируются важные для состояния конкурентной среды процессы: подключение к системам электроснабжения, кредитование предпринимателей, система налогообложения. В целом рейтинг основан на объединении анализа нормативно-правовых актов, затрагивающих деятельность предпринимательских структур и общедоступных статистических данных о воздействии государства на предпринимательскую деятельность.

В общем виде, критерии оценки предпринимательской среды по рейтингу «Doing business» выглядят следующим образом:

1. Процесс регистрации предприятий.
2. Получение разрешительной документации на строительство.
3. Условия подключения к системе электроснабжения.
4. Регистрация права собственности.
5. Кредитование предпринимателей.
6. Правовая защита инвесторов.
7. Система налогообложения.
8. Международная торговля.
9. Институциональные рычаги контроля исполнения контрактов.

10. Ликвидация предприятий⁸⁷.

В диагностике, проводимой «Всемирным Банком» большое внимание уделяется количеству процедур, затрагивающих предпринимателя на той или иной стадии существования предприятия, временным интервалам, затрачиваемым на их осуществление, а также финансовым затратам на реализацию этих операций.

По информации, размещенной на сайте ОЭСР, «конкурентная среда товарных рынков позволяет новым фирмам бросать вызов должностным лицам, расти эффективным предприятиям, и спокойно уходить с рынка неэффективным компаниям, что способствует экономическому росту и повышению уровня жизни населения. Существует два главных стратегических компонента, обуславливающих развитие конкурентной среды. Во-первых, регулирование товарного рынка должно быть настроено в режиме «не препятствия» конкуренции, во-вторых, необходимо наличие эффективной антимонопольной структуры, которая охраняет единое игровое поле для всех фирм. ОЭСР создало индикаторы для оценки обеих из представленных областей политики»⁸⁸.

В соответствии с этим проводится оценка по трем ключевым факторам:

- участие государственного сектора в экономике;
- регулирование рынков (ценовое и неценовое регулирование ключевых отраслей);
- барьеры для конкуренции (наличие картелей, вертикально и горизонтально интегрированных компаний в отрасли, административные барьеры)⁸⁹;

⁸⁷ Центр гуманитарных технологий [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info> (дата обращения 31.07.2014).

⁸⁸ OECD [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oecd.org/econome/growth/indecatorsofproductmarketregulationhomepage.htm> (Дата обращения: 13.09.2014).

⁸⁹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 г. № 2579-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики» и отмене распоряжений Правительства РФ от 19.05.2009 № 691-р и от 17.12.2010 № 2295-р» [Электронный ресурс]. URL: http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/competition/programconcur/doc20121228_010 (дата обращения 07.10.2014).

Подчеркнем, что предложенные международными организациями, в частности «Всемирным банком» и «Всемирным экономическим форумом» системы оценки конкурентной среды, в, имеют как ряд достоинств, так и недостатков, которые должны быть учтены при диагностике состояния конкурентной среды национальной экономики. К достоинствам можно отнести:

1. *комплексность*: данные рейтинги объединяют ряд макроэкономических, инфраструктурных, социальных и иных показателей вместе с опросами целевой аудитории (предпринимателей, представителей власти, населения), что дает более полную картину реального состояния конкурентной среды.

2. *независимость*: оценка состояния в данных рейтингах не зависит от желания властей того или иного государства скрыть реальную информацию, чтобы не допустить социальных волнений.

Однако, несмотря на явные преимущества, данные рейтинги имеют и ряд недостатков, не позволяющих оценивать уровень состояния конкурентной среды только с их помощью:

1. *общность*: данные рейтинги зачастую не учитывают соответствующие природно-климатические, ментальные, структурно-экономические и иные условия, что делает компаративный анализ и ранжирование по местам не совсем релевантным.

2. *несбалансированность*: конечный рейтинг страны выстраивается из учета оценки каждого из приведенных критериев. Так, страна, показывающая высокие темпы экономического роста в долгосрочном периоде, а также рост иных макроэкономических показателей (что свидетельствует об эффективности экономики) может «проиграть» странам, предоставляющим более либеральные условия деятельности, но при этом выглядящим «намного слабее» в макроэкономическом плане.

Немного в стороне от систем оценки состояния конкурентной среды находится деятельность «Международной конкурентной сети» (International competition network), которая объединяет представителей конкурентных ведомств,

экспертов и специалистов в области антимонопольного регулирования на основе специализированной неформальной площадки для поддержания регулярных контактов и обращения к практическим проблемам функционирования механизма конкуренции. Однако, отметим, что некоторые аспекты процесса формирования конкурентной среды, такие как: адвокати́рование конкуренции, слияния и поглощения, борьба с картелями, деятельность конкурентных ведомств рассматриваются на заседаниях данной организации. Миссия МКС – выработка рекомендаций и предложений по повышению качества регулирования конкуренции на основе международного диалога специалистов, занимающихся проблемами функционирования конкурентных процессов. Анализ состояния конкуренции, проводимый МКС, может рассматриваться в качестве дополнительного источника данных для диагностики состояния конкурентной среды⁹⁰.

В конечном итоге, изложенные выше проблемы обуславливают необходимость изучения состояния конкурентной среды на основе национальных систем диагностики (созданных как государственными учреждениями, так и независимыми экспертами), которые будут учитывать природно-климатическую, инфраструктурную, культурную и иную специфику процесса формирования конкурентной среды. Вместе с тем, использование оценок из международных рейтингов также важно, поскольку помогает выявить точки роста экономики, исходя из оценок сторонних экспертов.

Существуют различные системы диагностики конкурентной среды, реализуемые государственными структурами и независимыми экспертами в конкретно взятых странах. Применительно к российской практике существуют рейтинги оценки состояния конкурентной среды, созданные Федеральной антимонопольной службой (ФАС России), а также Министерством экономического развития Российской Федерации (МИНЭК РФ).

⁹⁰International competition network [Электронный ресурс]. URL: <http://www.internationalcompetitionnetwork.org> (дата обращения 09.10.2014).

Значимую оценку состояния конкурентной среды в России призвана дать диагностика показателей на основе Плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики», утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2579-р.

В комплекс показателей, оценивающих состояние конкурентной среды по данной методике, включены следующие критерии:

- количество новых предприятий на 1000 человек;
- доля хозяйствующих субъектов от общего числа опрошенных, считающих что состояние конкурентной среды улучшилось за прошедший год, в %
- показатель развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг (на основе методики расчета индекса PMR ОЭСР);
- рейтинг Российской Федерации по индексу развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг.

Отличие системы оценки степени развития конкурентной среды, созданной МИНЭК РФ, состоит в том, что они являются частью плана мероприятий по развитию конкуренции, т.е. основная цель данных критериев скорее в выявлении степени эффективности выполнения программы, мероприятия которой уже заложены. Методика ФАС России направлена на оценку состояния конкурентной среды и последующей разработки или корректировки направлений деятельности конкурентного ведомства по формированию благоприятной среды.

Предпринимательская среда и конкурентная среда – два взаимосвязанных явления, требующие оценки со стороны государства. Поскольку адекватная диагностика дает возможности принимать такие решения, которые улучшают условия ведения бизнеса и повышают привлекательность экономики для потенциальных вкладчиков.

При этом в мировой практике сложились разные системы оценки данных феноменов. Для конкурентной среды характерно комплексная оценка международными институтами и организациями различных сфер экономики:

институты, инфраструктура, макроэкономические показатели, образование, здравоохранение, рынок труда, финансы, уровень научного развития, объемы рынка. Все выделенные сегменты формируют среду, в которой функционируют конкурентные отношения между субъектами. В тоже время при оценке предпринимательского климата применяется анализ затрат на открытие и ведение бизнеса: временных, материальных, финансовых и иных.

Каждая из оценок важна, поскольку позволяет видеть комплексную картину, однако диагностика в рамках национальной системы обязательно должна учитывать специфику развития экономики страны, ментальности, природно-климатических условий. Все это позволит поставить объективные задачи по формированию конкурентной среды.

В качестве подхода к оценке состояния конкурентной среды в экономике используем анализ важных для конкуренции показателей, характеризующих субъектов конкуренции. К таким субъектам в данном исследовании относим: производителей и продавцов, потребителей, поставщиков, государство.

Подчеркнем, что наиболее точно диагностировать состояние конкурентной среды в экономике, на наш взгляд, можно добиться путем сопоставления статистических показателей, оценивающих динамику развития конкуренции.

В период нестабильности в экономике традиционные системы оценки не способны дать объяснения происходящим явлениям. Поэтому оценку следует проводить на основе показателей, способных одновременно показать ситуацию в экономике и конкурентной среде.

Одним из важнейших показателей, характеризующих конкурентные взаимодействия производителей, продавцов, поставщиков является острота конкуренции. Данный критерий показывает насколько хозяйствующие субъекты испытывают влияние конкуренции. В контексте практики оценки остроты конкуренции существуют двоякая интерпретация результатов такой диагностики. С одной стороны, острота конкуренции должна способствовать проконкурентным эффектам: снижению цен, расширению ассортимента, улучшения качества

продукции. С другой стороны, по мнению ФАС, «острая конкуренция на рынке продолжает оставаться ключевым фактором, сдерживающим развитие малого и среднего бизнеса»⁹¹. Другими словами, большое количество хозяйствующих субъектов на одном рынке снижает рентабельность предприятия, не дает возможности вкладывать деньги в развитие и тому подобное.

Таблица 2.1 - Острота конкуренции в отраслях народного хозяйства по данным РЭБ (по 5-балльной шкале: «5» – на грани вытеснения с рынка; «1» – практически отсутствует)⁹²

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Δ, %*
Острота конкуренции в среднем по отраслям народного хозяйства	3,5	3,9	3,7	3,4	3,7	3,7	3,7	105,7
Острота конкуренции в металлургии	3,0	3,5	4,1	2,2	3,2	2,8	2,6	86,7
Острота конкуренции в химии и нефтехимии	4,2	4,0	3,0	-	3,2	-	-	76,2
Острота конкуренции в производстве стройматериалов	3,8	-	3,5	3,8	3,2	4,7	4,2	110,5
Острота конкуренции в лесопромышленном комплексе	-	3,5	3,5	2,5	-	3,3	2	57,1
Острота конкуренции в пищевой промышленности	2,9	-	-	-	4,0	-	4,5	155,1
Острота конкуренции в легкой промышленности	3,9	4,6	-	4,1	4,5	4,8	4,3	110,2
Острота конкуренция в машиностроении	-	-	3,9	-	-	-	-	-
Острота конкуренции со стороны нероссийских производителей	3,1	3,5	3,1	3,0	3,1	3,4	3,3	106,4

Во временном аспекте наиболее остро конкуренция ощущалась в 2009 году, что может быть связана с эффектом от экономического кризиса. В след за небольшим снижением в 2010 и особенно 2011 году (до 3,4), острота конкуренции установилась на планке выше среднего – 3,7. Наиболее острая конкуренция проявляется в отраслях легкой, пищевой промышленности и производстве

⁹¹ Доклад о состоянии конкуренции в РФ [Электронный ресурс]: Ежегодный доклад / Федеральная антимонопольная служба. – Москва, 2015. – URL: www.fas.gov.ru/netcat_files/.../h_533621cdafed2218b25643bb86114eaf (дата обращения 25.07.2015).

⁹² Российский экономический барометр [Электронный ресурс]: Ежеквартальный бюллетень / ИМЭМО РАН. – Электрон. дан. Москва, 2013 – 2015. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения: 16.09.2015).

*- посчитано изменение остроты конкуренции в 2014 году относительно 2008 года (в лесной промышленности к 2009 году, в нефтехимии и химии 2008 к 2012 году)

строительных материалов. Наименее остро конкуренции ощущается в металлургии и лесопромышленном комплексе.

В целом наблюдается увеличение степени остроты конкуренции в 2014 году по сравнению с 2008 годом, по всем отраслям народного хозяйства. В том числе: с российскими производителями - 105,7%, с нероссийскими производителями - 106,4%. Самый большой рост остроты конкуренции зафиксирован в пищевой промышленности - на 55,1%, в производстве стройматериалов – 10,5% легкой промышленности – на 10,2%. Снижение остроты конкуренции отмечено в металлургии, нефтехимии и химии, производстве строительных материалов – на 15,3%, 25,8% и 42,9 % соответственно.

Данные об остроте конкуренции, классифицированные ФАС России по основаниям: размер предприятия, отрасль, представлены в Таблице 2.2.

Таблица 2.2. - Индексы остроты конкурентной борьбы в различных аналитических разрезах (индекс принимает значения от -5 до 5, где 5 – наиболее острая конкуренция)⁹³

	Конкуренция с МСП	Конкуренция с крупным бизнесом	Конкуренция с госсектором
<i>Размер предприятий</i>			
Микро	1,60	-1,52	-4,08
Малые	1,17	-1,61	-4,08
Средние	0,16	-1,13	-3,67
<i>Отрасли</i>			
Промышленность	1,3	-1,6	-4,06
Строительство	1,56	-1,66	-3,82
Сельское хозяйство	-1,12	-3,17	-4,01
Торговля	2,01	-0,6	-4,27
Услуги	1,25	-2,17	-4,01
<i>Инновационная активность</i>			
Внедряют инновации	1,16	-1,4	-3,98
Не внедряют инновации	1,64	-1,61	-4,16

По оценкам ФАС РФ в 2014 году в России, субъекты малого и среднего предпринимательства наиболее сильно ощущают конкуренцию с такими же по

⁹³ Доклад о состоянии конкуренции в РФ [Электронный ресурс]: Ежегодный доклад / Федеральная антимонопольная служба. Москва, 2015. URL: www.fas.gov.ru/netcat_files/.../h_533621cdafed2218b25643bb86114eaf (дата обращения 29.07.2015).

размеру предприятиями. Средние предприятия более остро ощущают конкуренцию с крупным бизнесом и госсектором, чем микропредприятия и малые предприятия.

В отраслевом аспекте наиболее острая конкуренция по оценкам опрошенных респондентов наблюдается у микро, малых и средних предприятий торговли, строительства и промышленности, сферы услуг с такими же хозяйствующими субъектами. В меньшей степени у хоз. субъектов в сельском хозяйстве.

В конкуренции с крупным бизнесом наиболее остро «чувствуют» себя предприятия торговли, промышленности и строительства. В меньшей степени предприятия сельского хозяйства и услуг.

С госсектором интенсивность конкуренции у всех субъектов малого и среднего бизнеса в целом находится на одном уровне.

Относительно структурных характеристик предприятий в России сложились следующие тенденции: количество предприятий частной формы собственности намного превышает количество предприятий госсектора и прочих форм собственности (Таблица 2.3).

Таблица 2.3 - Среднегодовая численность предприятий по формам собственности, тыс. (на 1 января соответствующего года)⁹⁴

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Всего	4767	4507	4675	4772	4908	4823	4867	4886	4843
Государственная	412	413	405	393	383	366	355	343	341
Частная	3838	3639	3855	3976	4128	4104	4165	4195	4159
Прочая	517	455	415	403	397	353	347	347	343

Из всех форм собственности положительный рост в 2014 году относительно 2006 года показали только предприятия частной формы собственности. Рост их среднегодового количества составил 8%. При этом максимальное количество среднегодовой численности предприятий отмечено в 2010 году, наименьшее в

⁹⁴ Доклад о состоянии конкуренции в РФ [Электронный ресурс]: Ежегодный доклад / Федеральная антимонопольная служба. Москва, 2015. URL: www.fas.gov.ru/netcat_files/.../h_533621cdafed2218b25643bb86114eaf (дата обращения 25.07.2015).

2008 году. Количество предприятий государственной и прочих форм собственности планомерно снижалось.

Схожие тенденции складываются и в численности занятых в экономике по предприятиям разных форм собственности.

Таблица 2.4 - Среднегодовая численность занятых в экономике по организациям форм собственности, млн. чел.⁹⁵

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Всего	67,2	68	68,5	67,5	67,6	67,7	68	67,97	67,9
Государственная и муниципальная	22	21,8	21,5	21,1	20,6	19,9	19,5	19,5	19
Частная	37,2	38,3	39,1	39,0	39,6	39,8	40,6	40,6	41
Прочая	8	7,9	7,9	7,4	7,4	8	7,9	7,88	7,87

Снижение количества предприятий государственной и муниципальной собственности происходило в том числе за счет приватизации имущества. Отдельные показатели данного процесса представлены в Таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Отдельные показатели приватизации имущественных комплексов государственных и муниципальных унитарных предприятий⁹⁶

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Число приватизированных имущественных комплексов государственных и муниципальных унитарных предприятий, ед.	491	444	302	260	366	217	276	228	136
Число хозяйственных обществ, созданных в результате преобразования государственных и муниципальных унитарных предприятий, ед.	396	386	254	225	355	215	254	225	136

Темпы роста приватизации после 2002-2003 года начали резко снижаться, что свидетельствует о том, что приватизация перестала быть функциональным инструментом изменения структуры рынка, после 2003 года темпы приватизации держались примерно на одном уровне, однако в кризисный 2009 год, количество имущественных реализованных имущественных комплексов, значительно

⁹⁵ Доклад о состоянии конкуренции в РФ [Электронный ресурс]: Ежегодный доклад / Федеральная антимонопольная служба. Москва. 2015. URL: www.fas.gov.ru/netcat_files/.../h_533621cdafed2218b25643bb86114eaf (дата обращения 23.07.2015).

⁹⁶ Официальная статистика [Электронный ресурс]: электрон. база / Федеральная служба государственной статистики. Электрон. дан. Москва, 1999 – 2015. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения: 16.09.2015).

выросло: на 138% по сравнению с 2008 годом. Вероятно, когда в этот период государству требовались все возможные инструменты аккумуляции финансовых средств. В последствии, после 2009 года темпы приватизации резко снижались.

Важным показателем, характеризующим структуру отраслевых рынков в России является количество организаций (без субъектов малого и среднего предпринимательства) с суммарной долей добавленной стоимости в ВВП (Таблица 2.6).

Таблица 2.6 - Количество организаций (без субъектов малого предпринимательства) с суммарной долей добавленной стоимости в ВВП, ед.

Доля добавленной стоимости	2005 год	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год
10%	10	11	16	25	32	20	20	16	12
20%	69	90	128	252	329	225	195	130	98
30%	474	620	841	2 497	3273	1848	1676	801	665
40%	4320	5364	6429	38 467	82708	23559	20905	5473	4907
50%	87906	102443	106094	86111	-	60241	68014	78179	79378

Количество хозяйствующих субъектов с суммарной долей добавленной стоимости 10% увеличивался с 2005 года до 2009 года, где достиг своего пика – 32 организации. В последствии с 2010 он снижался, и в итоге относительное увеличение в 2013 году по сравнению с 2006 годом составило 20% или 2 организации. Схожие тенденции прослеживаются во всех группах предприятий, суммарная доля которых в ВВП составляет 20%, 30%, 40% и 50%.

Анализируя эти данные, необходимо учитывать, что они в значительной степени являются лишь косвенными показателями развития конкуренции и не учитывают детально ограничивающие факторы административного, экономического и технологического характера. Кроме того, они используются для характеристики ситуации в Российской Федерации в целом, без дифференциации по регионам.

Учет региональных особенностей и их влияния на состояние конкуренции представляет собой отдельную задачу, которая может быть оптимальным образом решена путем анализа реализации региональных программ развития конкуренции, выявления и последующего распространения их положительного опыта.

Величину административных барьеров предлагается оценить на основе экспертных оценок из рейтинга «Ведение бизнеса», который комплексно диагностирует все важнейшие элементы, влияющие на функционирование предприятий внутри экономики: налогообложение, регистрация предприятий, получение разрешений на строительство, обеспечение контрактов и др. Динамика состояния предпринимательской среды в России показана в Таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Динамика изменения мест России в рейтинге «Doing business»⁹⁷

Год	Место	«Сильные позиции»	«Слабые позиции»
2010	116	регистрация собственности; налогообложение; обеспечение исполнения контрактов.	получение разрешений на строительство; международная торговля; присоединение к электрическим сетям.
2011	120	регистрация собственности.	получение разрешений на строительство; международная торговля; присоединение к электрическим сетям.
2012	112	регистрация собственности; обеспечение исполнения контрактов.	получение разрешений на строительство; международная торговля; присоединение к электрическим сетям.
2013	92	регистрация собственности; обеспечение исполнения контрактов.	получение разрешений на строительство; международная торговля; присоединение к электрическим сетям.
2014	64	регистрация собственности; обеспечение исполнения контрактов.	получение разрешений на строительство; международная торговля; присоединение к электрическим сетям.
2015	62	регистрация собственности; обеспечение исполнения контрактов регистрация предприятий.	получение разрешений на строительство; международная торговля; присоединение к электрическим сетям.

Относительно административных барьеров в России прослеживается положительная динамика, основные проблемы связаны с получением разрешения на строительство, подключения к электрическим сетям, международной торговли.

Инновационная активность предприятий может являться показателем силы конкуренции в отрасли. Согласно современным теоретическим и эмпирическим

⁹⁷ Рейтинг экономик [Электронный ресурс]: электрон. база / Doing business. – Электрон. дан. Москва. 2015. URL: <http://russian.doingbusiness.org/rankings> (дата обращения: 16.08.2015).

исследованиям, «когда конкуренция является слабой, величина «эффекта избежания конкуренции» будет доминировать над величиной «шумпетерианского эффекта». То есть предприятия будут вынуждены чаще производить инновации, чтобы избежать нарастания интенсивности конкуренции. В ином случае, «когда конкуренция становится сильной, повышается вероятность доминирования шумпетерианского эффекта, поскольку большая доля инноваций осуществляется отстающими фирмами с низкой первоначальной прибылью»⁹⁸.

Таблица 2.8 - Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций)⁹⁹

	2009	2010	2011	2012	2013
В целом по отраслям народного хозяйства	9,3	9,5	10,4	10,3	10,1
Добыча полезных ископаемых	7,2	7,8	8,4	8,2	7,6
Обрабатывающие производства	13,3	13,0	13,3	13,4	13,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,4	5,4	5,6	5,6	5,3
Связь	15,1	15,6	13,8	13,3	14,2
Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	9,5	10,0	9,2	9,4	9,6

В данном случае косвенно показатель активности внедрения инноваций говорит о том, что наиболее сильная конкуренция отмечается в отраслях распределение электроэнергии, газа, воды, а также добыче полезных ископаемых. О нарастание интенсивности конкуренции говорят показатели в обрабатывающих производствах, связи, а также в сфере вычислительных технологий. Косвенно это подтверждается данными об исследовании остроты конкуренции.

Вместе с тем многие тенденции носят противоречивый характер: так, наряду с ростом количества хозяйствующих субъектов после кризиса 2008 года, наблюдается резкое снижение количества занятых в индивидуальной предпринимательской деятельности, что в перспективе повлияет на

⁹⁸ Aghion P., Bloom N, Blundell R., Griffith R., Howitt P. Competition and innovation An-Inverted- U Relationship // Quarterly Journal of Economics. 2005, vol.120, No 2, PP. 701 – 728.

⁹⁹ Официальная статистика [Электронный ресурс]: электрон. база / Федеральная служба государственной статистики. Электрон. дан. Москва, 1999 – 2015. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения: 16.08.2015).

интенсивность конкуренции в отраслях, доля индивидуальных предпринимателей в которых значительна (Таблица 2.9).

Таблица 2.9 – Динамика количества организаций (юридических лиц) и численности занятых в индивидуальной предпринимательской деятельности¹⁰⁰

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Количество организаций (юридических лиц) в целом	94 391	93 707	92 000	90 745	89 868	92 242
Численность занятых в индивидуальной предпринимательской деятельности	8314,0	6526,0	5350,1	5453,1	5647,1	5429,5

Что касается поставщиков, то на август 2014 года «около 31% всех закупок сырья и материалов приходится ныне на тех поставщиков, с которыми предприятия вели дела еще до 1992 года, и 37% - на тех, с кем предприятия сотрудничали до 1998 года»¹⁰¹.

В сфере антимонопольного регулирования отмечаются важные тенденции относительно взаимодействия субъектов конкуренции: производителей, продавцов с и потребителями.

В сфере защиты конкуренции, несмотря на увеличение нарушений со стороны предприятий, занимающих доминирующее положение, просматривается положительная тенденция снижения общего количества нарушений и повышения степени включенности населения в защиту конкуренции.

Также стоит заметить, с одной стороны положительные тенденции такие как: общее снижение количества нарушений антимонопольного законодательства, повышения активности населения в борьбе за права в сфере конкуренции, что характеризуется постоянным увеличением количества заявления в ФАС России.

¹⁰⁰ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 23.07.2015)

¹⁰¹ Российский экономический барометр [Электронный ресурс]: Ежеквартальный бюллетень / ИМЭМО РАН. – Электрон. дан. – Москва, 2013 –2015. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения: 16.09.2014).

Таблица 2.10 – Динамика наиболее влияющих на функционирование конкурентной среды процессов в сфере защиты конкуренции¹⁰²

Год	Дела о злоупотреблении доминирующим положением хозяйствующими субъектами	Дела об ограничивающих конкуренцию соглашениях хозяйствующих субъектов	Заявления, полученные от граждан	Общее количество выявленных нарушений антимонопольного законодательства
2003	841	-	-	-
2004	1008	-	-	-
2005	1029	-	-	-
2006	1166	124	-	4892
2007	1331	232	9515	5209
2008	1639	359	10704	7247
2009	2411	488	16959	9664
2010	1913	440	23046	11276
2011	2310	315	26963	10009
2012	3029	187	27205	9839
2013	3370	204	-	9597
2014	3967	244	-	9721

С другой стороны, заметен рост нарушений, связанных со злоупотребления доминирующим положением. Вместе с тем, среди хозяйствующих субъектов, совершивших такие нарушения, существенна доля субъектов естественной монополии. В 2014 г. их доля среди хозяйствующих субъектов – нарушителей статьи 10 Закона о защите конкуренции составила почти 70 %¹⁰³.

Основными проблемами в процессе регулирования конкурентной среды остаются: резкое повышение цен, особенно на продовольственные товары (Таблица 2.11), усиление монополистического поведения субъектами, обладающим доминирующим положением на рынке, определение причин отрицательных эффектов менталитета и истории¹⁰⁴, установление взаимосвязей между явлениями, значимыми для развития конкуренции.

¹⁰² Расчеты Князевой И.В. и Заикина Н.Н. на основе материалов статистической отчетности ФАС России за период 2003-2013 гг.: Доклад о состоянии конкуренции в РФ [Электронный ресурс]: Ежегодный доклад / Федеральная антимонопольная служба. – Москва, 2015. – URL: www.fas.gov.ru/netcat_files/.../h_533621cdafed2218b25643bb86114eaf (дата обращения 23.07.2015)

¹⁰³ Доклад о состоянии конкуренции в РФ [Электронный ресурс]: Ежегодный доклад / Федеральная антимонопольная служба. Москва, 2015. URL: www.fas.gov.ru/netcat_files/.../h_533621cdafed2218b25643bb86114eaf (дата обращения 23.07.2015)

¹⁰⁴ Аузан А.А., Никишина Е.Н. Долгосрочная экономическая динамика: роль неформальных институтов // Журнал экономической теории. 2013. №4. С. 48-57.

Таблица 2.11 – Динамика роста индекса потребительских цен в России, %¹⁰⁵

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	08.2015
ИПЦ	19,00	11,87	13,28	8,80	8,78	6,10	6,57	6,47	11,35	9,77
Продов. товары	8,67	15,56	16,45	6,08	12,89	3,87	7,48	7,32	15,43	9,77

Важнейшим аспектом оценки состояния конкурентной среды в настоящее время во всем мире становятся исследования, направленные на установление влияния культурных факторов на конкуренцию¹⁰⁶.

В данном контексте нами было проведено исследование, основанное на анализе дискурсов о конкуренции по методу Н. Фэркло. Исследование характеризует сложившиеся тренды в целом для всей территории РФ, без выделения региональной специфики (Приложение 2).

Негативное отношение к конкуренции населением страны формировалась за счет смешения политической и экономической конкуренции в 1990-е годы. Практикой конкурентной борьбы в данное время были административное и политическое давление, физическая ликвидация конкурентов, черные технологии в СМИ и другие. В данном контексте конкуренция воспринималась как чуждый, ненужный обществу способ хозяйствования.

В начале 2000-х годов началось формирование положительного образа конкуренции в ментальности россиян. До 2010-х годов позитивное восприятие конкуренции формировалось через показ негативных сторон монополии, что дало определенные эффекты: количество заявлений граждан и предприятий на монополистические действия хозяйствующих субъектов значительно увеличилось.

С начала 2010-х годов в ментальности населения России формируется образ конкуренции как необходимого условия развития экономики и повышения

Вельцель К. П., Инглхарт Р. Ф., Александер Э., Понарин Э. Д. Распутывание связей между культурой и институтами на примере эмансипации человечества // Журнал социологии и социальной антропологии. 2012. Т. XV. № 4 (63). С. 12-43.

¹⁰⁵ Официальная статистика [Электронный ресурс]: электрон. база / Федеральная служба государственной статистики. Электрон. дан. Москва, 1999 – 2015. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения: 16.08.2015).

¹⁰⁶ Нехода Е.В., Старикова Т.А. Россия: возможность постиндустриального развития // Вестник Томского государственного университета. Серия Экономика. 2007. № 1. С. 80-84.

благополучия населения. В качестве экономических практик распространение получают аутсорсинг услуг внешним компаниям от государственных органов через открытые конкурсы, общественный контроль цен на продукты первой необходимости, новый порядок организации госзакупок.

Для определения степени взаимосвязи между гипотетически важными для развития конкуренции экономическими явлениями используем метод расчета корреляции. Первым шагом определим динамику изменения выбранных показателей: индекса потребительских цен, количества государственных компаний, количества предприятий частной формы собственности, количества выявленных нарушений антимонопольного законодательства, количества приватизируемых комплексов, количества хозяйствующих субъектов с суммарной долей 10% в ВВП.

Таким образом, состояние конкурентной среды в экономике России по оценке показателей, позволяют сказать, о существующих проблемах. А именно: увеличения количества монополистических действий со стороны крупных субъектов рынка, особенно естественных монополий, острая конкуренция в среде МСП, быстро растущие цены, особенно в сфере продовольствия, что требует принятия комплексных мер. При этом стоит, заметить положительную динамику в инновациях в обрабатывающей промышленности, снижения административных барьеров.

2.2 Особенности институционализации конкурентной среды в глобальном и региональном контексте

Процесс закрепления практик по формированию и развитию конкурентной среды в разных странах проходил неоднородно. Специфика развития национальной экономики, характеризующая сложившимся экономическим укладом, усложнением технологических процессов, кооперации хозяйствующих субъектов, диктовал необходимость принятия государственных решений, стимулирующих конкуренцию и направленных на обеспечение поступательного роста экономики, диверсификации производства, специализации в рамках

мировой хозяйственной системы. Вместе с тем природно-климатические, культурные и иные условия, а также опыт в реализации экономических реформ не позволили заимствовать и интегрировать одну модель конкурентной среды в нескольких странах.

Условно процесс конструирования конкурентной среды можно разделить на несколько этапов. На первом этапе (XVII-конец XIX вв.) конкурентная среда уже существовало, хотя формировалась стихийно. В данный период на конкурентную среду в большей степени влияли неформальные практики и нормы относительно конкурентного поведения, принятые в том или ином обществе. Механизм государственного наказания за проявление нечестных методов конкурентной борьбы практически не существовал, а недобросовестное конкуренция часто каралась лишь общественным осуждением. При этом экономические практики косвенно касались конкуренции при принятии управленческих решений, главной целью было обеспечение богатства и процветания народа, а основным инструментом, позволяющим достигать поставленной задачи – торговля¹⁰⁷.

На втором этапе (конец XIX – сер. XX вв.) появляются оформленные практики регулирования конкурентных отношений на основе первых антимонопольных законодательных актов - закона Шермана (1890 г.), закона Клейтона (1914 г.) и других¹⁰⁸.

На третьем этапе (1950-1970 гг.) в Германии на основе теории конкурентного порядка В. Ойкена создаются предпосылки для проведения комплексной политики по формированию конкурентной среды¹⁰⁹, потенциалы которых были реализованы некоторыми странами мира только в начале XXI в.

На четвертом этапе (1970-2000 гг.) формирование конкурентной среды осуществляется еще не системно, однако степень институционализации практик по созданию конкурентной среды достигает высокого уровня. В качестве институциональных практик, оказавших влияние на создание конкурентной среды

¹⁰⁷ Mun T. England's Treasure by Foreign Trade. Oxford: Blackwell, 1959.

¹⁰⁸ Чирихин С.Н. Конкурентная политика в регионах Сибири: опыт, проблемы, решения. Санкт-Петербург, 2014.

¹⁰⁹ Ойкен В. Основные принципы экономической политики. Москва, 1995.

на данном этапе можно отметить отдельные мероприятия по демополизации экономики, поддержке предпринимательства, политике защиты конкуренции¹¹⁰.

На пятом этапе (нач. 2000 - н.в.) появляются комплексные программы по развитию конкурентной среды, конкурентная политика как инструмент формирования конкурентного и предпринимательского климата интегрируется в схемы государственной экономической политики. Процесс институционализации практик продолжается, в ближайшей перспективе в связи со структурным кризисом в экономике возможны новые качественные изменения в характере регулирования конкурентных процессов. Эволюция процесса формирования конкурентной среды территории представлена на рисунке 2.1.



Рисунок 2.1 - Эволюция процесса развития конкурентной среды

В соответствии с задачами диссертационного исследования в данном параграфе акцентируем внимание на управленческих практиках по развитию конкурентной среды на четвертом этапе (1970 - нач. 2000 гг.), поскольку их

¹¹⁰ Князева И.В., Лукашенко О.А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции: эволюция, тенденция, анализ, практика: монография. Новосибирск, 2010. С. 94.

использование может помочь конструированию пространства благоприятной конкурентной среды на современном этапе. Структурно, практики по институционализации конкурентной среды на четвертом этапе можно разделить на три базовых направления:

1. поддержка предпринимательства;
2. приватизация государственного имущества;
3. формирование институциональной платформы по защите конкуренции.

Графически структура практик по институционализации конкурентной среды в период с 1970-х по начало 2000-х годов представлена на рисунке 2.2.

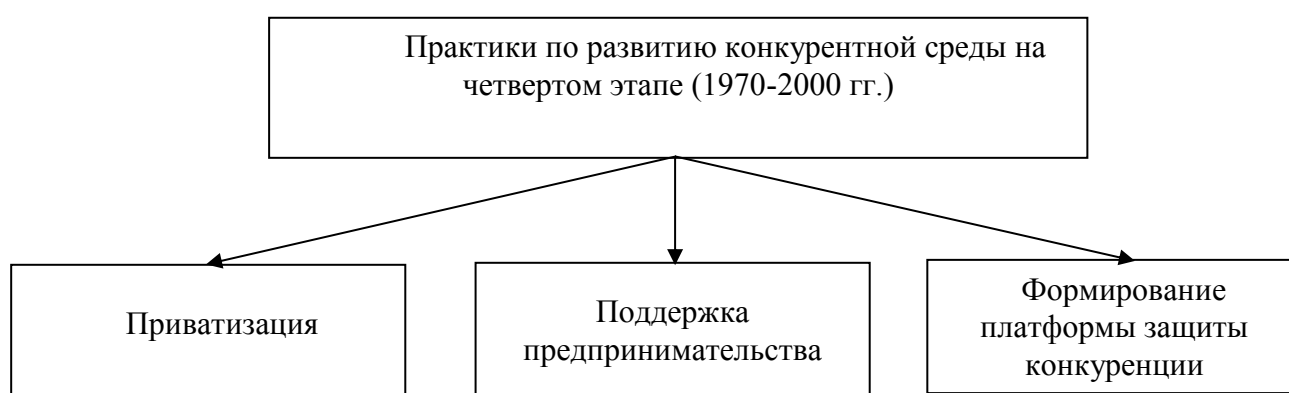


Рисунок 2.2 - Базовые инструменты развития конкурентной среды на четвертом этапе.

Заметим, что в данном контексте интерес представляют практики, которые опосредованно или непосредственно включались в процесс формирования конкурентной среды территории на четвертом этапе ее институционализации. Другими словами, рассмотрению подлежит процесс формирования конкурентной среды на основе воздействия управленческих решений, реализуемых органами государственной власти и находящимися в логике регулирования конкуренции внутри территории. Изучение таких практик позволит определить место и роль данных мероприятий в процессе создания конкурентной среды, а также возможность конвертации опыта более развитых стран по формированию конкурентного среды в развивающихся экономиках.

В соответствии с задачами исследования акцентируем внимание на управленческих практиках по развитию конкурентной среды, которые

гипотетически способны помочь конструированию пространства благоприятной конкурентной среды в России.

В качестве эмпирической базы для анализа процесса формирования и развития конкурентной среды взяты практики, реализуемые в шести странах: России, Германии, Словении, Франции, Китае, Норвегии. Период, затрагиваемый исследованием с 1970-х годов до конца 2000-х.

Германия представляет интерес для исследования поскольку является развитым в экономическом плане государством со стабильным курсом социально-экономического развития на протяжении 25 лет. Норвегия – государство со структурой экономики, направленной на обеспечение добычи полезных ископаемых (нефте-газовая ориентация). Словения – страна, которая столкнулась с проблемами создания новых для нее экономических институтов в 1990-х годах. Китай является государством, экономика которого показывает устойчивые темпы экономического роста, начиная с 2000-х годов. Франция же, служит примером государства, которое реализовало масштабные реформы по приватизации государственной собственности после этапа национализации в 1980-х годах.

Процесс становления конкурентной среды в России характеризовался наличием ряда проблем, обусловленных, во-первых, нестабильной политической обстановкой в 1990-х годах¹¹¹, во-вторых, практикой заимствования институтов без их интеграции, что тормозило процесс формирования благоприятной конкурентной среды¹¹², в-третьих, особенностями экономической ментальности населения страны, тяжело принимавшими «новые» правила и установки¹¹³.

Другими словами, основными трудностями перехода от административно-командной экономики к рыночной модели были высокий уровень социальной напряженности, стимулируемый политической дестабилизацией в стране и

¹¹¹ Мау В.А. От перестройки к радикальным реформам: к двадцатилетию посткоммунистических преобразований // Экономическая политика. 2012. № 1. С. 5-20.

¹¹² Шаститко А. Последствия слабой конкуренции: количественные оценки и выводы для политики (Экспертно-аналитический доклад РАНХиГС) // Экономическая политика. 2012. № 6. С. 5–53.

¹¹³ Аузан А.А., Келимбетов К.Н. Социокультурная формула экономической модернизации // Вопросы экономики. 2012. №5. С. 53-58.

регионах¹¹⁴. Вместе с тем отсутствовали институциональные механизмы, мотивирующие предприятия к созидательной деятельности и инвестированию¹¹⁵.

Условно процесс формирования конкурентной среды в России можно разделить на несколько этапов (Рисунок 2.3).

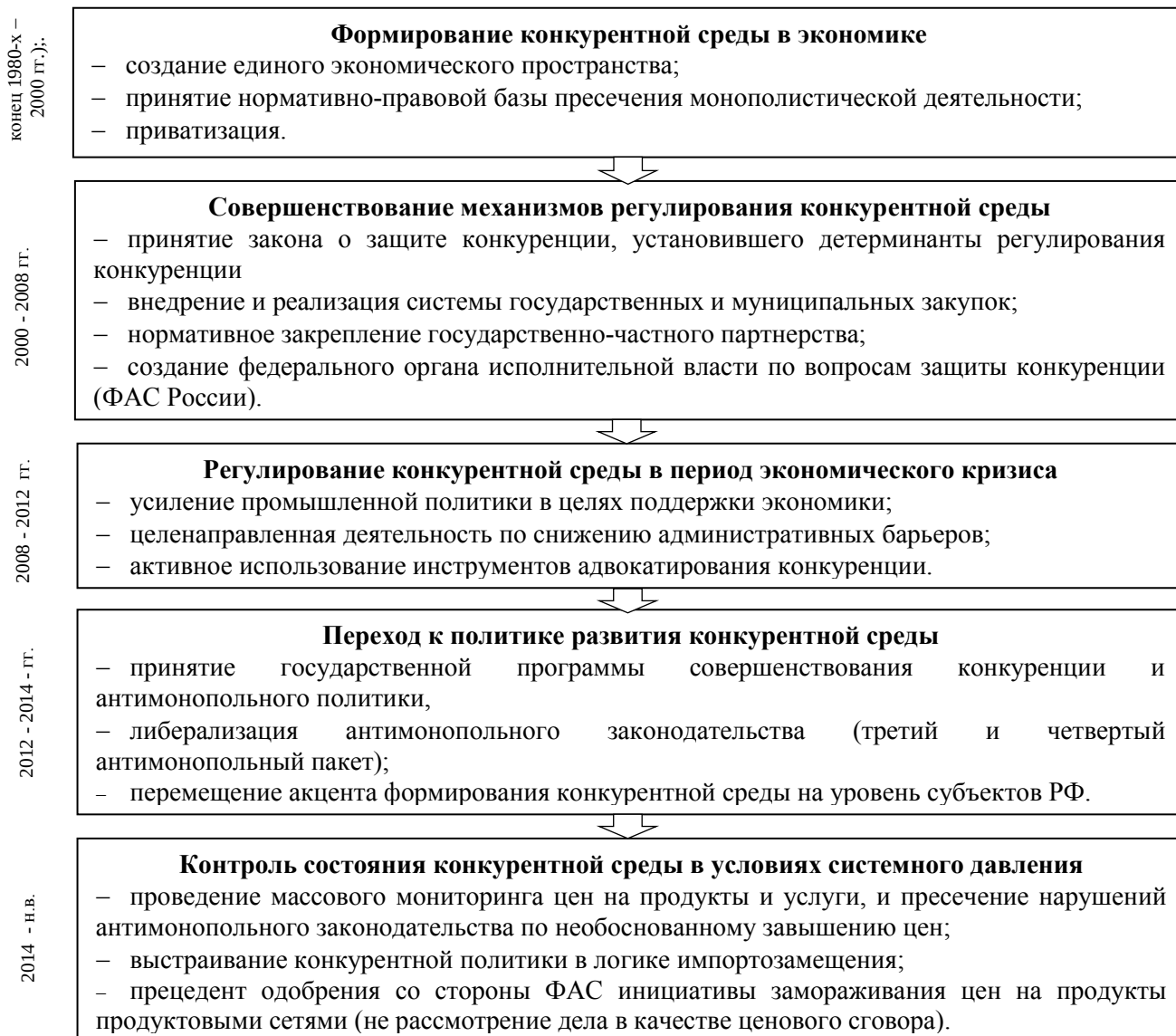


Рисунок 2.3 - Формирование конкурентной среды в экономике России

Ключевыми признаками первого этапа являются: создание единого экономического пространства, приватизация, принятие нормативно-правовой

¹¹⁴ Литвинцева Г.П. Продуктивность экономики и институты на современном этапе развития России: монография. Новосибирск, 2003.

¹¹⁵ Жук А.А. Конкурентная среда России: институциональный анализ мотивации экономических субъектов. Ростов-на-Дону, 2012.

базы регулирования монопольной деятельности, формирование российских естественных монополий.

Для запуска процессов внутриотраслевой конкуренции государство на первом этапе формирования конкурентной среды использовало инструмент приватизации государственного имущества сначала путем передачи в частные руки крупных металлургических и нефтедобывающих предприятий¹¹⁶, а затем объектов других отраслей.

На втором этапе реализация правительством политики, направленной на обеспечение макроэкономической стабильности, выстраивание вертикали власти и ее централизацию, дает толчок для появления новых хозяйствующих субъектов, конкуренция внутри рынков становится более интенсивной, эффекты от политики держатся до начала кризисных явлений, которые в конечном итоге возвращают темпы появления новых предприятий на уровень начала второго этапа.

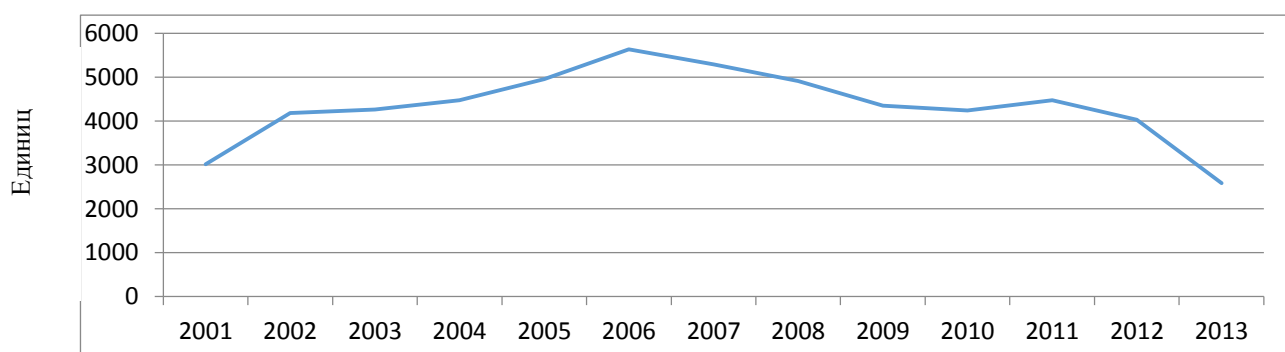


Рисунок 2.4 – Распределение числа организаций (юридических лиц) по дате начала хозяйственной деятельности в целом по отраслям народного хозяйства¹¹⁷

Также на втором этапе «в следствие смены экономических парадигм развития рынков, модернизируются критерии нормы и стандарты конкурентного регулирования, меняются механизмы и методы их применения»¹¹⁸.

¹¹⁶ Жук А.А. Конкурентная среда России: институциональный анализ мотивации экономических субъектов / А.А. Жук, 2012. – 223 с.

¹¹⁷ Официальная статистика [Электронный ресурс]: электрон. база / Федеральная служба государственной статистики. Электрон. дан. Москва, 1999 – 2015. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения: 20.09.2014).

¹¹⁸ Князева И.В. Лукашенко О.А. Модернизация теории и практики антимонопольного регулирования на современном этапе: принципы и тенденции (международный опыт) // Современная конкуренция. 2010. № 3. С. 88.

Третий этап характеризуется проведением антикризисной политики государства, связанной с поддержкой реального сектора экономики, субъектом малого и среднего предпринимательства, крупных инфраструктурных проектов, либерализацией антимонопольной законодательства, акцентом на промышленной политике.

На четвертом этапе государством принимается ряд решений, фактически начавших процесс развития конкурентной среды в России, через закрепление в государственных программах задач по стимулированию появления новых хозяйствующих субъектов, снижение административных барьеров, либерализацию антимонопольного законодательства.

На пятом этапе корректируются задачи политики развития конкурентной среды: основной задачей становится контроль состояния конкурентной среды в экономике. Причиной таких изменений становится системное давлений со стороны иностранных государств в форме санкций. Ответные меры, де-факто вводящие эмбарго, резко влияют на рост цен (Таблица 2.10). Вместе с тем в практике антимонопольного регулирования появляются прецеденты, такие как инициатива замораживания цен на продукты питания крупными сетями, не расцененная ФАС России как ценовой сговор. Помимо этого вводится массовый мониторинг цен на продукты и услуги, со стороны государственных органов и граждан.

Отдельному рассмотрению подлежит создание нормативно-правовой базы защиты конкуренции, поскольку формирование такой платформы обеспечивало вектор развития конкуренции и являлось одним из важнейших составляющих процесса формирования конкурентной среды

Для обеспечения функционирования рыночного механизма конкуренции и деятельности хозяйствующих субъектов в рыночных условиях, в России был разработан ряд нормативно-правовых документов. (таблица 2.12).

Таблица 2.12 – Создание нормативно-правовой базы функционирования конкурентной среды в экономике России¹¹⁹.

Период	Характеристика
конец 1980-х – 1991 г.);	Закон РСФСР № 948-I «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», институционально закрепивший процессы определения, предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции для эффективного функционирования товарных рынков
1991 – 1993 гг.	Конституция Российской Федерации (1993), гарантирующая единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, поддержку конкуренции и свободу экономической деятельности;
декабрь 1993 – 1999 гг.	Федеральный закон № 147-ФЗ «О естественных монополиях», включивший в институциональное поле фактически созданные субъекты естественных монополий.
1999 – конец 2000-х	Федеральный закон № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», закрепивший правила конкурентной борьбы между поставщиками за выполнение заказов государственных и муниципальных органов и учреждений; Федеральный закон № 38-ФЗ «О рекламе», совершенствующий механизм регулирования рекламы как одного из основных методов конкурентной борьбы; а также Федеральный закон № 135-ФЗ «О защите конкуренции в Российской Федерации», закрепивший новые стандарты регулирования конкурентных процессов на товарных и финансовых рынках.
конец 2000-х – н.в.	Принятие третьего и четвертого антимонопольных пакетов, заложивших основы развития в России конкуренции за счет концентрации на борьбе с картелями и снижения административных барьеров. Утверждение плана мероприятий (дорожной карты «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольного политики в Российской Федерации» на период 2013-2015 гг., заложившей основы развития конкуренции в стране на основе стимулирования появления новых хозяйствующих субъектов, Разработка Стандартов развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, направленных на обременение органов государственной власти субъектов РФ ответственность за проведение конкурентной политики.

К позитивным результатам формирования конкурентной среды в России, по нашим оценкам, можно отнести:

- устойчивую тенденцию к увеличению количества хозяйствующих субъектов;
- появление новых рынков;

¹¹⁹ Разработана автором на основе систематизации информации по теме
Князева И.В. Антимонопольная политика в России: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. экономика». Москва, 2011. С. 192.

- снижение уровня концентрации на некоторых отраслевых рынках (пищевой, легкой промышленности, банковского сектора и др.);
- выстраивание системы государственного заказа на основе торгов;
- снижение барьеров входа на рынок в некоторых секторах экономики;
- расширение географических границ рынков¹²⁰;
- привлечение научного, экспертного и бизнес-сообщества к решению задач развития конкуренции и др.

Вместе с тем в процессе формирования конкурентной среды обнаружились некоторые проблемы, затрудняющие процесс повышения степени благоприятствования конкурентной среды на современном этапе, среди которых:

- износ инфраструктурных фондов (дорог, развязок, логистических и транспортных узлов);
- значительное удорожание ресурсов, необходимых для производства продуктов и реализации услуг: электроэнергии, водоснабжения, газа («с 2003 по 2013гг. цены на электроэнергию для промышленности увеличились почти в 3 раза, на газ — в 4,5 раза»¹²¹);
- недоступность кредитов и других финансовых продуктов для малых предприятий и предпринимателей вследствие их дороговизны и отказов со стороны банков;
- высокая доля импортного производства, повышающая риски продовольственной безопасности и др.

Все это обуславливает необходимость изучения зарубежного опыта, в частности тех управленческих практик, которые позволили странам достигнуть определенных результатов в процессе создания конкурентной среды.

Процесс формирования конкурентной среды Германии изначально был сфокусирован на решении задачи унификации институциональных

¹²⁰ Чирихин С.Н. Диагностика состояния конкурентной среды: проблемы и решения // Журнал экономической теории. 2013. № 3. С. 233.

¹²¹ Влияние роста цен на газ и электроэнергию на развитие экономики России / под рук. А.А. Макарова, Т.А. Митрова. Москва, 2013.

экономических практик, воссоединившихся ФРГ и ГДР. Фактически правительством объединенной Германии была проведена конвертация административно-командной экономической системы ГДР в формат рыночной экономики.

В ходе приватизационного процесса в Германии часть предприятий бывшей ГДР была продана частным компаниям из ФРГ, другая часть иностранным инвесторам, подавляющее число которых было из соседней Франции. Прагматичный и рациональный экономический расчет, а также индивидуальный подход сопровождал каждую сделку¹²².

В этом состоит, на наш взгляд, принципиальное отличие экономической политики и практики трансформации и последующего развития Восточной Германии от политики и практики стран ЦВЕ и СНГ (но также и от экономической политики периода послевоенных реформ в Германии), где приспособление к рыночным условиям сложившихся предприятий и образование и развитие новых происходили в условиях формирующейся конкурентной среды и под ее непосредственным воздействием.

В результате действия западногерманских политиков в экономической сфере изначально базировались не столько на запрещении образования картелей и крупных холдингов, сколько на реализации целенаправленной и комплексной экономической и правовой политики, обеспечивавшей дееспособность самой конкурентной среды¹²³.

В процессе создания институтов и инструментов новой для ГДР модели рыночной экономики была сформирована общая система поддержки предпринимательства. В частности, в ней были реализованы конкурсы по получению грантовых средств и финансовой поддержки для производителей высокотехнологичной продукции в землях (регионах), организовано

¹²² Зимаков А.В. Политика содействия конкуренции в ФРГ: теория и практика [Текст]*: дис. ... канд. эк. наук: 08.00.14 / А.В. Зимаков – М., 2000. - 178 с.

¹²³ Социально рыночное хозяйство: концепция, практический опыт и перспективы применения в России. / под ред. Р.М. Нуреева – Москва, 2008.

Нуреев, Р.М. Генезис капитализма: роль институтов, благоприятных для развития предпринимательства // Terra economica. 2011. №4. С. 122-141.

технологическое и информационное консультирование для предпринимателей, реализована практика поддержки инвестициями в уставной капитал; льготными кредитами без процентов¹²⁴ и др.

В некотором смысле воссоединенной Германии было легче проходить этапы формирования конкурентной среды, поскольку ФРГ накопило достаточный опыт в данном направлении, начиная с теоретических разработок Ойкена и их реализации в экономической политике Л. Эрхарда в 1950-1960 гг. Тем не менее, прагматичность и рациональность управленческих решений, экономическая эффективность как основной их принцип (в том числе и в вопросах слияния, поглощения), небольшая доля предприятий, которые было разрешено приватизировать иностранным инвесторам, примат интересов национальной экономики позволили объединенному государству в короткий срок стать одним из самых высокоразвитых стран мира.

В этом состоит, принципиальное отличие экономической политики и практики трансформации в Восточной Германии от политики и практики стран СНГ и ЦВЕ, где экономическое развитие происходило в условиях формирования новой конкурентной среды, а не развитие в уже сложившейся конкурентной системе.

Таким образом, «действия западногерманских политиков в экономической сфере изначально базировались на реализации целенаправленной и комплексной экономической и правовой политики, обеспечивавшей дееспособность самой конкурентной среды»¹²⁵.

Во Франции в конце 80-х годов XX в. к власти пришло правительство социалистов, которое провело масштабную реформу по национализации предприятий производственной, торговой и банковской сфер. Реформаторы стремились сформировать систему «национальных чемпионов», которые, по их мнению, должны были стать главным донором национального бюджета. Однако,

¹²⁴ Тараруева А.А. Зарубежный опыт региональной поддержки малых предприятий // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2011. № 10. С. 329.

¹²⁵ Социально рыночное хозяйство: концепция, практический опыт и перспективы применения в России. / под ред. Р.М. Нуреева – Москва, 2008.

внедрение национализации как драйвера экономического развития, на практике привело к обратному эффекту. Во-первых, снизились производительность труда и прибыль предприятий, во-вторых, упала их конкурентоспособность на мировых рынках, в-третьих, в стране вырос уровень безработицы за счет сокращения работников, уволенных из-за отсутствия работы. Глубокий системный экономический кризис привел к смене руководящих элит. Пришедшие к управлению государством либералы были вынуждены провести структурные реформы с целью демонополизации экономики и преодоления кризисных явлений.

Одним из первых шагов нового правительства стало проведение приватизации имущества национализированных компаний. Особенность данной реформы заключалась в установлении нижнего предела цены по продаже объектов, который определяла «Комиссия по приватизации», однако назначение конечной стоимости каждого предприятия было в компетенции министра экономики и финансов¹²⁶.

В итоге, 20% капитала досталась иностранным инвесторам, работники предприятий смогли выкупить не более 10%, остальные акции были распределены между так называемым «ядром» - местными инвесторами, наделенными исключительным правом на покупку акций приватизируемых компаний. В дальнейшем, по мнению правительства, эти инвесторы, должны были обеспечивать поступательное развитие предприятий в течение первых лет их существования. При этом «ядро» фактически не было формализовано¹²⁷.

Вместе с тем в рассматриваемый период экономическая политика Франции сосредоточилась на институционализации системы поддержки предпринимательства, в первую очередь, при помощи финансовых и образовательных инструментов. Так, финансовая поддержка предпринимателей реализовывалась Министерством в отношении мелких и средних предприятий.

¹²⁶ Dumez H., Jeunemaitr A. Privatization in France: 1983-1993 // Privatization in Western Europe: pressures, problems and paradoxes.-L., 1994.- PP. 183-184.

¹²⁷ Там же.

Информационная поддержка, в частности, образовательные программы по менеджменту (обязательные для всех предпринимателей) проводило Агентство по созданию предприятий¹²⁸.

Французская экономика, несмотря на наличие существенных проблем, связанных с высокой долей безработицы, остается одной из высокоразвитых, в первую очередь, вследствие проведения реформ по демополизации экономики, которая позволила привлечь инвестиции, создать плацдарм для повышения конкурентоспособности существующих предприятий, появлению новых рынков.

Перед властями Словении после объявления независимости в 1991 году встала задача формирования собственных институтов рыночной экономики.

Данную задачу решили двумя этапами:

1. правительство сформировало условия для свободного функционирования конкурентного рынка, на котором предприятия и предприниматели смогли беспрепятственно осуществлять свою деятельность;

2. под сформированные условия была создана рыночная инфраструктура, способствующая процессу демополизации экономики и развитию малого и среднего предпринимательства.

Поддержка хозяйствующих субъектов, в свою очередь, опиралась преимущественно на предоставлении налоговых льгот по трем основным направлениям - подоходный, налог на добавленную стоимость, налог на прибыль предприятий¹²⁹.

«Однако решающим шагом в направлении трансформации существующей экономической системы стала реализация закона о преобразовании собственности предприятий. В соответствии с установленной законом процедурой предлагалась комбинация различных методов приватизации»¹³⁰. Большая часть государственной собственности (40%) была продана по льготным ценам в виде

¹²⁸ Estay Ch. Setting up businesses in France and the USA: A cross cultural analysis // Europ. management. 2004. Vol. 22. N 4. PP. 452–463.

¹²⁹ Формирование конкурентной среды в странах Центральной и Юго-восточной Европы / отв. ред. И.С. Сеницына. Москва, 2008.

¹³⁰ Там же. С.231-232.

акций сотрудникам предприятий, а также другим гражданам Словении на коммерческих условиях, 20% ценных бумаг распределялись с помощью бесплатных сертификатов для работников компаний; 20% было роздано специальным инвестиционным фондам, 10% отдано Пенсионному фонду, 10% - фонду реституции национального имущества¹³¹.

Приведённые реформы позволили Словении снизить монополизированность экономики, привлечь инвестиции, создать платформу для дальнейшего экономического развития и вступления в ЕС.

Процесс формирования конкурентной среды Норвегии с 1971 г. был сосредоточен на проведении политики протекционизма, характеризующейся значительным присутствием государственных предприятий в опорных отраслях экономики: нефтедобыча, нефтепереработка, добыча полезных ископаемых и др. Также на высоких ставках налогов и таможенных пошлин, существенно затрудняющих импорт.

Правительство Норвегии выбрало модель государственного монополизма, характеризующуюся контролем над деятельностью предприятий при помощи удержания минимума трети пакета акций (с правом наложения вето) в некоторых отраслях народного хозяйства: инфраструктуре, электрических сетях, культуре, добыче полезных ископаемых, лесной промышленности и здравоохранении¹³².

Вместе с тем активно развивался значительный общественный сектор в таких секторах экономики как: медицина, образование, коммунальные услуги и т.п. Вместе с тем в конце 70-х годов XX века бизнес-сообщество Норвегии активно лоббировало законопроект о передаче доли акций государственных компаний, что спровоцировало начало процесса приватизации государственного имущества без сформулированной программы, инициированного консервативным правительством К. Виллока. В частные руки были переданы ценные бумаги

¹³¹ Там же. С. 232.

¹³² Орешко К.С. Факторы роста малого и среднего бизнеса в Скандинавии (Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция) // Российский внешнеэкономический вестник. 2007. №7. С. 33-44.

нескольких мелких государственных компаний, позднее на рынке появились акции крупных металлургических и транспортных концернов.

Параллельно в Норвегии формировалась система мероприятий по развитию конкурентной среды при помощи поддержки предпринимательства, снижения уровня административных барьеров, принятия законов о защите конкуренции и других инструментов.

В Норвегии наиболее популярной формой поддержки бизнеса стало обучение потенциальных предпринимателей, а также переподготовка и повышение квалификации действующих бизнесменов. За выполнение этой работы ответственен институт исследований и консалтинга – VINN. Техническая поддержка инновационных и исследовательских центров, технопарков и бизнес инкубаторов осуществляется «Национальным институтом технологий»¹³³.

Особенностью развития конкурентного климата в Норвегии также являются ограничение на участие в управлении предприятиями иностранного капитала, гендерное «квотирование» в руководящем составе предприятиями, строгое экологическое и социальное законодательство¹³⁴.

Модель государственного монополизма, сформировавшаяся в Норвегии, позволила ей стать одним из самых высокоразвитых стран мира, с высоким уровнем занятости, эффективным производством, мобильными рычагами государственного регулирования. При этом, очевидно, что такая система возможна только в Норвегии, поскольку на большой объем бюджетных доходов приходится небольшое население (около 2 млн. человек). Вероятно, в дальнейшем, экономика данного государства будет более диверсифицирована и открыта, однако пока стоимость энергоресурсов достаточно высока, кардинальные изменения не предвидятся.

Конкурентная среда в Китае сформировалась в условиях рыночной социально-ориентированной экономики с китайской спецификой, которая

¹³³ Там же. С. 34.

¹³⁴ Виноградов В.А., Можаяева Л.Г. Приватизация в странах Северной Европы // Сборник обзоров. Сер. «Проблемы общественной трансформации в странах Восточной Европы и России». Москва, 2001.

характеризовались выстроенной системой государственного индикативного планирования и макрорегулирования. Вместе с тем важной особенностью формирования конкурентной среды в Китае стало государственное регулирование процесса конструирования структур рынка и институтов в финансовой и банковской сфере, создание базовых институциональных основ инфраструктуры рынка, защищающей и поддерживающей добросовестную конкуренцию¹³⁵.

Инструменты по формированию конкурентной среды прошли через реформатирование и интеграцию к модели китайской экономики, так приватизация, поддержка предпринимательства, снижение административных барьеров приобрели специфические черты, характеризующиеся высоким уровнем государственного контроля и надзора.

Первым шагом развития конкурентной среды в Китае стала приватизация, начавшаяся с продажи мелких и средних предприятий государственного сектора. Позже инвесторам было разрешено приобретать акции крупных промышленных предприятий. Конкретных инструкций и законодательных актов, регулирующих процесс реализации государственного имущества, практически не существовало: каждое предприятие, ценные бумаги которого было решено продать, реализовывалось по индивидуальной схеме¹³⁶.

Поддержка предпринимателей формировалась с помощью гарантирования кредитов, все операции по системе контролировал и регулировал Китайский народный банк. В Китае традиционно сложилась кредитная поддержка бизнеса: ответственность за осуществление этого вида поддержки лежит на отделах Китайского народного банка. Гарантирование кредитов перед банками основная задача Кредитного гарантийного фонда Китая. Гарантийные фонды, организованные местными властями, кредитами по льготным ставкам и субсидиями поддерживает Китайский народный банк¹³⁷.

¹³⁵ Романенко М. Социально-экономические основы перехода Китая от директивно-планового развития к модели построения социализма с рыночной экономикой. Москва, 2010.

¹³⁶ Ching Feng Privatization and its discontents in Chinese factories // China quart. L., 2006. N 185. PP. 42–60.

¹³⁷ Мещерякова А.А. Кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства в России и Китае // Трансграничье в изменяющемся мире. 2010. №1. С. 99-110.

Итак, система практик по формированию конкурентной среды в Китае во много сложилась в логике максимального уровня регулирования и контроля государства за всеми процессами, влияющими на конкуренцию. Так, приватизация являлась постепенной и на первом этапе, охватывала лишь те предприятия, которые государству были малоинтересны, что во многом похоже на ситуацию с Норвегией, модель конкурентной среды которой также выстроена в логике государственного монополизма и тщательного контроля. Поддержка предпринимательства осуществляется, по сути, банком-монополистом – Китайским народным банком, что еще раз подтверждает желание властей Китая контролировать экономические процессы в стране. При этом, нельзя не отметить, что Китай создал все условия для размещения производств иностранных государств, что позволило экономике страны расти в долгосрочном периоде. Однако, факторы привлекательности Китая, скорее связаны с низкой стоимостью рабочих ресурсов и высокой производительностью труда, чем с режимом регулирования исполнения законодательства по защите конкуренции.

Отдельного рассмотрения, требует институционализации механизма защиты конкурентных отношений, выразившаяся в принятии базовых нормативных актов на законодательном уровне власти, на исполнительном – созданием специализированных административных структур, контролирующих исполнение законов и осуществляющих мероприятия по развитию конкуренции часто совместно с органами государственного управления, отвечающими за экономический блок. Данные о датах принятия базовых законов о защите конкуренции, а также даты создания конкурентных ведомств отражены в Таблице 2.13.

Таблица 2.13 - Формирование института защиты конкуренции в исследуемых странах¹³⁸

Страна	Год принятия базового закона о защите конкуренции	Название закона	Год основания конкурентного ведомства	Название конкурентного ведомства
Германия	1957, 1999	Закон «Об отмене ограничения конкуренции»	1958	Федеральное картельное ведомство Германии
Россия	1991, 1995, 2006	Закон «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»	1990/2004	Государственный комитет по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур РСФСР/Федеральная антимонопольная служба РФ
Китай	1993	Закон «О защите от недобросовестной конкуренции»	2004	Антимонопольное бюро Министерства коммерции КНР
Франция	1977, 1986	Закон «О конкуренции»	1953/1977/1986	Техническая комиссия по соглашениям / Комиссия по вопросам конкуренции / Совет по конкуренции
Норвегия	1992	Закон «О конкуренции и ценовой политике»	1994	Антимонопольное ведомство Норвегии
Словения	1993	Закон «О защите конкуренции»	2012	Управление по защите конкуренции Словении

Анализируя данные Таблицы 2.13 отметим, что практика антимонопольного регулирования в развитых странах (Германия, Франция) началась значительно раньше других стран, что позволило им стать локомотивом экономического развития ЕС. Практики этих стран по формированию конкурентной среды отличаются нешаблонностью и продуманностью, что позволяет создавать благоприятную среду для развития бизнеса. Особо подчеркнем, что в процессе формирования конкурентной среды данных стран существовали и существуют проблемы, однако больший опыт рыночного функционирования позволяет

¹³⁸ Разработана автором на основе систематизации информации, с использованием:
 Князева И.В., Лукашенко О.А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции: эволюция, тенденция, анализ, практика: монография. Новосибирск, 2010. С. 183-185
 Stephen Harris H. Anti-monopoly Law and Practice in China. Oxford University Press, 2011.

находить такие решения, которые способны стимулировать развитие экономики и предлагать новые перспективы для ее развития.

Остальные страны (Норвегия, Китай, Словения, Россия) начали практику антимонопольного регулирования значительно позже, чем Франция и Германия. Базовые законы по развитию конкуренции данных государств были приняты в 1991-1993 годах. Заметим, что каждая из данных стран так или иначе связана с высоким уровнем вмешательства государства в экономику, присутствием элементов административно-командной системы, наличием крупных государственных монополий, однако направленность развития экономики, выбранная после 1990-х годов у всех территорий разная.

Итак, рассмотрев практики формирования конкурентной среды на этапе их институционализации можно сделать несколько выводов:

Установлено, что в качестве практик, сформировавших конкурентную среду на третьем этапе (1970-2000 гг.) можно рассмотреть управленческие решения, относящиеся к мероприятиям по приватизации, созданию институциональной базы по защите конкуренции, поддержки предпринимательства. Поскольку они позволили создать новые рынки, снизить уровень концентрации, пресекать проявления недобросовестной конкуренции, стимулировать повышение степени интенсивности конкуренции на отраслевых рынках, уменьшать уровень государственного вмешательства в экономику и так далее.

Определено, что деятельность по формированию конкурентной среды на 4 этапе (1970-1990 гг.) не проходила системно, поскольку отсутствовала продуманная программа с четко выстроенными критериями оценки эффективности государственного воздействия.

Доказано, что формирование конкурентной среды в экономически развитых странах началось раньше, чем развивающихся, поскольку конкуренция признавалась в качестве одного из главных стимуляторов экономического развития, чему также способствовало развитие научной мысли в теории конкуренции-монополии.

Определено, что модели формирования конкурентной среды в изучаемых странах имеют схожие черты, касающихся, прежде всего, структуры инструментов (приватизация, создание законов о защите конкуренции, поддержка предпринимательства). Вместе с тем, содержание методов значительно отличаются: в экономически развитых странах оно характеризуется большей продуманностью, оригинальностью, эффективностью. Развивающиеся страны, в особенности Россия и Словения использовали прямое заимствование институтов, что затруднило процесс создания конкурентного климата и развития экономики в целом.

Выявлено, что российская модель конкурентной среды формировалась в условиях системной перестройки экономики и прямого заимствования институтов, что затруднило выстраивание собственной эффективной модели конкурентной среды, процесс настройки которой идет по сей день. Вместе с тем, установлено, что в России были достигнуты некоторые важные цели формирования конкурентного пространства в сфере антимонопольного правоприменения, создания институциональных условий ведения предпринимательской деятельности, снижения административных барьеров. Также проведенные в России меры по созданию институциональной базы защиты конкуренции в России создали предпосылка для конструирования конкурентной политики в форме комплексных программ и стандартов развития конкуренции.

Установлено, что при заимствовании практик по созданию конкурентной среды из опыта зарубежных стран обязательным условием должна быть адаптация к особенностям конкретно взятого государства (с учетом природно-климатической, культурной, структурно-экономической специфики).

2.3 Актуализация инструментов и механизмов развития конкурентной среды в ситуации кризиса и геополитической напряженности

На современном этапе процесс развития конкурентной среды пытается сохранить черты системности: целенаправленности, структурированности,

наличие механизма обратной связи¹³⁹. Ведущие тренды процесса по формированию конкурентного климата на современном этапе (2000 – 2010 гг.) представлены на рисунке 2.6.



Рисунок 2.6 - Ключевые тенденции в процессе формирования конкурентной среды на современном этапе с точки зрения общей теории систем

Таким образом, содержание элементов системности в процессе создания конкурентной среды заключается в следующих аспектах:

- целенаправленность – через артикулирование целей и направлений развития конкуренции и конкурентной среды с помощью инструментов адвокатирования конкуренции: семинаров, конференций, сообщений в СМИ;
- формирование устойчивого механизма обратной связи – через международные и национальные площадки, на которых взаимодействуют представители власти, бизнеса, научного, экспертного сообщества, а также с помощью комплексной оценки состояния конкурентного и предпринимательского

¹³⁹ Bertalanffy L. von. General System Theory – A Critical Review // General Systems. Vol. VII. 1962. PP. 1–20.

климата, проводимой независимыми международными и национальными организациями;

- организованность, функциональность, целостность – через согласованную деятельность по формированию конкурентной среды при помощи направлений экономической политики: фискальной, денежно-кредитной, конкурентной (в том числе антимонопольной), бюджетной политики;

- взаимообусловленность – через тесную связь между всеми направлениями политики по формированию конкурентной среды.

Глобализационные тренды формирования конкурентной среды наиболее ярко проявились именно в начале XXI века в процессах международной интеграции по созданию конкурентного климата. Основной содержательной составляющей такой интеграции стала институционализация крупных международных площадок по обсуждению проблем развития конкуренции и состояния конкурентной среды, таких как:

- Глобальный форум по конкуренции ОЭСР (с 2002 по 2015 годы);
- Международная конкурентная сеть (с 2002 по 2015 годы).

Параллельно этим процессам международные организации (Всемирный банк, Международный валютный фонд, ОЭСР) сформировали комплексные рейтинги по оценке состояния конкурентного и предпринимательского климата многих стран мира. Все это обусловило начало диалога национальных властей, заинтересованных в улучшении состояния конкурентной среды в целом, и позиции рейтинга в частности, с представителями данных международных организаций в рамках многосторонних встреч, консультаций, переговоров в рамках крупных национальных площадок.

Специфика формирования конкурентной среды на национальном уровне с начала XXI до экономического кризиса характеризовалась усилением роли конкурентной политики в системе экономических мер по развитию конкуренции, а также интеграцией направлений экономической политики государства в вопросах проведения мероприятий по улучшению конкурентного среды.

Наряду с этим, по причине изменения степени институционализации конкурентной среды, трансформации подверглись некоторые содержательные аспекты феномена конкурентной политики, как в теоретической, так и в практической плоскости.

В теоретическом плане конкурентная политика стала рассматриваться как направление экономической политики, преследующей своей целью защиту и стимулирование конкуренции, создание условий для благоприятной конкурентной среды, а также процесс достижения выгод от развития конкуренции¹⁴⁰.

Структура конкурентной политики также претерпела некоторые изменения и на современном этапе включает в себя два базовых направления: политику защиты конкуренции и пресечения недобросовестного конкурентного поведения, а также политику по развитию конкуренции. В некоторых источниках выступает как активная и пассивная конкурентная политика¹⁴¹.

Заметим, что в историческом контексте политика защиты конкуренции институционально сформировалась раньше политики стимулирования (развития) конкуренции, поскольку экономическая теория (в частности, неоклассическая школа) убедительно доказала необходимость борьбы с монополиями еще в XIX веке. К политике стимулирования (развития) конкуренции государственные органы власти обратились сравнительно недавно: в середине-конце XX века, что было связано с исследованиями, прежде всего, Фрайбургской и Чикагской школ. Поэтому справедливым будет утверждение о том, что на предыдущих этапах развития теории и практики конкуренции конкурентная политика была тождественна по своей сути антимонопольному регулированию.

Трансформация содержания конкурентной политики оказала влияние на формирование и изменения условий функционирования конкурентной среды

¹⁴⁰ Овчинников М. А., Шаститко А.Е., Мобилизационный вариант модернизации конкурентной политики: основания, содержание следствия Мобилизационный вариант модернизации конкурентной политики: основания, содержание, следствия // В сб.: Экономика и институты. Под ред. А.П. Заостровцева. Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр». Санкт-Петербург, 2010. С. 52-60.

¹⁴¹ Чирихин С.Н. Конкурентная политика в регионах Сибири: опыт, проблемы, решения: монография. Новосибирск, 2014. С. 57.

территории. Схема воздействия на конкурентную среду политики защиты конкуренции и политики стимулирования (развития) конкуренции представлена на рисунке 2.7.



Рисунок 2.7. - Влияние политики защиты конкуренции и политики стимулирования (развития) конкуренции на конкурентную среду экономики

Важной особенностью формирования конкурентной среды на современном этапе также является включение инструментов макроэкономической политики, основанной на разработке комплексных программ по развитию конкуренции на территории отдельно взятого государства. Такие программы, как правило, содержат совокупность целей и задач по развитию конкурентной среды, набор методов по их достижению (бюджетных, фискальных, денежно-кредитных и иных), распределенную ответственность за исполнение программы между экономическими и административными ведомствами.

Вместе с тем в данный период происходит усиление степени взаимодействия и взаимообусловленности конкурентной и других элементов экономической политики не только в рамках реализации комплексных программ по развитию конкуренции, но и в логике, текущей деятельности правительств по улучшению ситуации в экономике, что также требует научного осмысления. Теоретическая модель интеграционного функционирования конкурентной и других видов экономической политики в территориальном разрезе представлена на рисунке 2.8.



Рисунок 2.8. - Интеграционная модель экономической и конкурентной политики в процессе функционирования экономики территории

Данная модель не претендует на всеобъемлющее отражение сущности комплексного взаимодействия направлений экономической политики в процессе функционирования экономики территории, а лишь показывает роль конкурентной политики и конкурентного климата в данном аспекте.

Исходя из схемы можно отметить, что налоговая, денежно-кредитная, бюджетная политика тесно связаны между собой и выступают в качестве отдельной категории инструментов по формированию конкурентной среды на национальном и региональном уровнях.

Отметим, что выделенные тенденции существовали по сути до начала геополитического кризиса в 2013 году. Даже кризис конца 2000-х не изменил направления развития конкурентной среды так сильно как начавшиеся процессы международной напряженности.

Однако в условиях кризиса и нестабильности в международных отношениях закономерности развития конкурентной среды изменились. Регуляторам становится трудно найти баланс государственного воздействия на конкуренцию. Прежде всего, речь идет о согласованном проведении конкурентной и промышленной политики, реализации протекционистских и либеральных мер в

экономике, поиске путей развития конкуренции, а не только борьбы с монополистическим поведением.

Таким образом, органы управления направляют свои усилия на проведение политики в следующих направлениях:

1. финансовая поддержка стратегических отраслей и предприятий;
2. установление экспортных пошлин на товары, пользующиеся значительным внутренним спросом;
3. предупреждение актов, действий, соглашений, направленных на ограничение конкуренции;
4. введение эмбарго на пользующиеся внутренним спросом товары зарубежных производителей (исключения могут составлять только товары, которые страны не способны произвести по экономическим и/или технологическим причинам);
5. борьба с картелями;
6. проведение политики реиндустриализации и «промышленного ренессанса»;
7. либерализация государственного регулирования в сфере конкурентной политики и так далее¹⁴².

Вместе с тем в меньшей степени уделяется внимание таким важным аспектам экономической политики на современном этапе, среди которых выделим:

1. создание новых рынков;
2. коррекция регулирующих норм и создание гибких конкурентных инструментов для инновационных рынков;
3. адвокати́рование конкуренции и развитие конкурентной культуры;
4. введение мер по ограничению антимонопольного контроля субъектов малого бизнеса;
5. создание промышленных кластеров в новых технологических сферах;

¹⁴² Князева И.В. Антимонопольная политика в России: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. экономика». Москва, 2011.

6. улучшение состояния инфраструктуры;
7. обеспечение занятости¹⁴³.

Такая политика государств обусловлена, в первую очередь, желанием сохранить экономику в условиях санкций и не допустить усиления экономического спада. Другая причина состоит в понимании вреда от монополий, и не пониманием пользы от конкуренции. Это приводит к замедлению роста на отраслевых рынках, потерям общественного благосостояния¹⁴⁴.

Вместе с тем, в современный период кризиса и международной нестабильности проявляются некоторые особенности в развитии конкурентной среды.

Во-первых, прослеживается тренд к реиндустриализации в развитых странах Запада, прежде всего США, и некоторых странах ЕС: Германии, Великобритании, Франции и других. Цель такой политики сгладить диспропорции темпов промышленного развития с развивающимися странами, повысить занятость в экономике, вернуть серийные технологии и повысить конкурентоспособность собственной продукции.

Первыми реализацию политики реиндустриализации начали власти США. Правительство этой страны в проведении «новой индустриализации» преследует цели удешевления энергоносителей для производителей, «оншоринг» предприятий обрабатывающей промышленности, трудоустройства квалифицированных кадров¹⁴⁵. Безусловно процессы реиндустриализации повышают интенсивность конкуренции, влияют на расширение ассортиментной базы, стимулируют борьбу на инновационных рынках.

¹⁴³ Князева И.В. Антимонопольная политика в России: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. экономика». Москва, 2011.

Чирихин С.Н. Конкурентная политика в регионах Сибири: опыт, проблемы, решения: монография. Новосибирск, 2014.

Куликова А.Н. Методология оценки состояния и пути развития конкурентной среды // Корпоративное управления и инновационного развития экономики Севера. Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. № 4. 2012. С. 137-149.

¹⁴⁴ Шаститко А. Последствия слабой конкуренции: количественные оценки и выводы для политики (Экспертно-аналитический доклад РАНХиГС) // Экономическая политика. 2012. № 6. С. 5–53.

¹⁴⁵ Бодронов С.Д. Реиндустриализация. Круглый стол в Вольном экономическом обществе России. // Мир новой экономики. 2014. №1. С. 11-26.

Вслед за США политику реиндустриализации начали проводить страны Евросоюза. Еврокомиссия специальным документом от 2014 года «О промышленном ренессансе» поставила цели повышения вклада промышленности в ВВП с 16% до 20% к 2020 году, увеличения доли ВВП, выделяемых на задачи НИОКР до 3% к 2020 году, повышение интенсивности конкуренции в энергетической отрасли, повышение эффективности распределения ресурсов в сфере государственных закупок в условиях соблюдения конкуренции¹⁴⁶.

Стратегия реиндустриализации Китая с 2012 года направлена развитие отраслей мобильной связи, широкополосного доступа в интернет, новых материалов, биотехнологий, дисплеев нового поколения¹⁴⁷.

Российская модель новой индустриализации построена на формировании центров NBIC-технологий, которые в целом успешно реализуют научную работу в заданных сферах. Отработан механизм производства продукции на предприятиях государственных корпораций, прежде всего, Роснано¹⁴⁸. Однако, при плохо работающих институтах прав собственности не выстраивается механизм производства инновационных продуктов в коммерческом секторе, механизмов поддержки инноваций некоммерческого сектора, в том числе социальных.

Второй важнейшей тенденцией в развитии конкурентной среды в условиях кризиса и геополитической напряженности является усиление промышленной политики, при второстепенной роли конкурентной политики.

Вообще в настоящее время все более актуальной в теоретическом и практическом аспектах становится проблема соотношения промышленной политики и регулирования в сфере конкуренции. Основой дискуссии является вопрос выбора государственными органами двух противоположных моделей

¹⁴⁶ For a Industrial rennaissance [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014DC0014&from=EN> (Дата обращения 11.09.2015).

Зарицкий Б.Е. Европа: реиндустриализация vs деиндустриализация // Экономические науки. 2014. №8 (117). С. 169-175.

¹⁴⁷ Юдина Т.Н. Деиндустриализация и новая индустриализация (реиндустриализация): Россия и Китай / Т.Н. Юдина // Теоретическая экономика. 2015. №1. С. 76-78.

¹⁴⁸ Там же

реализации политики: либо примат отдается поддержке стратегических промышленных предприятий страны, в то время как конкурентной политике, не уделяется должного внимания, по причине накладываемых ограничений на развитие предприятий отрасли; либо ключевая роль в стимулировании экономики отдается конкурентной политике, промышленная политика рассматривается с точки зрения ограничения конкуренции за счет предоставления необоснованных преимуществ промышленным предприятиям территорий¹⁴⁹.

Под промышленной политикой в данном исследовании будем понимать систему государственных мер, направленных на совершенствование структуры национальной экономики и эффективное распределение общественных ресурсов в целях обеспечения конкурентоспособности выбранных отраслей и предприятий, а также экономической системы в целом на международных рынках, сглаживания рыночных провалов. Модели реализации промышленной политики различны, что обусловлено спецификой развития экономики, перспектив реализации экономического потенциала, социо-культурных механизмов, роли в разделении труда на мировой арене¹⁵⁰.

Страны решают вопрос нахождения баланса между промышленной и конкурентной политикой по-разному: так, в США основным критерием применения тех или иных экономических мер является принцип эффективности, иначе говоря, преимущество будет отдаваться тем мерам, которые повышают эффективности рынков; в Европейском союзе преобладает так называемый принцип минимальности: примат конкурентной политики при сохранении немалого количества инструментов промышленной политики¹⁵¹.

Германия сосредотачивает свои усилия на проведении интенсивной промышленной политики путем поддержки ведущих производителей, стимулируя

¹⁴⁹ Розанова Н.М. Политика поддержки конкуренции и промышленная политика в зарубежных странах // *Terra eonomicus*. 2006. №1. С. 32.

¹⁵⁰ Горячева Т.В. Промышленная политика: государственный и региональный аспекты // *Вестник Томского государственного университета*. 2009. №323. С. 32-47

¹⁵¹ Там же С. 32-47.

высокотехнологичное производство и инновации¹⁵². Способом преобразования конкуренции в инновационную политику, пишет профессор Стефан Кульман, стала реализация конкурсов между регионами, с целью создания соответствующих концепций и сетей по разработке новых технологических областей¹⁵³.

Проводя конкурсы на соискание финансирования целевых программ на территориях, правительство Германии стимулирует создание технологических инновационных кластеров за счет сотрудничества предприятий, находящихся на территории земель, что является проявлением тенденции к кооперации¹⁵⁴. В данном случае, конкурентоспособность предприятий на мировых и региональных рынках считается более важным приоритетом, нежели конкуренция на рынках современных технологий. В таком случае, конкурентная среда территории в данном сегменте имеет особые институциональные условия, что позволяет, по словам Кульмана, обеспечивать устойчивый экономический рост.

Однако США в период кризиса (с 2008 года) проводила активную промышленную политику, направленную на сохранение крупнейших предприятия страны. Практика антикризисного оздоровления предприятий и финансовых институтов проводилась при помощи изменения форм собственности в том числе путем частичной национализации. Речь идет о таких гигантах как General Motors, AIG, Fannie Mac и других¹⁵⁵.

Вместе с тем, в США высока доля участия федерального бюджета в сфере автотранспорта, аэрокосмической отрасли, секторах био- и информационных технологий, производства альтернативных видов топлива достигает 70–90 %¹⁵⁶.

¹⁵² Приоритеты экономической политики Германии [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.bmwi.de/EN/Topics/Economy/priorities-for-germanys-economic-policy.html> (дата обращения 30.10.2014).

¹⁵³ Learning from Science and Technology Policy Evaluation: Experiences from the United States and Europe, Cheltenham (E. Elgar) 2003 (co-edited with Ph. Shapira).

¹⁵⁴ Шаститко А.Е. Кластеры как форма пространственной организации экономической деятельности: теория вопроса и эмпирические наблюдения // Балтийский регион. 2009. № 2. С. 9-31.

¹⁵⁵ Жуков В.И. Мировой кризис: экономика и социология глобальных процессов // Социологические исследования. 2010. №2. С. 3-10.

Шутов В.С. Смена форм собственности как инструмент антикризисной политики государства // Известия высших учебных заведений. 2013. №4. С. 254-265.

¹⁵⁶ Капканшиков С.Г. Промышленная политика российского государства в механизме обеспечения устойчивого экономического роста // Современные проблемы науки и образования. 2012. №2. С. 328.

При том, что в США существует одна из самых развитых систем конкурентной политики¹⁵⁷.

Российская Федерация в докризисный период (фактически до 2009 г.) фокус регулирования сосредоточивала на конкурентной политике: жестко пресекались нарушения антимонопольного законодательства крупными игроками рынка, проводились мероприятия по адвокатированию конкуренции, поддерживались малые и средние предприятия¹⁵⁸. Однако, для борьбы с последствиями кризиса (после 2009 г.) правительство реализовало активную промышленную политику наряду со смягчением антимонопольного регулирования (третий и четвертый антимонопольные пакеты).

Так, в программе антикризисных мер по поддержке экономики 2008-2009 гг. были заложены средства на амортизацию производства, предусмотрены налоговые льготы для промышленных предприятий, стимулирование спроса путем увеличения объема государственного заказа, эмиссия ценных бумаг отдельными стратегическими предприятиями с их последующим выкупом уполномоченными государством организациями¹⁵⁹, из бюджета и резервных фондов были поддержаны крупные промышленные, транспортные, сельскохозяйственные, научные предприятия, такие как: ОАО «Уральский приборостроительный завод» (г. Екатеринбург), ГУП «Центральный научно-исследовательский институт материалов» (г. Санкт-Петербург), ОАО «Пензенское конструкторское бюро моделирования» и многие другие¹⁶⁰.

¹⁵⁷ Князева И.В. Антимонопольная политика в России: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. экономика». Москва, 2011. С.99.

¹⁵⁸ Князева И.В. Лукашенко О.А. Диагностика предпринимательской активности в свете статистической оценки деятельности Федеральной антимонопольной службы // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2009. №1. С. 22-32.

Князева И.В. Антимонопольная политика в России: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. экономика». Москва, 2011

¹⁵⁹ Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2009/03/20/programma-antikrisis-dok.html> (дата обращения: 20.09.2014.)

¹⁶⁰ Антикризисные меры на 2009 - 2010 гг. (нормативные акты, направленные на стабилизацию финансово-экономической системы РФ) (подготовлено экспертами компании «Гарант») (по состоянию на 13 октября 2010 г.) Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/5230198/#ixzz3IMXBssbo.html> (дата обращения: 20.09.2014).

Однако, несмотря на применение широкого инструментария мер по проведению промышленной политики, в основном реализуемые мероприятия носят компенсационный характер, направленный на снижение потерь крупных компаний от кризиса, в значительно меньшей степени такие меры стимулируют развитие потенциально конкурентоспособных предприятий. Существует определенный «дефицит» ресурсов, и мер по следующим направлениям: поддержка экспорта высокотехнологичной продукции, стимулирование технологической модернизации и инноваций, развитие конкурентной среды¹⁶¹. Проведение реформ в области изменения содержания экономической системы России назрели уже давно. А.А. Аузан, В.С. Цитленок, В.А. Мау и др. считают, что без комплексной институциональной реформы, которую нужно провести в ближайшее время, инновационное развитие экономики не представляется возможным¹⁶².

Третий важнейший тренд обусловлен преимущественно геополитической напряженностью и характеризуется установлением выгодных правил взаимодействия для участников экономических блоков и союзов. Другими словами, на рынках стран, входящих в блок, эффективно конкурировать смогут товары и услуги, импортируемые странами-партнерами. Подписанное в октябре 2015 года соглашения по Транстихоокеанскому партнерству (ТТП) является хорошим примером реализации стратегии ограничения доступа товаров некоторых крупных экспортеров по экономическим причинам. Эксперты московского Центра международной торговли, отмечают, что России, не входящей в настоящий момент в этот блок, будет трудно конкурировать с

¹⁶¹ Оценка антикризисных мер по поддержке реального сектора экономики, ГУ ВШЭ – Межведомственный аналитический центр [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hse.ru/data/943/184/1241/otsenka.pdf> (дата обращения: 20.09.2014).

¹⁶² Аузан, А. Приоритеты институциональных преобразований в условиях экономической модернизации [Текст] / А. Аузан, Г. Сатаров // Вопросы экономики. 2012. №6. С. 65-74.

Мау В.А. Качественный рост с опорой на институты / В.А. Мау // Эксперт. 2014 - №21. С. 48-55.

Цитленок В.С. Сравнительный анализ результатов государственно-управляемых экономик России и Китая: опровержение неоклассической теоретической парадигмы // Вестник Томского государственного университета, 2011. № 2. С. 49.

товарами, произведенными странами ТТП. Причина – отсутствие торговых преференций и возросшие издержки¹⁶³.

Россия в свою очередь старается активно развивать экономические отношения в рамках БРИКС. Однако, как отмечают исследователи из Института экономики РАН в ближайшие годы введение зон свободной торговли между Россией и странами БРИКС маловероятно¹⁶⁴. Поскольку Бразилия, Южная Африка и Россия входят также в таможенные союзы и не правомочны принимать решения за третьи страны. А в планы Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), в которую входит Россия, снятие торговых барьеров с другими странами пока не входит. Поэтому более перспективным является развитие двусторонних отношений в рамках БРИКС и расширение таможенного союза.

Четвертой тенденцией, характерной для ситуации геополитической напряженности является введение взаимных санкций, эмбарго.

В настоящее время Россия и некоторые страны (США, страны ЕС, Австралия и другие) ввели санкции и контрсанкции, фактически предприняв попытку нанести друг другу экономический ущерб.

В истории факт применения санкций не является единичным, можно вспомнить списки КоКом во время холодной войны¹⁶⁵. При этом за последние 50 лет — это первое столь серьезное противостояние в между странами в экономической сфере. Действия правительств при реализации политики санкций и эмбарго меняют содержание развития конкурентной среды: во-первых, из борьбы на рынках исключаются зарубежные конкуренты, во-вторых, активизируется конкуренция между внутренними производителями за освободившиеся рыночные ниши, в конкурентную борьбу включаются потенциальные поставщики.

¹⁶³ Крупнейшее торговое соглашение США поставит под угрозу российский экспорт [Электронный ресурс]: URL: <http://www.rbc.ru/economics/08/10/2015/5615527f9a794717a74286d8> (дата обращения 08.10.2015).

¹⁶⁴ Новое направление российской внешней и внешнеэкономической политики – взаимодействие в БРИКС / Отв. ред. С.П. Глинкина; колл. авторов. – Москва, 2014.

¹⁶⁵ Громыко А., Федоров В. Запретить санкции [Электронный ресурс]: / Аналитическая записка ИЕ РАН. 2015. №7 URL: <http://ieras.ru/newspub.htm> (дата обращения 08.10.2015).

Падение цен на нефть и девальвация рубля сделали экспортные рынки более привлекательными для производителей, чем внутренние. Переориентировав потоки на вывоз продукции из страны производители фактически способствовали резкому росту цен на российских рынках. Правительству России по инициативе ФАС РФ пришлось вводить экспортные пошлины на зерновые, в том числе пшеницу, а также договариваться о скидках для внутренних потребителей в сфере металлургии и производства удобрений¹⁶⁶. Таким образом, экспортные пошлины, равно, как и угроза их введения, были применены в качестве инструментов удержания цен на российских рынках.

Пятая тенденция характерна во многом для развивающихся стран (Бразилия, Россия и другие), и связана с принятием программно-целевого метода в трансформации конкурентной среды и развитие государственно-частного партнерства.

Сразу оговоримся, что «важной методологической особенностью государственных программ является использование для достижения поставленных целей всех инструментов государственного управления, таких как: бюджетное финансирование, меры государственного регулирования, механизмы взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями, организациями иных организационно-правовых форм, гражданами»¹⁶⁷.

В Российской Федерации комплексная деятельность по формированию конкурентной среды началась лишь в конце 2000-х годов. Первой попыткой системной работы по развитию конкурентной среды стало принятие Программы по развитию конкуренции в Российской Федерации в мае 2009 года¹⁶⁸. Документ

¹⁶⁶ Глава ФАС предложил ввести экспортные пошлины на ячмень и кукурузу <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/54e711859a79478dd0bcdd53> (дата обращения 08.10.2015).

ФАС металлургам: скидки ли экспортные пошлины <http://www.vedomosti.ru/business/news/2015/02/20/fas---metallurgam-skidki-ili-eksportnie-poshlini> (дата обращения 08.10.2015).

¹⁶⁷ Капогузов Е.А. Государственные программы как новый инструмент государственного управления: к вопросу об оценке эффективности // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2014. №3. С.49-57

¹⁶⁸ Программа развития конкуренции в Российской Федерации. Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 мая 2009 г. N 691-р.

содержал важные положения относительно улучшения состояния конкурентной среды на рынках, снятию инфраструктурных ограничений, снижению административных барьеров и других мероприятий по повышению степени институционализации конкуренции в экономике. Разработку программы осуществило Министерство экономического развития РФ. Однако, в июне 2012 года на заседании Правительства РФ вопрос об эффективности реализации программы встал достаточно остро, Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев поручил доработать «план борьбы с монополиями»¹⁶⁹.

Так, в декабре 2012 года Правительством РФ был утвержден новый документ по развитию конкуренции в России: «дорожная карта «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики»¹⁷⁰, включающий следующие направления развития конкуренции:

- институционализация деятельности по развитию конкуренции на уровне субъектов РФ;
- снижение степени присутствия государства в экономике;
- определение и имплементация лучших практик по развитию конкуренции в регионах России;
- улучшение конкурентной среды в инфраструктурных отраслях, в том числе в сфере естественных монополий;
- повышение конкурентности в сфере закупок;
- повышения степени защищенности потребителей от проявлений недобросовестной конкуренции;
- смягчение антимонопольного контроля в предпринимательской сфере¹⁷¹.

Помимо «дорожной карты» Правительством также был одобрен важный концепт: Стандарт развития конкуренции в субъектах РФ, перенаправивший вектор развития конкуренции в регионы. Ранее, стратегическим

¹⁶⁹ Про граммы конкуренции. Российская газета. Выпуск № 5808 от 15.06.2014.

¹⁷⁰ Дорожная карта «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики». Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2579-р.

¹⁷¹ Дорожная карта «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики». Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2579-р.

конструированием конкурентной политики занималось Министерство экономического развития РФ, однако конкретных директив для регионов по развитию конкуренции создано не было, поскольку Министерство формировало политику на федеральном уровне. Развитием конкуренции в регионах должно было заниматься региональное правительство (администрация), однако на деле сформулированная политика по развитию конкуренции осуществлялась не во всех регионах. На современном этапе формированием конкурентной политики на федеральном уровне занимаются тот же МИНЭК РФ, но совместно с ФАС России (формально с 2012 года), которое, на наш взгляд, ранее де-юре осуществляло только контрольно-надзорные функции в сфере регулирования конкуренции, однако де-факто старалась проводить комплексную работу по конструированию конкурентной среды.

Стандарт позволил переместить акцент формирования в региональную плоскость. Вместе с тем, функции по проведению конкурентной политики перераспределить между ТУ ФАС РФ и исполнительными органами власти субъекта РФ, ответственными за развитие конкуренции в регионе. Таким образом, в перспективе конкурентная политика региона станет более сбалансированной, что может способствовать более интенсивному росту экономики.

Кроме того, Стандарт будет способствовать достижению следующих целей развития конкуренции:

1. закрепит развитие конкуренции в качестве одной из основных задач региональной политики;
2. поспособствует созданию единого подхода к развитию конкуренции в стране, (с учетом специфики функционирования региональных систем и рынков);
3. сформирует предпосылки для более прозрачной работы органов власти в области формирования конкурентной среды;
4. создаст механизмы устойчивой обратной связи между обществом и властью в части осуществления конкурентной политики;

5. повысит степень информирования населения региона относительно деятельности в области развития конкуренции.

Важно отметить, что на первом этапе – в 2014 году, стандарт развития конкуренции внедрен в Республике Татарстан, г. Санкт-Петербурге, Хабаровском крае. Ульяновской, Нижегородской и Волгоградской областях. В 2015 году стандарт должен быть внедрен во всех субъектах РФ.

Значимо принятие осенью 2015 года Четвертого антимонопольного пакета. Фактически им были введены послабления для малого и среднего бизнеса в части антимонопольных проверок. Кроме того, расширяется институт предупреждения – теперь он действует и для органов власти. Вместе с тем введены правила недискриминационного доступа к товарам на высококонцентрированных рынках, упразднен реестр лиц, имеющих долю на товарном рынке свыше 35% и тому подобное¹⁷².

Заметим, что «уже достаточно долгое время Государственно-частное партнерство (ГЧП – Public Private Partnership) – одно из наиболее обсуждаемых, дискуссионных и перспективных направлений взаимодействия государства и бизнеса»¹⁷³. Государственно-частное партнерство – гибридная форма взаимодействия бизнеса и государства в рамках конкуренции, направленная на реализацию значимой социальной функции при возможности получения дохода. В некотором смысле государственно-частное партнерство может быть альтернативой государственной монополии, что позволит, с одной стороны, повысить эффективность оказания услуг населению, с другой стороны, создать возможности для минимизации издержек монопольных эффектов.

Подводя итог, отметим, что основным инструментом изменения принципов функционирования конкурентного среды становится экономическая политика.

¹⁷² Президент РФ утвердил четвертый антимонопольный пакет [Электронный ресурс]. URL: http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_37056.html (дата обращения 06.10.2015).

¹⁷³ Капогузов, Е.А. Государственно-частное партнерство – истоки и эволюция // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. 2011 .№ 1. С. 106-112.

Таким образом, определено, что современные особенности развития конкурентной среды в глобальном контексте имеют ряд противоречий, заключающихся в:

- стремлении к системности проводимой государством деятельности по созданию конкурентной среды;
- развитие государственно-частного партнерства;
- актуализации промышленной политики в условиях кризиса при трансформации конкурентной политики;
- более интенсивному международному сотрудничеству в области конструирования конкурентных процессов;
- упрощение процедур взаимодействия стран в рамках закрытых союзов и блоков;
- создании нового инструмента формирования конкурентной среды в развивающихся странах – комплексных программ по созданию условий для конкуренции;
- необходимости структурной и институциональной модернизации экономики в России на основе развития собственной модели конкурентной среды.

Установлено, что в России в настоящее время востребованы инструменты и механизмы экономической политики, формализованные в государственные комплексные программы по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса (снижение административной нагрузки, обеспечение честной конкуренции в закупках, приватизации в сферах естественных монополий), поддержка отечественных производителей в период кризиса, международное сотрудничество по самым важным вопросам в сфере защиты конкуренции: борьба с картелями. В общем плане вектор формирования конкурентной среды в России направлен на институционализацию и закрепление практик, способствующих развитию предпринимательства, укрепление позиций крупных стратегических предприятий в глобальном контексте, системной работе по обеспечению благоприятных условий для функционирования механизма конкуренции.

3. Государственная политика поддержки и развития конкурентной среды России в современных экономических условиях

3.1 Разработка системы оценки состояния конкурентной среды России

Диагностика состояния конкурентной среды – важнейший элемент государственной политики в области развития конкуренции, обеспечивающий органы управления информацией (в виде обратной связи), позволяющей корректировать стратегию развития конкурентной среды, оценивать эффективность реализуемых в данной области мероприятий, применять новые инструменты и методы.

Как было отмечено в предыдущей главе, международные системы оценки состояния конкурентной среды в большей степени акцентированы на измерении степени соответствия либеральным стандартам институциональной системы государства. Кроме того, данные рейтинги строятся на средних показателях по стране, что не отражает специфику развития конкуренции в отдельно взятом регионе.

В данном разделе разработка системы оценки состояния конкурентной среды будет проведена на примере Российской Федерации. Во-первых, российская экономика в настоящее время не стабильна, особенно в части развития конкурентной среды, о чем шла речь во 2 главе. Во-вторых, существующие системы диагностики конкурентной среды находятся на стадии становления, и пока не способны охватить весь спектр явлений, влияющих на формирование конкурентной среды территории. Также в них, как отмечают эксперты, существуют некоторые методологические неточности, которые предстоит исправить¹⁷⁴.

В это же время, в мировой практике, равно, как и в российской, для анализа степени развития конкуренции и условий, способствующих или мешающих

¹⁷⁴ Анализ существующих на международном уровне подходов к оценке результативности реализуемой государством конкурентной политики в преломлении к Российской Федерации: отчет по НИР / ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (Сибирский институт управления – филиал); рук. Князева И.В.; исполн.: Войцехович А.А. [и др.]. – Новосибирск, 2013. – 190 с. – № гос. регистрации 01201065475. – Инв. № 03201352360

формированию благоприятной конкурентной среды, успешно применяются авторские экспертные методики, которые в совокупности с существующими на государственном уровне системами показателей, могут более полно осветить действительное состояние конкурентной среды.

Подчеркнем, что в Российской Федерации на современном этапе отсутствует единый подход к оценке состояния конкурентной среды, существуют лишь отдельные методики и инструменты, которые применяются в зависимости от целей проводимых исследований.

Актуальность предложений по применению методов оценки состояния конкурентной среды также обусловлена, во-первых, предстоящей работой ФАС России по корректировке рейтинга регионов по уровню конкуренции, во-вторых, начавшимся процессом внедрения Стандарта по развитию конкуренции в субъектах РФ, одним из пунктов которого является размещение отчетов о состоянии конкурентной среды в сети Интернет.

Все вышеперечисленное создает предпосылки к систематизации методов по оценке состояния конкурентной среды и построения модели применения совокупности инструментов для диагностики степени развития конкуренции в России (субъекте РФ).

На первом этапе диагностики состояния конкурентной среды одним из важнейших методов, позволяющих комплексно оценить возможности и угрозы конкуренции со стороны внешней среды, может стать инструмент, разработанный Майклом Портером в Гарвардской школе бизнеса в 1979 году. Данный метод очень общий, поэтому применим при анализе конкурентных преимуществ любого региона и даже страны в целом.

В каждой отрасли, будь то отрасль национального или регионального масштаба, производство товаров или сфера услуг, правила конкуренции заключаются в пяти движущих конкурентных силах: выход на рынок новых конкурентов, угроза со стороны субститутов, рыночная власть покупателей,

рыночная власть поставщиков, соперничество между действующими на рынке конкурентами.

Применительно к экономической системе России (субъектов РФ) возможно анализировать следующие аспекты пяти сил:

1. Появление конкурентов из других стран (регионов России).
2. Угроза со стороны товаров заменителей (в том числе импортных).
3. Рыночная власть покупателей региона и других субъектов РФ (зарубежья).
4. Рыночная власть поставщиков.
5. Интенсивность конкуренции.

Подход, предложенный М. Портером, будет уместен при построении системной модели состояния конкурентной среды, а также для оценки потенциалов предприятий региона (страны) в реализации продуктов и услуг на внутренних и внешних рынках. Для построения модели может быть использован метод матриц с применением экспертной оценки (в качестве метода может быть использован опрос по методу Дельфи¹⁷⁵).

Таблица 3.1 - Матрица экспертных оценок на основе метода «пяти сил» М. Портера¹⁷⁶

Эксперты	Появление конкурентов (1- маловероятно, 10- неизбежно);	Угроза со стороны товаров заменителей (1- маловероятно, 10- неизбежно);	Рыночная власть покупателей (1-отсутствует, 10- высокая степень влияния)	Рыночная власть поставщиков (1-отсутствует, 10- высокая степень влияния)	Степень остроты конкуренции (1 – отсутствует 10- на грани вытеснения с рынка)
Эксперт 1	A ₁₁	A ₁₂	A ₁₃	A ₁₄	A ₁₅
Эксперт 2	A ₂₁	A ₂₂	A ₂₃	A ₂₄	A ₂₅
Эксперт n	A _{n1}	A _{n2}	A _{n3}	A _{n4}	A _{n5}

В качестве экспертов могут выступать представители власти, бизнеса, экспертного сообщества, деятели науки, население, проживающие на территории субъекта РФ (страны), либо в соседнем регионе (по усмотрению). Согласно

¹⁷⁵ Гаджиева А.И. Особенности современной методологии стратегического регулирования и проектирования регионального развития // Проблемы теории и методологии региональной экономики. 2010. №1. С. 3.

¹⁷⁶ Составлена автором

логике Дельфи нижняя граница количества экспертов должна быть не ниже 9, величина верхней границы определяется исходя из задач конкретных замеров.

После получения первых оценок, экспертам сообщается об их результатах, и предлагается по необходимости изменить свое мнение. Количество повторов должно определяться в зависимости от диагностики состояния конкурентной среды определенного региона.

Полученные данные могут выступать в качестве одного из разделов итогового отчета о состоянии конкурентной среды в регионе, и определения стратегии конкурентной политики по ключевым отраслям.

Вторым шагом диагностики состояния конкурентного климата региона (страны) может стать анализ состояния макрофакторов или комплексных агрегатов (сфер), влияющих на процесс формирования среды. Такую оценку наиболее удобно проводить с применением общедоступных управленческих методов: PEST-анализа, SWOT – анализа.

– PEST-анализ основан на составлении перечня возможных воздействий по следующим направлениям (рис. 3.1):

– политические факторы (P): какие возможности и угрозы для бизнеса создает динамика политической ситуации; каковы главные тенденции, которые могут повлиять на деятельность компании;

– состояние экономики (E): каковы наиболее существенные ожидаемые события в экономике и как влияет экономическая ситуация на перспективы бизнеса;

– социально-культурные особенности (S): в чем особенности социального, демографического, культурного свойства, которые должны учитываться в работе;

– научно-техническая среда (T): в какой степени бизнес зависит от нововведений и изменений; насколько динамичны темпы научно-технического прогресса в отрасли; какова доля функции НИОКР в деятельности предприятия.



Рисунок 3.1 - Составляющие PEST-анализа¹⁷⁷

Применительно к конкурентной среде региональной (национальной) экономики возможно применение PEST-анализа с использованием следующих укрупненных групп показателей:

1. Государственная политика и институциональная среда.
2. Экономические показатели.
3. Образование и культурная среда.
4. Инфраструктурные факторы.

В первом блоке, анализ **государственной политики и институциональной среды** может проводиться при помощи оценки развития следующих элементов, а именно:

- качество законодательной базы, которая, так или иначе, влияет на конкурентную среду (Законы о защите конкуренции, Бюджетный Кодекс, Налоговый Кодекс, другие федеральные законы, региональное законодательство и т.д.);
- структура и полномочия федеральных и региональных органов власти по формированию конкурентной среды и развитию конкуренции;
- институциональные практики (речь идет о формальных и неформальных институтах) применяемые для развития конкурентного климата (с учетом установок населения, определяемых социологическими методами).

¹⁷⁷ Арутюнова Д.В. Стратегический менеджмент: учебное пособие. Таганрог, 2010.

Для анализа элементов данного блока может быть применен широкий спектр методов правового и институционального анализа: сравнительно-правовой метод, функциональный метод, метод сопоставительного институционального анализа, теории игр и т.д.

Структурно, **экономические показатели** оценки конкурентной среды можно разделить на *«структурно-рыночные»* (*«антимонопольные»*) и *макроэкономические*.

Методологическую основу методик могут составлять научные труды в области системного анализа и неоклассической экономической теории, а также отечественные исследования в области конкуренции и конкурентоспособности.

К «структурно-рыночным» («антимонопольным») критериям можно отнести показатели, используемые для анализа состояния конкуренции на товарных рынках. Измерение степени развития конкурентной среды только количественными, или качественными методами, на наш взгляд, не является достаточным, поскольку данная оценка не позволяет комплексно рассмотреть систему конкурентной среды.

Поэтому уместным будет использование алгоритма оценки состояния конкурентной среды на региональных товарных рынках, учитывающего как количественные, так и качественные критерии. В данном исследовании предлагается рассмотреть комплекс последовательных операций по диагностике состояния конкурентной среды на товарных рынках, предложенный профессором И.В. Князевой, и включающий в себя:

- определение продуктовых границ товарного рынка;
- установление временного интервала функционирования рынка, для которого определяются соответствующие характеристики;
- выявление субъектов товарного рынка (количества и состава продавцов и покупателей);
- установление географических границ товарного рынка;
- вычисление объема товарных ресурсов рынка;

- расчет доли хозяйствующего субъекта на рынке;
- расчет количественных показателей структуры товарного рынка;
- определение рыночной власти хозяйствующих субъектов (группы лиц);
- определение качественных показателей состояния товарного рынка (барьеры входа);
- прогноз рыночного потенциала хозяйствующих субъектов;
- выработка предложений по формированию и регулированию рынка¹⁷⁸.

Учитывая алгоритм оценки состояния конкурентной среды на региональных товарных рынках, рассмотрим сами критерии оценки, к ним отнесем показатели, часто рассчитываемые конкурентными ведомствами, органами государственной власти различных стран, занимающихся диагностикой состояния конкурентной среды, научным сообществом и экспертами. Это показатели рыночной концентрации, интенсивности конкуренции, качественная оценка барьеров входа на рынок и многие другие. Подробно «антимонопольные» показатели оценки конкурентной среды рассмотрены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 - «Структурно-рыночные» («антимонопольные») показатели оценки состояния конкурентной среды

№ п/п	Показатель	Формула расчета	Характеристика
1.	Уровень концентрации (индекс Херфиндаля-Хиршмана)	$I_{HH} = S_1^2 + S_2^2 + \dots + S_n^2$, где I_{HH} – индекс Херфиндаля — Хиршмана; S_1 — удельный вес самого крупного предприятия; S_2 — удельный вес следующего по величине предприятия; S_n – удельный вес наименьшего предприятия	Используется для оценки степени монополизации рынка (отрасли). Высоко монополизированной считается отрасль, в которой индекс Херфиндаля — Хиршмана превышает 1800
2.	Уровень концентрации (индекс CR-4)	$CR_4 = \sum_{i=1}^4 k_i$, где k_i – доля i-й фирмы в отрасли в %	Показатель концентрации на рынках. Если индекс концентрации приближается к 100%, то рынок характеризуется высокой степенью монополизации, если же он немногим больше нуля, то его можно рассматривать как конкурентный.

¹⁷⁸ Князева И.В. Антимонопольная политика в России: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Национальная экономика». Москва, 2011. С. 61.

Продолжение таблицы 3.2

3.	Индекс Лернера	$L = \frac{P - MC}{P}, \text{ где}$ P – монополярная цена MC – предельные издержки	Отображает влияние продавца на цену товара. Чем больше индекс Лернера, тем меньше покупатели и поставщики могут влиять на рынок.
4.	Интенсивность конкуренции	$E = l_1 * x_1 + l_2 * x_2 + \dots + l_{13} * x_{13}, \text{ где}$ E – показатель интенсивности конкуренции; x_i – унифицированное значение i-го индикатора; l_i – вес i-го индикатора. Значения весов индикаторов рассчитываются с помощью «метода анализа иерархий» Т. Саати.	Показатель интенсивности конкуренции определяет степень соперничества между конкурирующими на рынке хозяйствующими субъектами и базируется на данных, полученных в результате опросов хозяйствующих субъектов;
5.	Состояние конкурентной среды	$E = l_1 * x_1 + l_2 * x_2 + \dots + l_{25} * x_{25}, \text{ где } E -$ показатель состояния конкурентной среды; l_i – вес i-го индикатора, входящего в состав соответствующего критерия оценки состояния конкурентной среды (далее – индикатор), согласно приложению 2 к настоящей Методике; x_i – унифицированное значение i-го индикатора, Значения весов индикаторов рассчитываются с помощью «метода анализа иерархий» Т. Саати.	Показатель состояния конкурентной среды определяет степень развития конкурентной среды и базируется на данных, полученных в результате опросов хозяйствующих субъектов и официальной статистической информации.

Данный перечень показателей не является исчерпывающим, и может дополнен другими критериями, применяемыми в зависимости от поставленной задачи. С.Н. Чирихин, подчеркивает, что «в целях повышения качества результатов исследования возможно совместное использование коэффициента рыночной концентрации и индекса Герфиндаля — Гиршмана»¹⁷⁹.

Важность данной группы показателей трудно переоценить, так как с точки зрения неоклассической экономической теории провалы рынка можно преодолеть только с помощью регулирования экономических процессов, а антимонопольное законодательство и политика позволяют снизить издержки и сэкономить ресурсы при производстве и распределении экономических благ.

¹⁷⁹ Чирихин С.Н. Диагностика состояния конкурентной среды: проблемы и решения // Журнал экономической теории. 2013. № 3. С. 235.

Кроме того, данная диагностика необходима, потому что позволяет проанализировать ситуацию на стратегических рынках (отраслях) региона и принять решения по улучшению их состояния, что в свою очередь повлияет на состояние всей экономики в целом.

Подчеркнем, в Таблице использованы показатели, применяемые как в деятельности конкурентных ведомств (в России – Федеральная антимонопольная служба РФ), так и ведомств экономического блока (в России – Министерство экономического развития РФ).

Показатели 4 и 5 взяты из Плана мероприятий по реализации Программы развития конкуренции в Российской Федерации на 2009-2012 годы, утвержденного Правительством Российской Федерации от 19 мая 2009 года №691-р.

В целом данная методика может быть использована для оценки условий ведения бизнеса в Российской Федерации и субъектах Российской Федерации, анализа эффективности мер, принимаемых органами государственной власти и местного самоуправления в сфере регулирования экономики, а также для анализа и оценки хода реализации Программы развития конкуренции в Российской Федерации.

В качестве альтернативной методики оценки конкурентной среды на товарных рынках региона рассмотрим методику, предложенную С.Н. Чирихиным: его суть, состоит в диагностике интенсивности конкуренции, основанной на анализе частоты смены покупателями продавцов¹⁸⁰. Тогда коэффициентами, оценивающими состояния конкурентной среды, выступают: динамика долей рынка, процент покупателей – участников рынка, изменивших за период анализа продавца, сумма долей новых участников рынка и другие.

Заметим, что расчет структурно-рыночных показателей очень важен, однако не дает возможности комплексной оценки состояния конкурентной среды региона, поскольку для такой диагностики необходим анализ экономической

¹⁸⁰ Чирихин С.Н. Диагностика состояния конкурентной среды: проблемы и решения // Журнал экономической теории. 2013. № 3. С. 233.

ситуации в регионе, которая опосредованно и непосредственно может стимулировать или тормозить развитие конкуренции. Итак, вторая группа показателей – *макроэкономические*, методы, применяемые при анализе экономики территорий. По сути, с помощью данных критериев оценивается состояние факторов конкурентной среды: инвестиций, инфраструктуры, внутреннего спроса и т.д. Подробнее данные показатели рассмотрены в таблице 3.3.

Таблица 3.3 - Макроэкономические (косвенные) показатели оценки состояния конкурентной среды

№ п/п	Показатель	Формула расчета	Характеристика
1.	Индекс покупательской способности	$ИПС_j = \alpha И_{jk} + \beta И_{jdx} + \gamma И_{jpo},$ где $И_{jk}$ – индекс постоянного населения территории j, определяется как доля населения, проживающего в j-й территории, от общей численности постоянного населения территории; $И_{jdx}$ – индекс среднедушевых доходов на территории j, определяется по формуле: $И_{jdx} = (D_j - D_{min}) / (D_{max} - D_{min});$ D_j – размер среднедушевых доходов на территории j; D_{min}/max – размер минимального / максимального среднедушевого дохода по территории; $И_{jpo}$ – индекс розничных продаж на территории j, определяется по формуле: $И_{jdx} = (T_j - T_{min}) / (T_{max} - T_{min});$ T_j – размер товарооборота на душу населения на территории j; T_{min}/max – размер минимального максимального товарооборота на душу населения по территориям региона; α, β, γ – весовые показатели влияния каждого индекса на покупательную способность населения, определяются экспертным путем с использованием метода попарного сравнения.	ИПС позволяет определить привлекательность территориального рынка путем установления среднего значения трех ключевых компонент рыночного потенциала: количество потребительских единиц, покупательная способность этих единиц, готовность потребительских единиц к соответствующим расходам.
2.	Уровень внутреннего потребления	$d_{in}^t = \frac{Q_{pr}^t - Q_{ex}^t}{Q_{pr}^t}, \text{ где}$ d_{in}^t - доля внутреннего потребления в совокупном выпуске потребительской продукции промышленного комплекса региона Q_{pr}^t - объем выпуска потребительской продукции региона за период t Q_{ex}^t - объем экспорта потребительской продукции региона за период t.	Позволяет дать количественную оценку объемов внутреннего потребления в выпуске потребительской продукции промышленного комплекса.

Продолжение таблицы 3.3

3.	Доля инвестиций в валовом продукте	$P = I/Y$, где P – удельный вес инвестиций в ВРП Объем инвестиций Объем валового продукта	Отражает долю инвестиций (финансовых) в экономике, на основе динамики позволяет спрогнозировать возможности инвестиций.
4.	Производительность труда (по ключевым отраслям региона или страны)	$W = \frac{\sum q t_n}{\sum T}$, где q – количество единиц продукции каждого вида; t_n – норма времени на единицу продукции каждого вида, $\sum T$ – время, отработанное за данный период.	Отражает плодотворность, эффективность производственной деятельности людей, измеряемая количеством продукции (благ и услуг), произведенной в единицу рабочего времени (час, смену, месяц, год), или величиной времени, затрачиваемого на единицу продукции
5.	Индекс ВВП	$Y = I + C + E M$, где I – валовые инвестиции в региональное хозяйство; C – совокупные потребительские расходы региона; E – вывоз региона; M – ввоз региона.	Показатель, измеряет валовую добавленную стоимость, исчисляемую путем исключения из суммарной валовой продукции объемов её промежуточного потребления.

Измерение состояния конкурентной среды не должно ограничиваться приведенными показателями, однако диагностика конкурентного климата при помощи данных критериев может способствовать не только комплексной оценке современного положения, но и принятию необходимых управленческих решений, способствующих уменьшению степени риска по снижению уровня интенсивности конкуренции и темпов роста экономики.

В качестве дополнительных показателей оценки мы предлагаем использовать критерии, рассмотренные в таблице 3.4.

Таблица 3.4 - Дополнительные показатели диагностики конкурентной среды

№ п/п	Показатель	Формула расчета	Характеристика
1.	Доля бюджетных расходов региона (страны) на инфраструктурные проекты (дороги, развязки, логистические и транспортные узлы и т.д.)	$S(EI) = E(I)/V$, где $S(EI)$ – удельный вес расходов бюджета на инфраструктурные проекты; E – расходы регионального бюджета на инфраструктурные проекты; V – размер регионального бюджета;	Дает возможность оценить перспективы развития предпринимательства и повышение конкурентоспособности местной продукции, путем снижения издержек.
.	Динамика количества хозяйствующих субъектов региона (страны)	$K = \Delta C$ где K – коэффициент динамики количества хозяйствующих субъектов; ΔC – изменение количества хозяйствующих субъектов за период исследования	Оценка количества хозяйствующих субъектов за период n может способствовать выявлению негативных тенденций в экономике региона, связанных как с деятельностью картелей или других ограничивающих конкуренцию факторов, так и с состоянием инфраструктуры и т.п.
3.	Динамика изменения цен на базовые ресурсы производства товаров и услуг (электроэнергия, отопление, водоснабжение)	$C = \Delta P$, где C – индекс изменения стоимости базовых ресурсов; ΔP – изменение стоимости базовых ресурсов, в % за календарный год.	Позволяет оценить перспективы изменения количества хозяйствующих субъектов, повышения конкурентоспособности продукции, производимой на территории региона.

Диагностика состояния группы факторов «Образование и культурная среда» можно оценивать преимущественно качественными методами, однако некоторые количественные критерии также могут быть применены.

Для анализа данного блока предлагается использовать следующие показатели: обеспеченность образованием молодежи (в возрасте до 29 лет);

- востребованность выпускников на внутреннем и внешнем рынках;
- качество образовательных программ;
- процент выпускников, работающих по специальности;
- уровень конкурентной культуры;
- наличие образовательных программ по конкурентному поведению в школах.

В аспекте оценки конкурентной среды региона инфраструктурный фактор соответствует технологическому фактору из аббревиатуры PEST-анализа. При изучении конкурентной среды интересен уровень развития технологий, минимизация издержек. Этот фактор представлен такими составляющими как:

- развитость инфраструктуры;
- количество внедренных инноваций;
- доля инновационных разработок в добавленной стоимости производимых продуктов и услуг.

Таким образом, на основе различных показателей разработана теоретическая модель оценки конкурентной среды в РФ. Предпринята попытка охватить всю систему конкурентной среды: инфраструктурные, макроэкономические, правовые, культурные, технологические факторы.

3.2 Основные направления совершенствования политики продвижения и развития конкурентной среды России

На первых этапах (по сути, до конца XX в.) институционализация конкурентной среды проходила на основе практик, инициируемых государством. В этой связи участие общества в принятии и реализации решений по регулированию конкурентных процессов было минимальным, что опосредованно снижало эффективность проводимой политики. В настоящее время повышение степени доступности информационных источников создало предпосылки открытого и постоянного диалога между властью и обществом, что может быть использовано органами власти для повышения результативности проводимых реформ. Перефразируя знаменитую теорему У. Томаса, отметим следующий факт: то, что не находит отклик в умах людей, не будет иметь реальные последствия¹⁸¹, а значит работа по информированию населения при реализации мероприятий государственной политики становится необходимой.

¹⁸¹ Епишкин Д.С. Экономические конфликты как содержание конкурентного поведения // Горизонты экономики. 2014. № 1. С. 33-37.

Вместе с тем, полученные результаты при рассмотрении практик институционализации конкурентной среды во 2 главе, установили факт уникальности успешных управленческих решений в сфере создания конкурентного климата, которые опирались, в первую очередь, на социокультурные особенности населения, проживающего на той или иной территории. Российский опыт проведения реформ в рыночной парадигме показал неэффективность политики прямого заимствования институтов без учета ментальных установок жителей страны.

Учитывая эти обстоятельства, предложим ряд мероприятий по повышению степени результативности действий органов управления в сфере развития конкурентной среды на основе практик и инструментов продвижения конкуренции.

Практики продвижения конкуренции – широкий набор инструментов непринудительного характера, направленные на информирование населения о целях конкурентной политики, обеспечение открытости, прозрачности и ясности конкурентных процедур, а также возможности участия населения (в институционализированной форме) в регулировании конкурентных процессов.

Реализация таких практик позволит, во-первых, учесть ментальные особенности населения России, стремящихся получать открытую и правдивую информацию, во-вторых, при соблюдении первого условия, снизить барьеры функционирования конкурентной среды.

В России в рамках Открытого Правительства реализуются отдельные направления, среди которых можно отметить: в том числе, развитие конкуренции и борьбу с коррупцией. Используя эту и другие площадки, а также ресурсы СМИ предлагаем следующие направления продвижения конкуренции:

1. информирование населения о целях и перспективах конкурентной политики (адвокатирование конкуренции).

В данном контексте Председатель правления Союза общественных объединений «Международная конфедерация обществ потребителей» Д. Янин

замечает: «в докладе (доклад ФАС РФ о состоянии конкуренции в России) фактически, можно так сказать вкратце, не видно ценности конкуренции для населения, там человека не видно вообще. При этом рынки, которые затрагиваются, достаточно чувствительны для людей. И если бы доклад был ориентирован на то, чтобы ФАС объяснила населению России, что сделано, что планируется сделать именно с точки зрения снижения цен, улучшения качества услуг на тех или иных секторах именно для граждан, это было бы более важно, на мой взгляд, и вызывало бы большую поддержку граждан»¹⁸².

Задачу информирования населения, на наш взгляд, можно было решить, в том числе, посредством комплексной работы по реализации «Стандартов по развитию конкуренции субъектов РФ». Требование 7 данного документа формулируется следующим образом: «Повышение информированности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров и услуг о состоянии конкурентной среды и деятельности по содействию развития конкуренции в регионе» и должно быть решено посредством:

Размещения на официальном сайте исполнительного органа власти субъекта:

- информации об инвестиционных возможностях региона;
- информацию о деятельности органов власти по содействию развитию конкуренции в регионе;

Возможность размещения на сайте уполномоченного органа по развитию конкуренции в регионе информации от общественных организаций, защищающих интересы предпринимателей и потребителей о:

- «своей деятельности в сфере содействия развитию конкуренции и защиты прав субъектов предпринимательской деятельности и потребителей»¹⁸³;
- материалы своих заключений о релевантности информации, размещенной на сайтах органов исполнительной власти субъектов РФ;

¹⁸² Открытое Правительство [Электронный ресурс]. URL: http://open.gov.ru/blogs/post/1589/?sphrase_id=70438 (дата обращения 31.07.2014).

¹⁸³ Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fas.gov.ru/standardcompetition/> (дата обращения 28.01.2015).

– «вопросов и предложений высшему должностному лицу субъекта РФ (руководителю высшего исполнительного органа субъекта РФ), органам исполнительной власти субъекта РФ»¹⁸⁴.

Кроме того, параллельно с проблемой информированности населения региона относительно состояния конкурентной среды в требовании 7 прослеживается механизм установления общественного контроля за коррупционными действиями органов власти субъектов РФ относительно оценки состояния конкурентной среды и возможности исправления негативных последствий некорректной диагностики степени развития конкуренции в регионе при помощи трансляции предложений высшему должностному лицу субъекта РФ, руководителям органов исполнительной власти.

Для снижения уровня нарушений конкурентного права в органах власти и повышения осведомленности населения о выгодах конкуренции и необходимости формирования благоприятной конкурентной среды, снижению административных барьеров, необходимости добросовестного конкурентного поведения целесообразно применить инструмент, позволяющий мотивировать такое антикоррупционное поведение государственных служащих, и такое инициативное поведение населения региона, которое отвечало бы задачам развития конкуренции и конкурентной среды региона. Этим инструментом может, по нашему мнению, выступить адвокатиrowание конкуренции.

Адвокатиrowание конкуренции относится к тем видам деятельности, которые осуществляют конкурентные ведомства с целью создания конкурентной среды экономической деятельности с помощью механизмов, не являющихся правоприменительными. В основном, с помощью своего взаимодействия с другими государственными органами, а также повышения осведомленности общественности о пользе конкуренции¹⁸⁵.

¹⁸⁴ Там же.

¹⁸⁵ Дэмтофт Р. Адвокатиrowание конкуренции, повышение осведомленности и экономическое развитие // Доклад на Международной конференции по конкуренции под эгидой БРИК. Казань, 2009.

Важно заметить, что данный метод построен не на принуждении, а на убеждении и информировании¹⁸⁶.

Почему именно адвокатирование конкуренции может взять на себя функции инструмента, способствующего формированию конкурентной среды региона, путем снижения уровня тормозящих развитие конкуренции действий органов власти и повышения осведомленности о пользе конкуренции для населения?

Во-первых, в конкурентном праве России (практически в единственной отрасли права) институционально закреплены и реализованы на практике антикоррупционные установки и правила¹⁸⁷.

Во-вторых, антимонопольный орган страны ФАС России (совместно с Министерством экономического развития РФ), обладает достаточным опытом в проведении политики адвокатирования конкуренции и способен эффективно осуществлять данную деятельность.

Кроме того, релеванности использованию методов адвокатирования конкуренции для формирования конкурентной среды добавляет и тот факт, что у населения Российской Федерации практически отсутствует опыт ведения хозяйственной деятельности и длительной период социализации в рыночной системе. Поэтому, важным преимуществом применения адвокатирования конкуренции в нашей стране является «расширение средств и методов создания конкурентной среды»¹⁸⁸ и распределение нагрузки по защите конкуренции между механизмами принуждения¹⁸⁹ и развития социализационных и культурных практик адаптации к новым условиям.

Другими словами, политика адвокатирования конкуренции может стать одним из инструментов изменения деструктивных ментальных установок

¹⁸⁶ Шаститко А.Е., Авдашева С.Б. Адвокатирование конкуренции как часть конкурентной политики // Вопросы экономики. 2005. № 12. С. 109-121.

¹⁸⁷ Князева И.В. Антикоррупционные аспекты антимонопольного законодательства Российской Федерации // Сборник статей 2-ой Международной научно-практической конференции «Борьба с коррупцией в системе государственного и муниципального управления: уроки реформ», Новосибирск, 2011.

¹⁸⁸ Князева И.В., Лукашенко О.А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции: эволюция, тенденция, анализ, практика: монография. Новосибирск, 2010. С. 129.

¹⁸⁹ Шаститко А., Авдашева С. Адвокатирование конкуренции как часть конкурентной политики // Вопросы экономики. 2005. № 12. С. 109-121.

относительно конкуренции и конкурентной среды, о негативном влиянии которых мы писали в 1 главе данного диссертационного исследования.

Адвокатирование конкуренции как одно из направлений формирования конкурентной среды региона может осуществляться при помощи следующих инструментов и каналов коммуникации:

- брифингов, пресс-конференций региональных органов власти;
- распространение информации через федеральные, региональные, местные СМИ;
- проведение семинаров, форумов, конференций;
- организация общественных слушаний по ключевым вопросам конкурентной политики региона;
- научных исследований по проблемам развития конкурентной среды в вузах, НИИ;
- обращений населения региона в регулирующие органы;
- публичности всей деятельности антимонопольных органов и их территориальных управлений¹⁹⁰, а также органов власти, ответственных за развитие конкуренции в регионе¹⁹¹.

Это только некоторые из форм адвокатирования конкуренции, которые уже применяются антимонопольными органами и экономическими ведомствами по всему миру. Помимо этого, на наш взгляд, эффективным может оказаться широкий спектр образовательно-просветительских мероприятий: семинаров, тренингов, мастер-классов для разных целевых аудиторий:

1. предпринимателей, осуществляющих деятельность в регионе;
2. работников органов региональной власти и управления;
3. потребителей и др.

¹⁹⁰ Дэмтофт Р. Адвокатирование конкуренции, повышение осведомленности и экономическое развитие// Доклад на Международной конференции по конкуренции под эгидой БРИК. Казань, 2009.

¹⁹¹ Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL <http://www.fas.gov.ru/standardcompetition/> (дата обращения 28.01.2015).

Общие направления информирования населения региона относительно состояния конкурентной среды и развития конкуренции в регионе представлены на рисунке 3.2.



Рисунок 3.2 - Общий механизм действия адвокати́рования конкуренции с целью информирования населения о состоянии конкурентной среды в экономике России¹⁹²

Таким образом, влияние механизма адвокати́рования конкуренции на формирование конкурентной среды региона может осуществляться при помощи перечисленных инструментов и каналов связи, перечень которых не является исчерпывающим. Отметим, что использование в качестве канала связи «сарафанного радио» обоснован его эффективностью при транслировании некоторых видов информационных сообщений.

Адвокати́рование конкуренции может помочь пониманию необходимости развития конкуренции как на региональном, так и на субрегиональном рынках. Причем важно выполнить не только требования, изложенные в «стандартах

¹⁹² Разработано автором

конкуренции», но и провести дополнительную работу по разъяснению органам власти, предпринимателям, общественности о необходимости в непростой период для экономики России поддержать развитие конкуренции.

Еще раз повторимся, что важнейшим условием эффективной политики адвокатирувания конкуренции является –ее ясность, понятность и простота для населения России.

2. Образовательная деятельность в области конкурентного права, конкурентной политики, экономики

Изменение ментальных установок, формирование новых форм мировосприятия начинается со школьной скамьи. В настоящее время, дисциплина экономика входит во ФГОС среднего (полного) общего образования, однако поколение, которое училось в 1990-х в большинстве своем экономику в школах не изучала, другими словами у данной категории населения не сформировались представления о конкуренции, конкурентной среде, добросовестном поведении на рынке. Исключением являются люди, обучающиеся по специальностям (направлениям подготовки), где преподавались дисциплины конкурентное право, антимонопольная политика, конкурентная политика, экономические дисциплины.

Кроме того, в самом стандарте не упоминается о конкуренции, особенности ее функционирования в России, конкурентной среде. А реализовать или нет данный контент, решает сам преподаватель, который может осветить основы теории конкуренции, или упомянуть про это вскользь. Кроме того, нельзя обходить другие важные аспекты экономической теории.

На развитии конкурентной среды позитивно сказалось бы преподавание в курсе экономики основ конкуренции, при этом для школы более подходящим, на наш взгляд, является акцентирование внимания на нравственных основах добросовестного конкурентного поведения, поскольку восприятие школьника происходит на бессознательном уровне, где самым адекватными являются

На уровне вуза преподавание экономической теории способно разъяснить основные особенности функционирования рыночного механизма конкуренции.

При этом в учебные планы «экономистов», «менеджеров», «государственных управленцев» можно включить дисциплины по конкурентной политике и конкурентному праву, которые способны «перестроить» установки на сознательном уровне, что подтверждают исследования¹⁹³.

Помимо этого, целесообразно включить в образовательные программы по подготовке, переподготовке и повышению квалификации государственных и муниципальных служащих регионов, органов исполнительной власти федерального уровня блока по конкурентному поведению, конкурентному праву, конкурентной политике, что позволит вести образовательный процесс в «конкурентной» парадигме и влиять на закрепление у слушателей антикоррупционных компетенций. Однако, если на уровне высшего образования не заложены определенные компетенции, то эффект от таких преобразований будет небольшим. Наиболее эффективным в данном случае могут быть программы для молодых государственных служащих в возрасте до 25-26 лет.

3. Институционализации форм участия населения в защите конкуренции

Несмотря на сложную экономическую ситуацию в стране и больших административных барьерах для предпринимателей, созданных органами государственной власти, необходимость общественного контроля и защиты конкуренции является необходимым условием развития экономики страны и повышения уровня жизни населения.

В данном контексте самым релевантным механизмом развития конкуренции с участием населения является работа по защите прав потребителей. Выявление некачественных товаров, завышенных цен, недобросовестной рекламы – те виды деятельности по защите конкуренции, с которыми наиболее успешно могут справиться жители территории. Необходим отлаженный механизм участия

¹⁹³ Инглхарт Р. Ф., Вельцель К. П. Модернизация, культурные изменения и демократия. Последовательность человеческого развития. Москва, 2011.

Вельцель К. П., Инглхарт Р. Ф., Александер Э., Понарин Э. Д. Распутывание связей между культурой и институтами на примере эмансипации человечества // Журнал социологии и социальной антропологии. 2012. Т. XV. № 4 (63). С. 12-43.

Hofstede G. Culture consequences: 2-th ed. Sage Publications, 2001.

населения в инициировании проверок (к ФАС РФ), а также отстаивания интересов широких слоев общества (отдельных социальных групп) в создании необходимых условий для развития предпринимательства, социальной сферы, инфраструктуры. Участие жителей может быть осуществлено как в форме электронного голосования и инициирования предложений к власти через ресурсы сети Интернет, так и через постоянно действующие советы при высшем должностном лице субъекта РФ, полпреда, председателя Правительства России. Самым важным аспектом в данном случае является способность власти услышать те предложения, которые транслирует население. Трудности могут состоять именно в данном аспекте, поскольку ментально власть в России обладает не только материальными, но и лидерскими ресурсами, которые могут не позволить реализоваться данной модели. Однако, постепенная работа по изменению таких установок, безусловно, может принести результаты.

В качестве дополнительных мер по активизации продвижения конкуренции предлагается:

1. Создание Совета регионов федеральных округов по вопросам развития конкуренции на постоянной основе с привлечением экспертов от органов исполнительной власти субъектов РФ, представителей региональных управлений ФАС РФ, научного сообщества, общественных организаций с целью обсуждения ключевых вопросов стимулирования конкуренции, совместных коммерческих и социальных проектов, обмена опытом в вопросах проведения конкурентной политики.

2. Издание ежемесячного журнала «Конкуренция в России (регионе)», содержащего материалы заседаний Совета по конкуренции, разъяснение норм правовых актов, аналитические материалы, научные публикации.

3. Разработка органами власти, общественными организациями, научным сообществом совместных программ по развитию промышленности, предпринимательства в регионах, с целью выявления точек роста для повышения конкурентоспособности товаров региона на внутренних и внешних рынках.

4. Совместный мониторинг и контроль территориального управления ФАС РФ и органа ответственного за развитие конкуренции в регионе относительно состояния цен на энергоресурсы для предприятий и организаций, находящихся на территории региона с публикацией отчетов такого мониторинга на официальных сайтах ведомств.

5. Проведение повышения квалификации государственных и муниципальных служащих органов исполнительной власти субъекта РФ по разъяснению задач конкурентной политики, выполнению требования «Программы по развитию конкуренции на 2009-2015 гг.» и «Стандартов по развитию конкуренции в субъектах РФ».

Подводя итог вышесказанному, сделаем некоторые выводы отражающие результаты нашего исследования о возможностях использования ресурсов продвижения конкуренции в качестве инструмента формирования конкурентной среды в стране.

Рекомендовано использовать для населения страны простые, ясные и понятные формулировки в отчетах, сообщениях, статьях о конкуренции, что обусловлено особенностями менталитета. Кроме того, необходимым является показ важности конкуренции для каждого из жителей.

Предложено, чтобы акцент воспитания добросовестного конкурного поведения был сбалансирован в цепочке школа-вуз, однако акцент должен быть сделан именно на университетском образовании, где закрепляются на сознательном уровне.

В целом, Ресурсы продвижения конкуренции в формировании конкурентной среды регионов РФ состоит в снижении нарушений антимонопольного законодательства со стороны государственных и муниципальных служащих органов исполнительной власти, консолидация предпринимательского, научного, экспертного сообществ, представителей власти и общества в решении насущных проблем развития конкуренции в РФ.

3.3 Рекомендации по формированию и развитию благоприятной конкурентной среды в России

Конкурентная среда, как было отмечено выше, формируется под воздействием множества факторов, степень воздействия которых необходимо регулировать. Так, если государство ставит задачу развития конкуренции, то без стратегии формирования соответствующей конкурентной среды не обойтись. Программы по созданию благоприятного конкурентной среды, которые формируются в настоящее время в России, стремятся к системности и комплексности, однако, все же, на наш взгляд, этого недостаточно. Поскольку в данных программах не учитываются по сложившимся обстоятельствам, факторы формирования конкурентной среды: уровень развития экономики, коррупция, ментальность и др., оказывающие такое влияние, которое определяет характер функционирования конкурентной среды в целом.

Некоторые из этих составляющих конкурентного климата находятся в таком состоянии, что тормозят развитие не только конкуренции, но и экономики России. Поэтому видится целесообразным предложить ряд рекомендаций в форме базовых принципов и направлений, способных значительно улучшить процессы в области функционирования конкурентной среды.

Другими словами, в данном разделе диссертации мы предпримем попытку предложить совокупность принципов и задач политики по формированию благоприятной конкурентной среды и предпринимательского климата, который могут повысить качество работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также федеральных исполнительных органов по развитию конкуренции в России.

В контексте поставленной проблемы, выделим семь базовых направлений развития политики по формированию конкурентной среды в России в настоящее время:

- выстраивание конкурентной политики в соответствии со сложившейся экономической ментальностью населения России;

- инфраструктурная модернизация;
- снижение налоговой и неналоговой нагрузки на бизнес;
- выработка механизма по проведению политики в области формирования конкурентной среды;
- образовательная деятельность в области конкурентной политики;
- снижение административных барьеров входа на рынок и выхода с рынка, повышение степени легкости ведения бизнеса;
- реализации положений Стандарта развития конкуренции в регионах Российской Федерации.

1. Выстраивание конкурентной политики в соответствии со сложившейся экономической ментальностью населения России.

Несмотря на преобразования в социальной сфере произошедшие за последние 20-30 лет, основу экономической ментальности населения Россия по-прежнему составляют такие ориентиры как, общинность, нравственность, честность, достаток, справедливость¹⁹⁴. Поэтому, любая политика, в том числе конкурентная должна выстраиваться с учетом этих принципов. В этом смысле любые реформы будут восприниматься только в том случае, если они открыты и справедливы.

В логике экономической политики, развитию экономики России и конкурентной среды, может способствовать создание крупных конкурентоспособных предприятий в кластерах, находящихся в рамках естественных монополий, то есть таких сферах, в которых конкурентам трудно появиться из-за крупных капиталовложений на этапе создания и необходимости трудоустройства большого окупаемости и рентабельности. При этом, стоит заметить, что необходимо создание реальных механизмов регулирования и контроля за субъектами естественных монополий. Таким образом, принцип коллективности для достижения поставленных целей, по-прежнему

¹⁹⁴Новиков А.В. Национальный экономический менталитет в контексте российских реформ: историко-экономический очерк / А.В. Новиков, 2006.

Шабашев В.А., Щербакова Л.Н. Тенденция потребительства как отрицательный потенциал становления информационного общества // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2013. №4. С. 43-50.

существующий в ментальных установках населения страны, будет способствовать развитию отраслей экономики.

С другой стороны, авторы, исследовавшие вопрос экономической ментальности населения России, отмечают наличие сильных доминант предприимчивости, инициативности, свободолюбия и независимости у некоторых категорий граждан¹⁹⁵. В данном аспекте необходимо способствовать развитию малого и среднего предпринимательства путем снижения административных барьеров, неналогового бремени (высокие и ненормированные сборы профильных служб: СанПин, пожарная охрана, органов местного самоуправления), установление прозрачной системы налогообложения, системы налоговых льгот для освоения восточных территорий страны. Честное и открытое отношение к данной категории населения, снижение степени их бремени, в том числе, из-за коррупционного фактора, будет способствовать развитию конкуренции в России.

С учетом сильных доминант российской ментальности, необходимо заниматься развитием, выделенных в исследовании ученых во главе с А.А. Аузаном, черт характера, которых не хватает для успешной модернизации страны, а именно: развитие рационально-секулярных ценностей, снижение дистанции власти, высокая долгосрочная ориентация. Рационально-секулярные ценности позволят поднять ценность предпринимательства, экономических благ, снижение дистанции власти позволит влиять на развитие экономической политики, долгосрочная ориентация создавать крупные конкурентоспособные мировые предприятия¹⁹⁶.

1. Инфраструктурная модернизация.

Модернизация инфраструктурных составляющих – важнейшая задача формирования конкурентной среды в современной России. К инфраструктуре, как

¹⁹⁵ Кожевников В.П. Почему Россия отторгает западную модель частнохозяйственного капитализма. Нижний Новгород, 2010.

¹⁹⁶ Аузан, А. Приоритеты институциональных преобразований в условиях экономической // Вопросы экономики. – 2012. №6. С. 65-74.

Аузан, А.А. «Колея» Российской модернизации // ОНС. 2007. №6. С. 54-60.

было отмечено выше, относятся¹⁹⁷: автодороги, железнодорожные ветки, складские помещения и другое. В данном аспекте необходимо предусмотреть:

- строительство новых автодорог и реконструкция старых;
- ввод в эксплуатацию дополнительных складских помещений;
- обеспечение доступности для крупных промышленных предприятий железнодорожного транспорта;
- повышение скорости и качества доставки грузов, снижение стоимости таких услуг;
- укомплектование социальной инфраструктуры для проживающих на территории (детские сады, поликлиники, школы и другие).

Обеспечение всех указанных выше параметров, позволит значительно ускорить развитие конкурентной среды, поскольку привлечет больше иностранных инвестиций, а также создаст стимулы к увеличению количества хозяйствующих субъектов и росту предпринимательской активности.

2. Проработка механизма проведения мероприятий по формированию конкурентной среды.

Актуальность создания и апробации новой схемы проведения конкурентной политики в современной России повысилась на фоне тенденций в мировой практике регулирования конкурентных процессов и трендов в отечественной экономике, таких как повышение степени институционализации конкурентной среды, необходимость выхода из экономического кризиса, поиск баланса между промышленной и конкурентной политикой и тому подобное.

Все это обуславливает разработку предложений по использованию алгоритма проведения мероприятий по созданию или изменению параметров функционирования конкурентной среды, которая состоит из следующих шагов: диагностика состояния конкурентной среды – разработка стратегии – создание плана мероприятий – реализация плана мероприятий – оценка эффективности

¹⁹⁷ Аганбегян А.Г. Инвестиции – основа социально-экономического развития России // Деньги и кредит. 2012. №5. С. 11.

реализации плана –диагностики состояния конкурентной среды. Схема реализации алгоритма представлена на рисунке 3.3.



Рисунок 3.3 - Алгоритм процесса развития конкурентной среды в экономике¹⁹⁸

Важно отметить, что на первом этапе формируется стратегия развития конкурентной среды в долгосрочном периоде. Поэтому, при прохождении цикла на втором и последующем этапе стратегия может быть заменена тактикой, которая определяет направления развития конкурентного климата в краткосрочном и среднесрочном периоде.

Также подчеркнем, что до измерения состояния конкурентной среды после воздействия необходимо оценить эффективность проведения самой программы, что будет способствовать корректировке управленческих практик, методов реализации, механизмов взаимодействия между реализующими политику органами власти.

3. Образование в области экономической и конкурентной политики.

Важным, на наш взгляд, является вопрос, связанный с подготовкой специальных профессиональных кадров для органов государственной власти субъекта РФ, а также территориальных органов федеральных служб и агентств, которые, так или иначе, связаны с деятельностью в области конкуренции. В

¹⁹⁸ Составлена автором на основе систематизации информации по теме

настоящее время, ФАС РФ открываются специализированные кафедры, на которых осуществляется соответствующая подготовка. Однако, во-первых, таких кафедр по стране всего несколько¹⁹⁹, во-вторых, они сосредотачиваются, что логично, на специфике развития конкуренции в отдельно взятом регионе. Подготовка специализированных кадров, обусловлено результатами нашего исследования, которое показало, что релевантные управленческие решения по институционализации конкурентной среды появлялись с при соединении профессиональных навыков с одной стороны, и знанием культурных и социальных особенностей, с другой. Практики по реализации стандарта развития конкуренции в субъекте РФ и деятельность по формированию благоприятного предпринимательского климата только актуализируют данный тезис.

На этом фоне закономерным является продолжение политики ФАС РФ по открытию базовых кафедр конкурентного права, а также реализация образовательных программ (в рамках профилей бакалаврских и магистерских программ) хотя бы в одной организации высшего образования федерального округа. Кроме того, благоприятно на образовании в области конкурентного права и конкурентной политики может сказаться организации профессиональных повышений квалификации по тематикам, связанным, в том числе, с реализацией Стандарта по развитию конкуренции в регионах России, методах оценки состояния конкурентной среды, товарных рынков и территории, аспектов международного сотрудничества в области конкурентной политики, новых направлений развития конкуренции в России и мире, составлении программных документов в сфере конкуренции, а также иные вопросы.

Помимо этого, современное бизнес-образование в России, а также качественные тренинги в области организации и ведения бизнеса, проводимые как государственными, так и частными организациями способны повысить степень мобильности бизнеса, диверсификации, уровня развития предоставляемых услуг.

¹⁹⁹ Кафедры ФАС [Электронный ресурс]. URL: http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news_36012.html (дата обращения 24.07.2014).

4. Снижение административных барьеров, повышение легкости ведения бизнеса.

Важным аспектом улучшения предпринимательского, а следовательно, и конкурентного климата является снижение административных барьеров входа на рынок, ведения предпринимательской деятельности, выхода из сферы бизнеса. Снижение административных барьеров означает:

- снижение временных и финансовых затрат на регистрацию предприятия;
- уменьшение степени налогового и неналогового бремени;
- обеспечение защиты от коррупционных схем и действий отдельных должностных лиц;
- менее затратное лицензирование (где возможно) и получение разрешительной документации;
- стабильная и понятная политика государства в области регулирования предпринимательской деятельности (законы, программы, стратегии).

Обеспечение выполнения поставленных задач по снижению степени административных препятствий позволит достичь двух видов результатов: роста позиций России в международных рейтингах и повышение интенсивности развития предпринимательства стране (рисунок 3.4.)

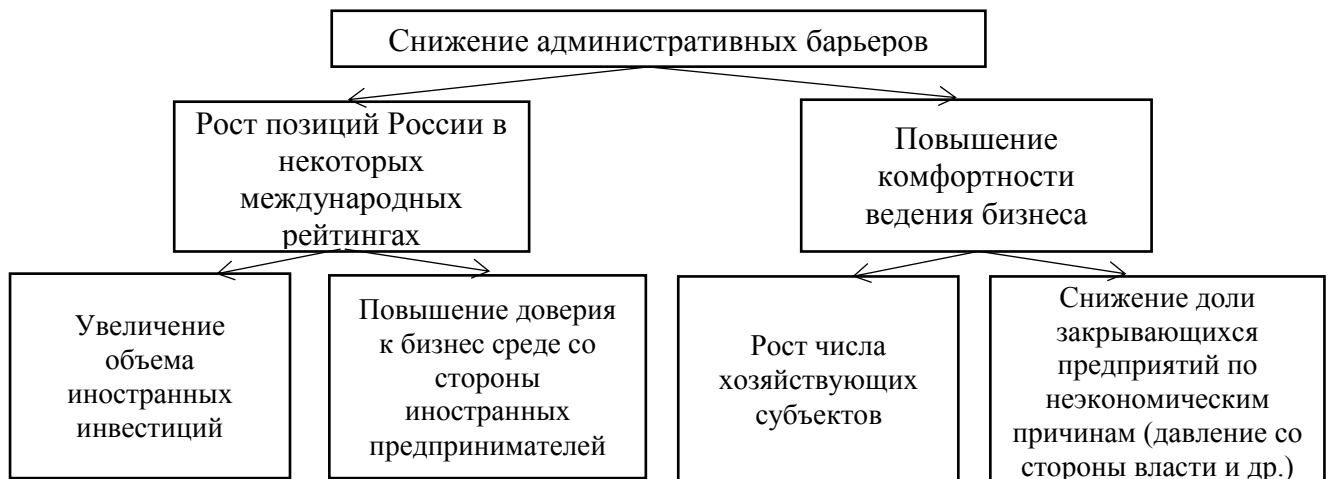


Рисунок 3.4 - Эффекты для экономики России от снижения административных барьеров²⁰⁰

²⁰⁰ Составлена автором

Снижение административных барьеров повысит рейтинг России в исследовании «Ведение бизнеса», что привлечет дополнительные иностранные инвестиции, поскольку замечено, что улучшение позиции в рейтингах на пару позиций способно привлечь инвестиции зарубежных инвесторов.

Невероятно важно создать условия для создания бизнеса, не требующих больших временных и финансовых затрат, сложнее обеспечить легкость ведения бизнеса на последующих этапах существования предприятия.

5. Снижение нагрузки на бизнес (неналоговое бремя: тарифы, сборы, платежи).

Несмотря на попытки создания особых экономических зон в России, общая ситуация по стоимости энергоресурсов, дополнительных платежей, сборов остается проблемной, особенно в производственной сфере²⁰¹. В большей степени от такой ситуации страдают предприятия обрабатывающего производства, снижение добавленной стоимости в которых принимает серьезные последствия.

Поэтому, на наш взгляд необходимым является пересмотр тарифной политики в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, а также крупных предприятий путем снижения стоимости энергоресурсов для предприятий на внутреннем рынке до уровня мировых стандартов и поддержание стабильных цен на протяжении определенного периода. Это позволит не только повысить конкурентоспособность отечественных предприятий на мировых рынках, но и увеличить спрос на потребление предприятиями энергоресурсов в стране, в свою очередь, такая политика благоприятно скажется на развитии малого и среднего предпринимательства в разных сферах экономики.

Вопросы вызывает, и попытка введения во всех субъектах РФ так называемого муниципального сбора, сумма которого каждый квартал может составлять до 600 000 рублей, если площадь помещения не более 50 квадратных метров. Под такой сбор попадала наиболее развитая в настоящее время отрасль розничной торговли и бытового обслуживания. На наш взгляд, подобные меры

²⁰¹ Влияние роста цен на газ и электроэнергию на развитие экономики России / под рук. А.А. Макарова, Т.А. Митрова. Москва, 2013.

только усугубят и без того тяжелое положение малого предпринимательства в субъектах РФ, поскольку уровень внутреннего потребления и получаемого дохода не соответствует заявленным параметрам политики сборов.

В конечном итоге данный законопроект был принят только для городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, что все же не снимает вопросы относительно целесообразности таких инструментов повышения наполняемости доходных частей бюджет муниципальных образований, поскольку снижает потенциалы роста малого бизнеса, что в конечном итоге скажется на собираемости налоговых поступлений. Помимо этого, нельзя не заметить включение в данный список города Севастополя, который присоединился к РФ только в марте 2014 года. Потенциал развития экономики города, по нашему мнению, не стоит останавливать введением таких мер, поскольку новый субъект РФ только начинает гармонизировать все системы управления с российскими стандартами, что займет время.

6. Внедрение Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации.

Важным направлением политики по формированию конкурентной среды на данном этапе является реализация мероприятий «Стандарта по развитию конкуренции в субъектах РФ». Так, еще раз акцентируем внимание на требованиях данного документа:

1. Определение уполномоченного органа субъекта Российской Федерации по содействию развитию конкуренции в регионе;
2. Рассмотрение вопросов содействия конкуренции на заседаниях коллегиального органа при высшем должностном лице субъекта РФ
3. Утверждения приоритетных и социально значимых рынков федерации по содействию развитию конкуренции в субъекте РФ;
4. Разработка плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции в регионе;

5. Проведение мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг региона;

6. Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий;

7. Повышение уровня осведомленности субъектов предпринимательской деятельности, потребителей товаров и услуг о деятельности по содействию развитию конкуренции в регионе и состоянии конкурентной среды.

Работа по выработке региональной политики реализации мероприятий стандарта требует поиска новых инструментов и методов, ранее комплексно и целенаправленно не применяемых органами исполнительной власти субъекта РФ.

Так, для реализации пунктов 3, 4 и 5 потребуется использование научного аппарата, применяемого исследователями и работникам конкурентных ведомств (индексы: Герфиндаля-Гиршмана, концентрации (например, CR-4), Лернера и других).

Кроме того, в разъяснениях по вопросам стандарта оговаривается, что доклад о состоянии конкурентной среды рекомендуется делать на основе доклада ФАС России о состоянии конкуренции в Российской Федерации.

Итак, предложены базовые принципы развития конкурентной среды в России, основанные на учете экономической ментальности населения в России (принципов самореализации, свободы и независимости, честности и справедливости), что требует выстраивание открытой конкурентной политики, предоставление свободы предпринимателям (ограничение налогового и неналогового бремени) при пресечении серьезных нарушений антимонопольного законодательства (картели, антиконкурентные действия органов власти и местного самоуправления, введение в заблуждение потребителей): создание инфраструктуры, способствующей развитию предприятий, введение конкурентной составляющей в образовательные программы среднего и высшего образования.

Заключение

Содержание и характер проведенного исследования, подтверждает его актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

Историческая эволюция взаимодействия субъектов конкуренции от ранних товарных отношений до монополистической конкуренции в конце XIX века характеризовалась усилением конкурентного борьбы между всеми субъектами рынка. Начиная с периода монополистической конкуренции до настоящего времени, конкуренция развивалась в сторону развития кооперационных связей между продавцами, производителями, поставщиками.

Конкурентная среда явилась наиболее подходящей моделью конкурентного взаимодействия для современных социальных и экономических условий. Поскольку интегрировала в себя принципы со-конкуренции, которые поддерживали производители, поставщики и продавцы, а также принципы справедливой конкуренции, актуальные для потребителей и государства.

В теоретическом плане первым описал феномен конкурентной среды немецкий исследователь Вальтера Ойкен в середине XX века.

Сегодня развитие конкурентной среды – одно из направлений конкурентной политики многих стран мира, в том числе и России. Однако, как в практическом, так и в теоретическом плане существуют проблемы развития конкурентной среды в условиях глобальной нестабильности.

Первая проблема характеризуется смешением понятий «конкурентная среда», «предпринимательская среда». Проведенное исследование выявило: не смотря на тесную взаимосвязь данных явлений, существуют значимые различия, как в практическом, так и теоретическом смысле. В качестве важных отличий выступают: институты, показатели оценки, субъекты и объекты, влияющие на функционирование данных феноменов.

Важным вопросом является проблема определения набора детерминант, обуславливающих состояние конкурентной среды экономики в современных условиях. Кроме традиционно выделяемых инвестиционных, социальных,

образовательных, инфраструктурных элементов, предложено рассматривать в качестве факторов конкурентной среды ментальность, местные традиции и конкурентную культуру.

Оценка состояния конкурентной среды – важнейший этап на пути выстраивания государственной политики. По этой причине оценка состояния конкурентной среды была проведена на основе выделенных автором группы показателей: структуры рынка, инновационной активности предприятий, антимонопольного регулирования и других важных аспектов. Установлено, что в отраслевом разрезе конкурентная среда в экономике России развивается слабо, что требует привлечения новых инструментов и механизмов в государственной политике, особенно в условиях экономического кризиса и системного давления.

Для определения релевантности применяемых практик в области развития конкурентной среды, был проведен анализ управленческих практик по формированию конкурентной среды пяти зарубежных стран: Норвегии, Китая, Франции, Германии, Словении. Выявлены специфические черты таких практик, характеризующиеся релевантностью их применения в определенный период развития экономики страны и смешением формальных норм, по которым они должны реализовываться с неформальными правилами. Приведены примеры региональных практик по развитию конкуренции, также имеющих совокупность индивидуальных признаков, связанных с направлением экономического курса правительства.

Отмечено, что российская модель конкурентной среды развивалась в непростых социально-экономических условиях с применением практик прямого заимствования институтов без учета особенностей ментальности населения, что снизило потенциалы развития конкуренции. Однако определенные успехи в создании институциональной среды удалось достичь, в частности была сформирована нормативно-правовая база,

Определены механизмы и инструменты экономической политики обеспечения развития конкурентной среды на современном этапе (с начала 2000-х

гг.). К ним отнесем: конкурентную политику государства, ставшую определяющим регулятором в конструировании условий для конкуренции, международное сотрудничество в области развития конкуренции, промышленную политику, актуализирующуюся в период кризисных явлений и другие. Выявлено, что в развивающихся странах, в том числе в России, в качестве инструмента развития конкурентной среды примется программно-целевой подход.

Вместе с тем выявлены закономерности развития конкурентной среды в условиях современно глобальной нестабильности, среди них: политика реиндустриализации, либерализация торговли и поставок в рамках закрытых экономических блоков и союзов, влияние санкций и эмбарго на функционирование конкуренции.

Перед исследователями также встал вопрос о формировании теоретических основ для комплексной оценки состояния конкурентной среды. Предложены система оценки состояния конкурентной среды путем систематизации существующих методов оценки с включением экономических показателей, в том числе и критериев диагностики состояния конкуренции на отраслевых рынках, а также учет целей развития конкуренции в законодательной, инновационной и других сферах.

В исследовании предложены механизмы и методы продвижения конкуренции для развития конкурентной среды. В том числе адвокатирование конкуренции, потенциально снижать уровень коррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, связанных с нарушением антимонопольного законодательства, а также повышать степень информированности населения о деятельности антимонопольных органов и ответственных структур за развитие конкуренции.

На основе анализируемых тенденций предложены рекомендации экономической политики развития конкурентной среды в Российской Федерации с учетом экономического кризиса и системного давления, среди них:

инфраструктурная модернизация, снижение налогового и неналогового бремени для малого и среднего бизнеса, адвокати́рование конкуренции и другие.

Результаты, полученные в диссертационной работе, свидетельствуют о необходимости проведения исследований по различным теоретическим и практическим аспектам процесса формирования и развития конкурентной среды в экономике и конкурентной политики. Данное исследование позволило описать лишь некоторые проблемы и особенности данных явлений.

Основные положения и научные выводы данного диссертационного исследования позволили расширить понимание процесса развития конкурентной среды в экономике, прийти к необходимости учета кризисных явлений при реализации экономической политики развития конкурентной среды в экономике, увидеть проблемы методологического характера в системе диагностики конкурентной среды, определить направления политики развития конкурентной среды в экономике России.

Список литературы

1. Абдуллаева, З.З. Благоприятная предпринимательская среда и условия ее формирования в регионе [Текст] / З.З. Абдуллаева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2011. – №4. – С. 266-275.
2. Авдашева, С.Б. Нобелевская премия по экономике – 2014: Жан Тироль [Текст] / С.Б. Авдашева, А.Е. Шаститко // Вопросы экономики. – 2015. – №1. – С. 5-21.
3. Авдашева, С.Б. Промышленная и конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России [Текст] / С.Б. Авдашева, А.Е. Шаститко // Вопросы экономики. – 2003. – №9. – С. 18-31.
4. Аганбегян, А.Г. Инвестиции – основа социально-экономического развития России [Текст] / А.Г. Аганбегян // Деньги и кредит. – 2012. – №5. – С. 10-16.
5. Азоев, Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия, практика [Текст] / Г. Л. Азоев. М.: Центр экономики и маркетинга, 2013. – 208 с.
6. Анализ существующих на международном уровне подходов к оценке результативности реализуемой государством конкурентной политики в преломлении к Российской Федерации: отчет по НИР [Текст] / ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (Сибирский институт управления – филиал); рук. Князева И.В.; исполн.: Войцехович А.А. [и др.]. – Новосибирск, 2013. – 190 с. – № гос. регистрации 01201065475. – Инв. № 03201352360.
7. Антикризисные меры на 2009 - 2010 гг. (нормативные акты, направленные на стабилизацию финансово-экономической системы РФ) (подготовлено экспертами компании «Гарант») (по состоянию на 13 октября 2010 г.) Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/5230198/#ixzz3IMXBssbo.html>, свободный (Дата обращения: 20.09.2014).

8. Арутюнова, Д.В. Стратегический менеджмент, Учебное пособие [Текст] / Д.В. Арутюнова, Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2010. – 122 с.
9. Аузан, А.А. «Колея» Российской модернизации [Текст] / А.А. Аузан // ОНС. – 2007. – №6. – С. 54-60.
10. Аузан, А.А. Долгосрочная экономическая динамика: роль неформальных институтов [Текст] / А.А. Аузан, Е.Н. Никишина // Журнал экономической теории. – 2013. – №4. – С. 48-57.
11. Аузан, А.А. Приоритеты институциональных преобразований в условиях экономической модернизации [Текст] / А.А. Аузан, Г.А. Сатаров // Вопросы экономики. – 2012. – №6. – 65-74.
12. Аузан, А.А. Социокультурная формула экономической модернизации [Текст] / А.А. Аузан, К.Н. Келимбетов // Вопросы экономики. – 2012. – №5. – С. 53-58.
13. Афанасьев, Ш. Мировая конкуренция и кластеризация экономики [Текст] / Ш. Афанасьев, М. Мясникова // Вопросы экономики. – 2005. – № 4. – С. 75-86.
14. База данных ИАСЭПП ЦЭМИ РАН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://data.cemi.rssi.ru/isepweb/covvpdn.asp>, свободный (Дата обращения 30.09.2014).
15. Бархатов, В.И. Теоретико-методологические аспекты совершенной и несовершенной конкуренции [Текст] / В.И. Бархатов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 27. – С. 36-41.
16. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе. [Текст] М.: Дело Лтд, 1994. – С. 76-77.
17. Бодрунов, С.Д. Реиндустриализация. Круглый стол в Вольном экономическом обществе России. [Текст] / С.Д. Бодрунов // Мир новой экономики. – 2014. – №1. – С. 11-26.

18. Бранденбургер, А. М. Нейлбафф Б. Дж. Конкурентное сотрудничество в бизнесе [Текст] / А. М. Бранденбургер, Б. Дж. Нейлбафф. – М. : Кейс, 2012. – 352 с.
19. Вельцель, К.П. Распутывание связей между культурой и институтами на примере эмансипации человечества [Текст] / К.П. Вельцель, Р.Ф. Инглхарт, Э. Александер, Э.Д. Понарин // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2012. – Т. XV. – № 4 (63). – С. 12-43.
20. Виноградов, В.А. Приватизация в странах Северной Европы [Текст] / В.А. Виноградов, В.А. Можаяева // Сборник обзоров. Сер. «Проблемы общественной трансформации в странах Восточной Европы и России» РАН ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобал. и регион. пробл.; Отв. ред. Веселовский С.Я. – Москва, 2001. – С. 430-454.
21. Власюк, Е.И. Коррупция в системе государственной службы Российской Федерации [Текст] / Е.И. Власюк // Бизнес в законе: Экономико-юридический журнал. – 2008. – № 3. – С. 127-128.
22. Влияние роста цен на газ и электроэнергию на развитие экономики России [Текст] / под рук. А.А. Макарова, Т.А. Митрова. – М.: ИНЭИ РАН, 2013. – 33 с.
23. Вольчик, В.В. «Затерянный мир» Австрийской экономической теории [Текст] / В.В. Вольчик // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – №3. – С. 101-110.
24. Вохмянин, И.А. Конкурентная среда в экономике – отечественные и зарубежные подходы к формированию // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2015. № 6 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2015/06/8679> (дата обращения: 02.07.2015).
25. Вуколова, Т.С. Национальная экономическая ментальность в эпоху рыночных реформ [Текст] / Т.С. Вуколова // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2004. – Т.2. – №1. – С. 74

26. Гаджиева, А.И. Особенности современной методологии стратегического регулирования и проектирования регионального развития [Текст] / А.И. Гаджиева // Проблемы теории и методологии региональной экономики. – 2010. – №1. – С. 3.
27. Гадиева, М.Б. Особенности формирования институциональных условий развития конкурентной среды в экономике России [Текст] / М.Б. Гадиева, 2006. – 199 с.
28. Гарипов, Р.Ф. Становление системы антимонопольного законодательства в США (конец XIX - первая треть XX вв.) [Текст] / Р.Ф. Гарипов // Вестник ВЭГУ : Серия «Юриспруденция». – 2009. – №5. – С. 112-117.
29. Гелбрейт, Дж. К. Новое индустриальное общество [Текст] / Дж. К. Гелбрейт, М.: Изд-во АСТ, 2004. – 608 с.
30. Горячева, Т.В. Промышленная политика: государственный и региональный аспекты [Текст] / Т.В. Горячева // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – №323. – С. 249-253.
31. Гусейнов, Р.М. История экономических учений: Учебник [Текст] / под общей редакцией Ю.В. Горбачевой. – Москва.: Инфра-М, 2000. – 252 с.
32. Данилов, И.А. Теоретические аспекты конкуренции: ретроспективный анализ и современное зарубежное и отечественное трактование [Текст] / И.А. Данилов, Е.В. Волкова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 2. – С. 122-127.
33. ДиЛореццо, Т. Происхождение антимонопольного регулирования: риторика и реальность [Текст] / Т. ДиЛоренцо // Экономическая политика. – 2007. – №3. – С. 60-71.
34. Дмитриева, М. В. Роль конкуренции в микроэкономических процессах переходного периода: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / М. В. Дмитриева. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1998. – 168 с.

35. Доклад о состоянии конкурентной среды в России в 2013 году [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/3112.pdf> (Дата обращения 30.09.2014)

36. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2014 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.fas.gov.ru/netcat_files/.../h_533621cdafed2218b25643bb86114eaf (Дата обращения 30.09.2014)

37. Донских, О.А. Материалы круглого стола «Конкуренция и монополия» [Текст] / О.А. Донских и др. // Идеи и идеалы. – 2012. – Т.1. – № 1. – С. 3-21.

38. Дорожная карта «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики». Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2579-р

39. Дэмтофт, Р. Адвокатирование конкуренции, повышение осведомленности и экономическое развитие // Доклад на Международной конференции по конкуренции под эгидой БРИК. Казань, 2009.

40. Епишкин, Д.С. Экономические конфликты как содержание конкурентного поведения [Текст] / Д.С. Епишкин // Горизонты экономики. – 2014. – № 1. – С. 33-37.

41. Жук, А.А. Конкурентная среда России: институциональный анализ мотивации экономических субъектов [Текст] / А.А. Жук, 2012. – 223 с.

42. Жук, А.А. Место и роль государства в регулировании конкурентной среды [Текст] / А.А. Жук // Вестник Дніпропетрвського університету. Серія «Економіка». – 2011. - Вип. 5 (2). – С. 10-19.

43. Жуков, В.И. Мировой кризис: экономика и социология глобальных процессов [Текст] / В.И. Жуков // Социологические исследования. – 2010. – №2. – С. 3-9.

44. Забелина, Н.А. Менталитет и ментальность [Текст] / Н.А. Забелина // Теория языка и межкультурная коммуникация. – 2007. – № 1. – С. 19-25.

45. Заостровцев, А.П. Австрийская школа экономической мысли [Текст] / А.П. Заостровцев // Вестник Удмуртского университета: серия «Экономика и право». – 2007. – №2. – С. 69-78.
46. Зарицкий, Б.Е. Европа: реиндустриализация vs деиндустриализация [Текст] / Б.Е. Зарицкий // Экономические науки. – 2014. – №8 (117). – С. 169-175.
47. Зимаков, А.В. Политика содействия конкуренции в ФРГ: теория и практика [Текст]*: дис. ... канд. эк. наук: 08.00.14 / А.В. Зимаков – М., 2000. - 178 с.
48. Иванова, Т.М. История становления и развития института защиты прав потребителей за рубежом [Текст] / Т.М. Иванова // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2005. – №5. – С. 277-284
49. Иванова, Ю.А. Роль воспроизводственного процесса в монополизации экономики [Текст] / Ю.А. Иванова // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: Межвузовский сборник научных трудов, 2013. – №2. – С.54-64
50. Игнатова, Т.В. Институциональная организация конкуренции как фактор развития малого и среднего предпринимательства / Т.В. Игнатова, А.Е. Кармизов, О.В. Мальцева, 2010. – 182 с.
51. Инглхарт, Р.Ф. Модернизация, культурные изменения и демократия. Последовательность человеческого развития [Текст] / Р.Ф. Инглхарт, К.П. Вельцель. – М.: Новое издательство, 2011. – 464 с.
52. Канов, В.И. Кластер как структурный институт конкурентоспособности экономики [Текст] / В.И. Канов, М.А. Гасанов // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – №4. – С. 14-21.
53. Капкаев, Ю.Ш. Методология институционализма при исследовании трансформации российской экономики [Текст] / Ю.В. Капкаев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2006. – №1 . – С. 138-148.
54. Капканщиков, С.Г. Промышленная политика российского государства в механизме обеспечения устойчивого экономического роста [Текст] /

С.Г. Капканщиков // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – №2. – С. 328.

55. Капогузов, Е.А. Государственно-частное партнерство – истоки и эволюция [Текст] / Е. А. Капогузов // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. – 2011. – № 1. – С. 106-112.

56. Капогузов Е.А. Государственные программы как новый инструмент государственного управления: к вопросу об оценке эффективности [Текст] / Е.А. Капогузов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2014. – №3. – С.49-57

57. Караева, Ф.Е. Конкурентная среда регионального промышленного кластера / Ф.Е. Караева // Региональная экономика и управление: электр. науч. журн.-2012. - № 4(32) – Электронный ресурс

58. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура [Текст] / Пер. с англ. (под ред.: О. И. Шкаратан). М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2000. – 606 с.

59. Кейнс, Д. М. Общая теория занятости, процента и денег [Текст] / Дж. М. Кейнс. – Москва : Изд-во Гелиос АРВ, 2002. – 352 с.

60. Кенэ, Ф. Избранные экономические произведения [Текст] / Ф. Кенэ, пер. с англ. - М.: Директ-Медиа, 2007. – С. 145

61. Кирцнер, И. Конкуренция и предпринимательство [Текст] / Пер. с англ. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 239 с.

62. Кларк, Дж.Б. Распределение богатства [Текст] / Дж.Б. Кларк. М.-Л, 1934. – 384с.

63. Князева И.В., Лукашенко О.А. Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции: эволюция, тенденция, анализ, практика: монография / И.В. Князева, О.А. Лукашенко. – Новосибирск.: Изд-во НГТУ, СибАГС, 2010. – 304 с.

64. Князева, И.В. Антикоррупционные аспекты антимонопольного законодательства Российской Федерации [Текст] / И.В. Князева // Сборник статей

2-ой Международной научно-практической конференции «Борьба с коррупцией в системе государственного и муниципального управления: уроки реформ», Новосибирск, 2011.

65. Князева, И.В. Антимонопольная политика в России: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Нац. экономика» [Текст] / И.В. Князева. – 5. -е изд., перераб. – М.: Издательство «Омега-Л», 2011. – 505 с.

66. Князева, И.В. Диагностика предпринимательской активности в свете статистической оценки деятельности Федеральной антимонопольной службы [Текст] / И.В. Князева, О.А. Лукашенко // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2009. – №1. – С. 22-32.

67. Князева, И.В. Модернизация теории и практики антимонопольного регулирования на современном этапе: принципы и тенденции (международный опыт) [Текст] / И.В. Князева, О.А. Лукашенко // Современная конкуренция. – 2010. – № 3. – С. 88-96.

68. Князева, И.В. Эмпирические методы оценки состояния конкурентной среды в Российской Федерации: характеристика и методологический комментарий [Текст] / И.В. Князева, С.Н. Чирихин, И.В. Бондаренко // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2014. – № 3. – С. 53–71.

69. Кожевников В.П. Почему Россия отторгает западную модель частнохозяйственного капитализма / В.П. Кожевников, 2012. - 277 с.

70. Коммонс, Дж. Институциональная экономика (пер. с англ) [Текст] / Дж. Коммонс // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – №4. – С. 59-70.

71. Конкурентные отношения и механизмы государственной конкурентной политики / И.Р. Курнышева, А.Е. Городецкий, Ю.И. Соколов и др., 2011. – 258 с.

72. Костромитинов К. Н Оценка состояния конкурентной среды: учеб. пособие / К. Н. Костромитинов ; Байкальский гос. ун-т экономики и права. - Иркутск. Изд-во БГУЭП, 2004. - 78 с.

73. Кравцевич, С.В. Типология конкуренции: теоретико-исторический аспект [Текст] / С.В. Кравцевич // Вестник Читинского государственного университета. – 2011. – №5. – С. 9-14.

74. Крулькевич, М.И. Использование мониторинга конкурентной среды как инструмента регуляторной политики региона [Текст] / М.И. Крулькевич, К.В. Сынова // Экономика промышленности. – 2009. – Т. 44. – №1. – С. 33-37.

75. Крупнейшее торговое соглашение США поставит под угрозу российский экспорт [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.rbc.ru/economics/08/10/2015/5615527f9a794717a74286d8> (Дата обращения 08.10.2015)

76. Кузнецова, М.В. История экономических учений как отражение эволюции общества [Текст] / М.В. Кузнецова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2007. – №4. – С. 28-35.

77. Куликова, А.Н. Методология оценки состояния и пути развития конкурентной среды на федеральном и региональном уровне [Текст] / А.Н. Куликова // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2012. – №4. – С. 10.

78. Кулишер Экономические очерки истории Древней Греции. М.: Изд-во Лань.- 2013.- 236 с.

79. Литвинцева Г.П. Продуктивность экономики и институты на современном этапе развития России: монография / Г. П. Литвинцева. -: Новосибирск: Наука, 2003. - 380 с., 2003.-380 с.

80. Лихачев, А.Е. Конкуренция в России [Текст] / А. Е. Лихачев // Инвестиции в России. – 2010. – № 10. – С. 3-4.

81. Лукашенко, О.А. Влияние глобализации на принципы современной антимонопольной политики [Текст] / О.А. Лукашенко // Научный вестник

Челябинского государственного университета: экономика. (Выпуск 22). – 2009. – № 26 (164). – С. 59-63.

82. Маринченко, Т.Н. Ордолиберализм как концепция формирования новой экономики [Текст] / Т.Н. Маринченко // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2014. – №1. – Т.2. – С. 101-103.

83. Маркс К. Капитал / К. Маркс, Ф. Энгельс. Т. 2. М.: Наука, 1990.- С. 191.

84. Маршалл А. Принципы экономической науки /Пер. с англ. Т.1, 2, 3. - М.: Издательская группа «Прогресс», 1993.

85. Мау, В.А. Качественный рост с опорой на институты [Текст] / В.А. Мау // Эксперт. – 2014. – №21. – С. 48-55.

86. Мау, В.А. От перестройки к радикальным реформам: к двадцатилетию посткоммунистических преобразований [Текст] / В.А. Мау // Экономическая политика. – 2012. – № 1. – С. 5-20.

87. Мещерякова, А.А. Кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства в России и Китае [Текст] / А.А. Мещерякова // Трансграничье в изменяющемся мире. – 2010. – №1. – С. 99-110.

88. Мизес Л. Бюрократия. Антикапиталистическая ментальность. Запланированный хаос. - М.: Дело, 1993. - 240 с.

89. Мизес Л. фон. Либерализм в классической традиции. М., 2001.- 239 с.

90. Мокир, Дж. Меркантилизм, Просвещение и Промышленная революция [Текст] / Дж. Мокир // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2006. – Т.4. – №1. – С. 7-31.

91. Наймушин, В.Г. Феномен монополии в теории А. Маршалла [Текст] / В.Г. Наймушин // Terra economicus. – 2008. – Т. 6. – №2. – С. 46-52.

92. Нехода, Е.В. Россия: возможность постиндустриального развития [Текст] / Е.В. Нехода, Т.А. Старикова // Вестник Томского государственного университета. Серия Экономика. – 2007. – № 1. – С. 80-84.

93. Новиков А.В. Национальный экономический менталитет в контексте российских реформ: историко-экономический очерк / А.В. Новиков, 2006.-169 с.
94. Новоселов, А.С. Теоретические аспекты исследования региональных рынков [Текст] / А.С. Новоселов // Регион: экономика и социология. – 2008. – №3. – С. 3-22.
95. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д.Норт. – М.: Начала, 1997. – 190 с.
96. Норт Д., Уоллис Дж., Вайнгаст Б. Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества. — М.: Институт Гайдара, 2011. — 480 с.
97. Нуреев Р.М. Социально рыночной хозяйство: концепция, практический опыт и перспективы применения в России. – М.: Издательский дом.- ГУ ВШЭ.- 325 с.
98. Нуреев, Р.М. Генезис капитализма: роль институтов, благоприятных для развития предпринимательства [Текст] / Р.М. Нуреев// Terra economicus. – 2011. –№4. – С. 122-141.
99. Овчаренко, Н.А. Современные подходы к управлению конкурентной средой в промышленности [Текст] / Н.А. Овчаренко // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2010. – №6. – С. 9-15.
100. Овчаренко Н.А. Методологические подходы к созданию и развитию конкурентной среды в промышленности России [Текст] / Н.А. Овчаренко // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. - 2011. - №4. - 20-26.
101. Овчинников М. А., Шаститко А.Е., Мобилизационный вариант модернизации конкурентной политики: основания, содержание следствия Мобилизационный вариант модернизации конкурентной политики: основания, содержание, следствия // В сб.: Экономика и институты. Под ред. А.П.

Заостровцева. Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр». Спб: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2010, с.52-60

102. Ойкен В. Основные принципы экономической политики / В. Ойкен. Москва.: Прогресс, 1995. – 496 с.

103. Орешко, К.С. Факторы роста малого и среднего бизнеса в Скандинавии (Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция) [Текст] / К.С. Орешко // Российский внешнеэкономический вестник. – 2007. – №7. – С. 33-44.

104. Осадчий, М.С. Динамическая монополия и конкуренция на рынке товаров длительного пользования [Текст] / М.С. Осадчий // Сибирский журнал индустриальной математики. – 2002. – Том V. – №4. – С. 92-109.

105. Остапенко, Е.А. Использование кластерного анализа для сегментации конкурентной среды санаторно-курортных организаций рекреационного региона [Текст] / Е.А. Остапенко // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – №15. – С. 30-39.

106. Открытое Правительство [Электронный ресурс]. URL: http://open.gov.ru/blogs/post/1589/?sphrase_id=70438 (дата обращения 31.07.2014).

107. Оценка антикризисных мер по поддержке реального сектора экономики, ГУ ВШЭ – Межведомственный аналитический центр [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hse.ru/data/943/184/1241/otsenka.pdf> (дата обращения: 20.09.2014)

108. Петиненко, И.А. Иностранные транснациональные компании в экономике стран БРИКС: инновационный аспект [Текст] / И.А. Петиненко, Е.Н. Соболева, Н.А. Редчикова, М.В. Чижова // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – №381. – С.202-213.

109. Петиненко И.А. Справедливые цены: теоретический аспект [Текст] / И.А. Петиненко // Вестник Томского государственного университета. Экономика – 2011. – №2. – С. 35-44.

110.

111. Погребинская, В.А. Вторая промышленная революция [Текст] / В.А. Погребинская // Экономический журнал. – 2005. – Т.10. – С. 183-285.
112. Полусмакова, Н.С. Развитие концепций конкуренции: эволюционный подход [Текст] / Н.С. Полусмакова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика, Экология. – 2011. – № 1. – С. 13-19.
113. Портер М. Конкуренция / М. Портер. - М.: Вильямс, 2006. - 608 с.
114. Президент РФ утвердил четвертый антимонопольный пакет [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_37056.html (Дата обращения 06.10.2015)
115. Приоритеты экономической политики Германии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bmwi.de/EN/Topics/Economy/priorities-for-germanys-economic-policy.html> (Дата обращения 30.10.2014)
116. Про граммы конкуренции. Российская газета. Выпуск № 5808 от 15.06.2014
117. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2009/03/20/programma-antikrisis-dok.html> (Дата обращения: 20.09.2014)
118. Программа развития конкуренции в Российской Федерации. Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 мая 2009 г. N 691-р
119. Прокопьев, В.Н. Вопрос о собственности в «элементах чистой политической экономии» Леона Вальраса [Текст] / В.Н. Прокопьев // Известия ИГЭА. – 2006. – №1. – С. 11-15.
120. Пылаева, Т. Как коррупция влияет на устойчивость экономического роста? [Текст] / Т. Пылаева // Балтийский регион. – 2011. – № 4. – С. 49-59.
121. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 г. № 2579-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики» и отмене

распоряжений Правительства РФ от 19.05.2009 № 691-р и от 17.12.2010 № 2295-р» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/competition/programconcur/doc20121228_010 (Дата обращения 07.10.2014)

122. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо. М.: Эконов, 2003. – 360 с.

123. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон. М.: Прогресс, 1986. – 204 с.

124. Розанова, Н.М. Политика поддержки конкуренции и промышленная политика в зарубежных странах [Текст] / Н.М. Розанова // Terra Economicus. – 2006. – №1. – Т.4 – С. 32-47.

125. Розанова, Н.М. Экономические основы конкурентной политики [Текст] / Н.М. Розанова // Terra Economicus. – 2003. – Т. 1. – №4. – С. 141-149.

126. Романенко М. Социально-экономические основы перехода Китая от директивно-планового развития к модели построения социализма с рыночной экономикой. - ООО Макс Пресс. - Москва, 2010. – 272 с.

127. Российский экономический барометр [Электронный ресурс]: Ежеквартальный бюллетень / ИМЭМО РАН. – Электрон. дан. – Москва, 2013 – 2015. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/ (дата обращения: 16.09.2014).

128. Рубцова, О.Л. Предпринимательская среда и малый бизнес в России [Текст] / О.Л. Рубцова // Маркетинг МВА. Маркетинговое управление предпринимателей. – 2013. – Т.6. – №1. – С. 101-116.

129. Самуэльсон П. Основания экономического анализа / П. Самуэльсон.- СПб.: Изд-во Экономическая школа, 2002. 634 с.

130. Симагина О. В. Государственное управление экономической динамикой: моногр. / О. В. Симагина. Новосибирск: СибАГС, 2006. – 224 с.

131. Скворцова, В.А. Государственное регулирование конкуренции в современной экономике России [Текст] / В.А. Скворцова, И.Е. Медушевская // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2011. – №24. – С. 449-456.

132. Скрыльникова, Н.А. Методологические подходы к разработке экономической стратегии [Текст] / Н.А. Скрыльникова, Э.Т. Ушакова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2011. – №4. – С. 68-75.

133. Смирнов, А.В. Дифференциация товара как основание монополистической конкуренции [Текст] / А.В. Смирнов // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2011. – № 2. – С. 186-188.

134. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. М.: Соцэкгиз, 1962. - 684 с.

135. Собянин, С.С. Конкурентная среда – основа экономики региона [Текст] // Налоги. Инвестиции. Капитал. – 2005. – №1-3.

136. Сообщение Европейской Комиссии «О европейском промышленном ренессансе» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014DC0014&from=EN> (Дата обращения 11.09.2015)

137. Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.fas.gov.ru/standardcompetition/> (Дата обращения 28.01.2015)

138. Степанов Л.В. Моделирование конкуренции в условиях рынка / Л.В. Степанов, 2009.- 114 с.

139. Стиглер Дж. Совершенная конкуренция: исторический ракурс Теория фирмы / Под. ред. В.М. Гальперина.- СПб.: Экономическая школа, 1995. - 534 с.

140. Супроненко, Д.Л. Эволюция взглядов на политику антимонопольного регулирования в странах с развитой экономикой [Текст] / Д.Л. Супроненко// Вестник Челябинского государственного университета. – 2006. – № 1. – С. 91-106.

141. Тараруева, А.А. Зарубежный опыт региональной поддержки малых предприятий [Текст] / А.А. Тараруева // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. – 2011. – № 10. – С. 324-331.

142. Тойшева, О.А. Механизм управления предпринимательской средой [Текст] / О.А. Тойшева // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2012. – №9-1. – С. 60-64.

143. Томпсон А.А., Стрикленд А.Д. Стратегический менеджмент. Концепции и ситуации для анализа—/ А.А. Томпсон, А. Д. Стрикленд. - М.: Вияльмс, 2007. – 928 с.

144. Трёскен, В. Письма Джона Шермана и происхождение антимонопольного законодательства [Текст] / В. Трескён // Экономическая политика. – 2007. – №3. – С. 39-59.

145. Тюрго А. Избранные экономические произведения / А. Тюрго – М.: Соцэкгиз, 1961.- 172 с.

146. Уланов В.А. История транснационализации бизнеса // Современные проблемы науки и образования (Электронный научный журнал). 2013. №1. <http://www.science-education.ru/pdf/2013/1/138.pdf> Режим доступа: (дата обращения: 20.06.2015).

147. Усик, Н.И. Формирование конкурентной среды и конкурентная политика [Текст] / Н.И. Усик // Теоретическая экономика. – 2012. – №4. – С. 33-42.

148. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts.

149. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». - (<http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=72040>)

150. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 30.12.2012) "О защите конкуренции" (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2013)

151. Формирование конкурентной среды в странах Центральной и Юго-восточной Европы / отв. ред. И.С. Сеницына. — М.: ИЭ РАН, 2008.- 308 с.
152. Фридман М. Капитализм и свобода. - М.: Новое издательство, 2006. - 240 с.
153. Хайек Фридрих А. Индивидуализм и экономический порядок / Фридрих А. Хайек. -М.: Изограф, 2001. – 254 с.
154. Хайек, Ф. Конкуренция как процедура открытия [Текст] / Ф. Хайек // Мировая экономика и международные отношения. – 1989. – №12. – С. 6-14.
155. Хасбулатов, Р.И. Идолы и идолопоклонники: Крах либертаризма. Часть первая [Текст] / Р.И. Хасбулатов // Век глобализации. – 2011. – №1. – С.3-14.
156. Хмелькова, Н.В. От конкуренции к со-конкуренции: новая логика конкурентного сотрудничества [Текст] / Н.В. Хмелькова // Журнал экономической теории. – 2010. – №1. – С.145-155
157. Центр гуманитарных технологий [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info> (Дата обращения 31.07.2014)
158. Цитленок, В.С. О сущности и содержании категории «конкуренция в мировой практике» [Текст] / В.С. Цитленок // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2008. – № 3. – С.13-18.
159. Цитленок, В.С. Российская национальная геоэкономическая политика в условиях усиления межстрановой конкуренции за энергетические, финансовые и интеллектуальные ресурсы [Текст] / В.С. Цитленок // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 2. – С.5-14.
160. Цитленок, В.С. Сравнительный анализ результатов государственно-управляемых экономик России и Китая: опровержение неоклассической теоретической парадигмы [Текст] / В.С. Цитленок // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 2. – С. 45-49.
161. Чайковский, Д.Г. Корпоративная модель управления регионом как условие формирования конкурентной среды на региональном и межрегиональном

уровне [Текст] / Д.Г. Чайковский // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2009. – № 8. – С. 123-128.

162. Чаплыгина И. Оливер Итон Уильямсон/ И. Чаплыгина // Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. — Т. 4. — Мысль Москва, 2004. — С. 465–466.

163. Чапчиков, С.Ю. Пути борьбы с коррупцией (международно-правовой аспект) [Текст] / С.Ю. Чапчиков // Вопросы судебной реформы: право, экономика, управление. – 2009. – № 2. – С. 76-78.

164. Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции / Э. Чемберлин. - М.: Экономика, 1996. – 349 с.

165. Чирихин С.Н. Конкурентная политика в регионах Сибири: опыт, проблемы, решения. - СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та управления и экономики, 2014. – 301 с.

166. Чирихин, С.Н. Диагностика состояния конкурентной среды: проблемы и решения [Текст] / С.Н. Чирихин // Журнал экономической теории. – 2013. – № 3. – С. 233-242.

167. Чирихин, С.Н. Опыт сибирских регионов по формированию конкурентной среды на рынках жидкого моторного топлива [Текст] / С.Н. Чирихин // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – №15. – С. 21-30.

168. Шабашев В.А., Щербакова Л.Н. Тенденция потребительства как отрицательный потенциал становления информационного общества [Текст] / В.А. Шабашев, Л.Н. Щербакова // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2013. №4. С. 43-50

169. Шаститко, А. Конкурентная политики: состав, структура, система [Текст] / А. Шаститко, С. Авдашева // Современная конкуренция. – 2010. – №1(19). – С. 5 – 20.

170. Шаститко, А. Последствия слабой конкуренции: количественные оценки и выводы для политики (Экспертно-аналитический доклад РАНХиГС) [Текст] / А. Шаститко, С. Авдашева, С. Голованова, П. Крючкова, А. Курдин, В.

Новиков, М. Овчинников, Н. Павлова // Экономическая политика. – 2012. – № 6. – С. 5-53.

171. Шаститко, А.Е. Адвокатирование конкуренции как часть конкурентной политики [Текст] / А.Е. Шаститко, С.Б. Авдашева // Вопросы экономики. – 2005. – № 12. – С. 109-121.

172. Шаститко, А.Е. Кластеры как форма пространственной организации экономической деятельности: теория вопроса и эмпирические наблюдения [Текст] / А.Е. Шаститко // Балтийский регион. – 2009. – № 2. – С. 9-31.

173. Шестаков, Р.Б. Как улучшить предпринимательскую среду малого бизнеса? [Текст] / Р.Б. Шестаков // Российское предпринимательство. – 2010. – №5-1. – С. 16-23.

174. Шретер В. Недобросовестная конкуренция // Сборник статей по гражданскому и торговому праву. Памяти профессора Габриэля Феликсовича Шершеневича. М.: Статут, 2005. С. 551.

175. Шумпетер Й.А. Капитализм. Социализм и Демократия / Й.А. Шумпетер. М.: Экономика, 1995. - 539 с.

176. Шутов, В.С. Смена форм собственности как инструмент антикризисной политики государства [Текст] / В.С. Шутов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. – 2013. – №4. – С. 254-265.

177. Шюррле А. Предпринимательская ответственность, экономический расчет и конкурентный порядок. К соотношению рыночной свободы и собственной ответственности / А. Шюррле // Теория экономического порядка. «Фрайбургская школа» и немецкий неолиберализм. Серия «Экономическое наследие», 2002. –Москва : Экономика.- С.353-383.

178. Экономика отраслевых рынков. Конспект лекций / И.А. Рудалева, Л.Ф. Зульфакарова; Каз. федер. ун-т. – Казань, 2013. – 61 с.

179. Эрхард Л. Благосостояние для всех. - М.: Начала-Пресс 1991. - С. 165

180. Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика / А.Ю. Юданов. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Казаков: ГНОМ и Д, 2001. - 304 с.

181. Юдина, Т.Н. Деиндустриализация и новая индустриализация (реиндустриализация): Россия и Китай [Текст] / Т.Н. Юдина // Теоретическая экономика. – 2015. – №1. – С. 76-78.
182. Явлинский Г.А. Периферийный капитализм / Г.А. Явлинский. – М.: Интеграл – Информ, 2003. – 159 с.
183. Якунин В.И., Сулакшин С.С., Фонарева Н.Е., Тотьев К.Ю. и др. Государственная конкурентная политика и стимулирование конкуренции в Российской Федерации. Монография в 2-х томах. Т. 2. М.: Научный эксперт, 2009. – 352 с.
184. Янгирова, С.М. Конкурентная среда: основные характеристики [Текст] / С.М. Янгирова // Исторические, философские, политические и юридические науки. Культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – №6-3. – С. 208
185. Bain J. Barriers to New Competition. Cambridge, Mass.: Harvard Univ. Press, 1956.
186. Bengtsson, M., and Ö. Sölvell Climate of competition, clusters and innovative performance in Scandinavian Journal of Management, 2004. - Vol. 20, pp. 225-244.
187. Bertalanffy L. von. General System Theory – A Critical Review // General Systems. Vol. VII. 1962. PP. 1–20.
188. Block W., Barnett W. II A positive programme for laissez-faire capitalism // Journal of corporate citizenship, 2005.- Issue 19, p. 31-42
189. Ching Feng Privatization and its discontents in Chinese factories // China quart. – L., 2006. – N 185. – P. 42–60.
190. Clark J.M. Toward a Concept of Workable Competition / J.M. Clark // American Economic Review. 1940. - № 30. - P. 241-256.
191. Coase R. H. Durability and monopoly // J. Law and Economics.. 1972. V. 15. P. 143–149.

192. Doing business [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://russian.doingbusiness.org/>
193. Doing business. URL: <http://russian.doingbusiness.org>.
194. Dumez H., Jeunemaitr A. Privatization in France: 1983-1993 // Privatization in Western Europe: pressures, problems and paradoxes.-L., 1994.- P. 183-104
195. E. Chamberlin The theory of monopolistic competition. 1933. - 189 p.
196. Edgeworth F. Papers Relating to Political Economy. London. 1925. Vol. 2. 459 p.
197. Estay Ch. Setting up businesses in France and the USA: A cross cultural analysis // Europ. management. – Oxford, 2004. – Vol. 22, N 4. – P. 452–463.
198. Gerson Javier Pérez V. Peter Rowland Regional Economic Policies: Four Country Cases, 2004
199. Hofstede G. Culture consequences: 2-th ed. — Sage Publications, 2001. — 596 p
200. Hughes J. The Vital Few; American Economic Progress and its Protagonists. 2nd ed. N.Y.: Oxford University Press, 1986.- 95 p
201. International competition network [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.internationalcompetitionnetwork.org> (Дата обращения 09.10.2014)
202. Kirzner I. Competition and entrepreneurship. Univ. of Chicago Press, 1979. P. 6-7
203. Knyazeva I. Saltevsy V. Formation of competitive and natural-monopolistic ac-tivities in the market of the electric power industry // Современная конкуренция. – 2012. – №1. – С. 32–39.
204. Kusnetz S. Economic Growth and Income Inequality / S. Kusnetz // The American Economic Rewiew.1955. Vol. 45, N 1. P. 1–28.
205. Lacko M. Tax Rates with Corruption: Labour-market Effects / M. Lacko. Discussion papers MT-DP-2006/4. Institute of Economics. Hungarian Academy of Sciences Budapesht. 40 p.

206. Larsson T. Reform, corruption and growth: Why corruption is more devastating in Russia than in China / T. Larsson // *Communist and Post-Communist Studies*. 2006. 39. P. 265–281.
207. Learning from Science and Technology Policy Evaluation: Experiences from the United States and Europe, Cheltenham (E. Elgar) 2003 (co-edited with Ph. Shapira);
208. Mason E. Economic concentration and monopoly problem // *Journal of Farm Economics* Vol. 40, No. 2 (May, 1958), pp. 506-508
209. Mauro P. Why worry about corruption? / P. Mauro. URL: <http://www.imf.org/EXTERNAL/PUBS/FT/ISSUES6/>.
210. Menard C. Hybrid organization of production and distribution // *Revista de Analisis Economico*, 2006, Vol.2, N2,
211. Menard C. The Economics of Hybrid Organizations // *Journal of Institutional and Theoretical Economics*. 2004, V.160. P.1-32,
212. Mun T. England's Treasure by Foreign Trade. Oxford: Blackwell, 1959. - 88 p.
213. Nallari R. Competition, Competition policy and growth / R. Nallari, B. Griffith // *Competiveness clusters*, 2013. P. 105–110.
214. OECD [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.oecd.org/econome/growth/indicatorsofproductmarketregulationhomepage.htm> (Дата обращения: 13.09.2014)
215. Porter M. The competitive advantages of nations // *Harvard Business Review*. 1990
216. Stephen Harris H. Anti-monopoly Law and Practice in China/ H. Stephan Harris, Jr., Peter J. Wang [et all], Oxford University Press, 2011
217. Transparency International Russia. URL: <http://transparency.org.ru>.
218. Williamson O. Economies as an antitrust defense: the welfare tradeoffs // Oliver Williamson // *American Economic Review*, 1968. Vol. 58 (1) P. 18-36
219. World Economic Forum [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness> (Дата обращения 21.08.2014).

Приложения

Приложение 1

Эволюционное развитие теории конкуренции в исторической ретроспективе

Концепция маркетинга Ф. Котлера					Ф. Котлер		
Теория конкуренции М. Портера					М. Портер		
Неоавстрийский подход					И. Кирцнер		
Неоинституциональная и новая институциональная экономическая теории					Р. Коуз, Д. Норт, О. Уильямсон и др.		
Эволюционная экономическая теория					Т.Веблен, В. Бархатов		
Монетаризм					М. Фридман		
Институциональная теория					Дж.Гэлбрэйт, Дж. М. Кларк		
Неокейнсианство					Дж. Робинсон, П. Самуэльсон		
Кейнсианство					Дж. М. Кейнс		
Чикагская школа					Дж. Стиглер, Ф. Найт		
Неоклассицизм	Австрийская школа				Л. Мизес, Ф. Хайек		
	Американская школа						
	Математическая школа						
	Кембриджская школа						
Марксизм					Дж. Б. Кларк		
					Л. Вальрас, Ф. Эджуорт		
					А. Маршалл, А. Пигу		
		К. Маркс, Ф. Энгельс					
Классическая экономическая школа	Классическая политэкономия	А. Смит, Д. Рикардо, Дж. С. Милль					
	Школа физиократов	Ф. Кенэ, А. Тюрго, П. Буагильбер					
	Меркантилизм	А. Монкретье, Т. Ман, У. Стаффорд					
		XVII в.	XVIII в.	XIX в.	XX в.	XXI в.	

Дискурсы практики конкуренции в экономической ментальности населения РФ

Пе- риод	Источник	Базовые дискурсы
1998	Коммерсантъ	«Переплетение экономической и политической конкуренции»; «Государственная дума за конкуренцию, но против демополизации в сфере естественных монополий»; «Мы способны конкурировать с IBM в области IT»; «Нефть, электроэнергетика, банки»; «У монополистов в машиностроении появляются конкуренты»; «Бесплатное» как оружие конкурентной борьбы»; «Ослабление налогов для роста производства»; «Отечественные военные вертолеты успешно конкурируют с американскими»; «Взаимные обвинения фирм, конкурирующих за комбинат»; «Потребление продуктов «не первой необходимости», в России значительно ниже, чем на Западе».
	РТР	«приходится опять применять испытанную систему взаимозачетов в электроэнергетике» «отечественный пивзавод весьма успешно конкурирует с иностранными производителями, но государство хочет ликвидировать успех предприятия новым законом»
	ОРТ	«Цены на потребительские товары снизились на 15-17%, местные власти не вводили торговые надбавки и ввозные пошлины»; «власть предлагает низкую аренду в обмен на снижение цен производителями»; «покупательная способность доллара растет»; «чиновники ищут новые рынки сбыта для военной техники, но пока помогают старые проверенные рынки»
2008	Коммерсантъ	«Аукционы и торги по покупке госпакета»; «Тендеры по продаже месторождений»; «От антимонопольного законодательства не уйдет даже Intel»; «Приватизация госинвестиций – претендентов нет»; «Конкуренты находятся даже у Ikea»; «Российская газета пропечатала конкурентов – получила в управление 26 гостипографий»; «Спасение «своих» за счет повышения пошлин».
	Россия 1	«ФАС может эффективно бороться с монополиями»; «Правительство будет развивать конкуренцию и бороться с картелями»; «Антимонопольная служба хочет ужесточить наказание за сговоры»; «Россия конкурирует добросовестно»; «Антимонопольная служба борется с завышенными ценами»; «В мире идут слияние и поглощения, приводящие к появлению крупнейших игроков на рынке»; «Пекари требуют конкурентной среды»; «Конец монополии в электроэнергетике»; «Начало конкуренции в сфере связи».

	1 канал	«Монопольное положение фирм на рынке вызывает рост цен, что отражается на обычных потребителях»; «Приватизация была несправедливой»; «Доллар теряет монополию как мировая валюта»; «Во многих цивилизованных странах нет государственной монополии на алкоголь»; «США недобросовестно конкурирует против «Оборонэкспорта»; «ФАС борется с монополистами».
2014	Коммерсантъ	«Российским компаниям – производителям труб не удастся потеснить западных конкурентов»; «В совет директоров Газпрома хотят посадить одного из руководителей конкурента»; «Конкурс на аутсорсинг спутникового телевидения объявил даже Роскомнадзор»; «Государство закрывает пути развития НПФ – не дает конкурировать с ПФР»; «Начало либерализации рынка газа»; «Перенос второй волны приватизации»; Ручное регулирование конкуренции и антимонопольной политики будет вестись Правительством».
	Россия 1	«Государство экономит бюджетные деньги за счет гос. закупок»; «Серьезные изменения ФАС вносит в закон «О конкуренции»; «Региональные управления ФАС штрафуют местные монополии»; «Здоровая конкуренция – важнейшее условие развития любой отрасли»; «Конкуренцию начинают развивать в регионах»; «Запрет на ввоз продуктов – залог развития отечественных отраслей»; «Россия способна создать конкурентоспособные продукты»; «Рынки страдают от монополизма».
	1 канал	«Монополия хороша только тогда, когда она своя, а в целом это вредное явление»; «Интернет-бизнес в России развивался по законам свободной конкуренции и к госрегулированию относится настороженно»; «Монополия России в мировой космической отрасли всерьез и надолго»; «Роста цен на услуги естественных монополий не будет»; «Антимонопольная служба не может регулировать цены, она может только пресекать нарушения монополий».