

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.17, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 28 июня 2018 года публичной защиты диссертации Друговой Елены Анатольевны «Развитие социокультурного измерения инноватики как способ преодоления ее технократической ориентации» по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры на соискание ученой степени кандидата философских наук.

На заседании присутствовали 15 из 21 члена диссертационного совета, в том числе 9 докторов наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры:

- | | |
|--|----------|
| 1. Петрова Г. И., доктор философских наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 09.00.08 |
| 2. Сыров В. Н., доктор философских наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, | 24.00.01 |
| 3. Аванесова Е. Г., кандидат философских наук,
ученый секретарь диссертационного совета, | 24.00.01 |
| 4. Борисов Е. В., доктор философских наук, доцент, | 09.00.08 |
| 5. Кириленко Е. И., доктор философских наук, доцент, | 24.00.01 |
| 6. Кокаревич М. Н., доктор философских наук, профессор, | 24.00.01 |
| 7. Колодий Н. А., доктор философских наук, профессор, | 24.00.01 |
| 8. Коробейникова Л. А., доктор философских наук, профессор, | 24.00.01 |
| 9. Ладов В. А., доктор философских наук, доцент, | 09.00.08 |
| 10. Ланкин В. Г., доктор философских наук, профессор, | 24.00.01 |
| 11. Лукьянова Н. А., доктор философских наук, доцент, | 24.00.01 |
| 12. Мелик-Гайказян И. В., доктор философских наук, профессор, | 09.00.08 |
| 13. Рындина О. М., доктор исторических наук,
старший научный сотрудник, | 24.00.01 |
| 14. Смокотин В. М., доктор философских наук, доцент, | 24.00.01 |
| 15. Черникова И. В., доктор философских наук, профессор, | 09.00.08 |

Заседание провела председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Петрова Галина Ивановна.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить Е. А. Друговой учёную степень кандидата философских наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.17,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____**

решение диссертационного совета от 28.06.2018 № 56

О присуждении **Друговой Елене Анатольевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Развитие социокультурного измерения инноватики как способ преодоления ее технократической ориентации»** по специальности **24.00.01** – Теория и история культуры принята к защите 23.04.2018 (протокол заседания № 54) диссертационным советом **Д 212.267.17**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 717/нк от 09.11.2012).

Соискатель **Другова Елена Анатольевна**, 1982 года рождения.

В 2005 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

Для подготовки диссертации с 15.03.2008 по 18.06.2017 (с учетом двух академических отпусков по уходу за детьми) соискатель была прикреплена к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности директора центра кадровых технологий в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Министерства образования и науки Российской Федерации (в период подготовки диссертации работала в должности проектного менеджера института инноватики в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники» Министерства образования и науки Российской Федерации, затем – в должности старшего преподавателя кафедры управления образованием в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре социологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор социологических наук, **Рыкун Артем Юрьевич**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», проректор по международным связям; по совместительству – кафедра социальной работы, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Донских Олег Альбертович, доктор философских наук, PhD (Monash, Australia), профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», кафедра философии и гуманитарных наук, заведующий кафедрой

Игнатова Вера Сергеевна, кандидат философских наук, государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный институт искусств и культуры», отдел по организации научно-исследовательской работы студентов, начальник отдела; по совместительству – кафедра философии и истории науки, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Томский государственный педагогический университет**», г. Томск, в своем положительном отзыве, подписанном **Куликовым Сергеем Борисовичем** (доктор философских наук, доцент, факультет общеуниверситетских дисциплин, декан; по совместительству – кафедра философии и социальных наук, заведующий кафедрой), указала, что современная актуализация вопросов, связанных с развитием социокультурного измерения инноватики, несомненна, она заключается в необходимости философской концептуализации данных явлений относительно российского мира культурных связей и отношений, и обусловлена тем, что в современной теории культуры, развивающейся в российских условиях, остается не вполне раскрытым, что социокультурное развитие инноватики демонстрирует влияние этой области знания на мировоззренческие установки представителей современной эпохи, а также служит одним из факторов развития экономики в России и за ее пределами. Сильной стороной диссертационной работы является глубокий анализ социокультурного фона, обуславливающего формирование инноватики. Автором раскрыты факторы, которые влияют на протекание процессов, тесно связанных с инновационными явлениями социокультурного плана; тщательным образом раскрыты условия понимания инноватики как новой области знания и практики; сделан акцент на актуализации социально-культурного аспекта инноватики как теории и практики, позволивший выявить закономерности формирования новых форм человеческой деятельности в современных условиях; раскрыт потенциал социокультурного подхода в решении глобальных и локальных проблем инновационного развития. Важным теоретическим вкладом в развитие теории и истории культуры, характеризующим новизну положений диссертации, следует признать выявление причин возникновения инноватики в качестве специальной области социогуманитарного знания, предопределяющего возможность построения прогнозных оценок развития культуры и общества. Результаты исследования могут быть использованы в образовательной практике при разработке специальных курсов в направлении подготовки культурологов и в рамках других гуманитарных направлений.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 8 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы, в сборниках материалов международных и всероссийской научно-практических конференций опубликовано 5 работ. Общий объем публикаций – 4,57 а.л., авторский вклад – 3,97 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Другова Е. А.** Инноватика в поиске нового гуманитарного содержания: онтология, аксиология, методология / Е. А. Другова // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2013. – № 1 (21). – С. 5–19. – 1,2 а.л.

2. **Другова Е. А.** Homo Innovaticus: парадоксы и противоречия инновационного антропологического проекта / Е. А. Другова // Инновации. – 2013. – № 8 (178). – С. 58–62. – 0,69 а.л.

3. **Другова Е. А.** Социогуманитарная повестка инновационного развития (по материалам XIV Томского инновационного форума INNOVUS – 2011) / Е. А. Другова, Л. В. Шевченко // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2012. – № 1 (17). – С. 186–200. – 1,2 / 0,6 а.л.

На автореферат поступили 5 положительных отзывов. Отзывы представили: 1. **А. Ю. Тыщечкая**, канд. филол. наук, заместитель проректора по учебной и воспитательной работе Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток, *с замечанием*: можно было сузить и конкретизировать поле исследования инновационных технологий и рассмотреть технологии, связанные с развитием искусственного интеллекта, цифровизацией, роботизацией, развитием машинного обучения, развитием новых систем управления, входящие в ядро новой

промышленной революции, с их существующим и потенциальным социокультурным влиянием на современное общество. 2. **Е. Н. Серебрякова**, заместитель проректора по научной работе и инновациям, директор Центра «Фабрика пилотирования проектов Национальной технологической инициативы» Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, *с замечанием*: необходимо более четко сформулировать определение ключевого для исследования понятия «социокультурное измерение инноватики». 3. **Е. В. Попова**, канд. полит. наук, доц., директор Научно-образовательного центра «Социально-политические исследования технологий» Национального исследовательского Томского государственного университета, *с замечаниями*: хотелось бы увидеть в работе современные неконструктивистские и неэкономические подходы к исследованию инноваций (Новотны, Гиббонс и др.); невозможно в полной мере согласиться с описанием современных концепций инноватики; после прочтения автореферата осталась некоторая неопределенность в отношении методологии междисциплинарности; *и с вопросом*: означает ли в исследовании междисциплинарная практика объединение традиционных дисциплин, синтезирование и трансформацию традиционных дисциплин или вообще устранение какой-либо дисциплинарной структуры? 4. **М. О. Орлов**, д-р филос. наук, доц., декан философского факультета, заведующий кафедрой теологии и религиоведения Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского, *с замечанием*: следовало использовать большее количество иностранных источников. 5. **В. В. Пудкова**, канд. экон. наук, ведущий инженер офиса коммерциализации разработок Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, *с замечанием*: следует сосредоточиться на методах и методиках, позволяющих при включении социогуманитарных аспектов в инновационные процессы создавать описания результатов этого включения, используя значимые и измеримые категории.

В отзывах отмечается, что диссертационная работа выполнена на актуальную для современной философской науки тему и решает значимую научную задачу, развивающую как социогуманитарную область знания в целом, так и теорию и историю культуры. В диссертационной работе Е. А. Друговой инноватика

представлена не только в разрезе традиционной управленческо-технологической проблематики, но и как сфера знания и практики, характеризующаяся социокультурной проблематикой, но недостаточно философски отрефлексированная и нуждающаяся в дальнейшей разработке. В связи с этим обращение автора к социокультурным трансформациям и ресурсу философии, теории и истории культуры как основаниям для разработки дефицитного социокультурного измерения инноватики видится весьма продуктивным. Автором предложено решение весомой научной задачи, связанной с необходимостью разработки и обоснования человекообразных возможностей, заложенных в инновационных процессах в явных и латентных формах, и раскрытия их перспектив развития не только в производственно-технологическом, но и в гуманитарном направлении. В работе выявлены социально-культурные рамки инноватики, тупики в ее развитии как теории и как практики, обусловленные дефицитом социокультурного содержания инноватики; разработано представление о «социокультурном измерении инноватики» и произведена новая систематизация перспективных сфер социогуманитарного знания как актуальных, так и развивающихся, латентных, но имеющих перспективы по усилению социокультурного измерения инноватики; эксплицированы заслуживающие внимания долгосрочные последствия и эффекты инновационной деятельности в разрезе ее социокультурной дефицитарности; представлены ресурсные составляющие теории культуры, осмысляющие локальные и глобальные социокультурные вызовы. Выводы диссертации могут быть использованы в теоретических разработках философских, социологических, культурологических проблем техногенного образа жизни, инноваций и инновационного развития, в инновационной практике в управлении и экспертизе инновационных процессов, в образовательной деятельности в области изучения инновационной культуры и в научной деятельности в области философии культуры.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **О. А. Донских** является признанным специалистом в области философии гуманитарного образования; **В. С. Игнатова** – специалист по проблемам инноваций в культуре; **Томский государственный педагогический университет** известен исследованиями в области истории и теории культуры.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция социокультурного измерения инноватики, включающая:

– актуальное и потенциальное социокультурное содержание инноватики, гуманитарный смысл инноваций, способствующий укреплению соразмерности между высокой интенсивностью новшеств и их гуманитарным содержанием;

– области социогуманитарного знания, развивающиеся во взаимосвязи с теорией инноваций и способные обогатить инноватику как теорию и практику;

– понимание человека не только в качестве создающей новшества творческой силы, но и как индивида, испытывающего воздействие инноваций;

– социокультурную экспертизу инновационной деятельности;

предложен социокультурный подход к исследованию, организации и внедрению содержания инноватики, предполагающий совмещение фокусов интенсивности инновационной деятельности и их социокультурных последствий. Социокультурный подход значительно расширяет исследование инновационных горизонтов, способствует появлению новых критериев эффективности инновационной деятельности и новых параметров для оценки успешности и рисков инновационных проектов;

доказано, что существующие негативные последствия в развитии инноватики как теории и практики обусловлены дефицитом социокультурного содержания инноватики; *выявлены* основные сферы социокультурной дефицитарности инновационной деятельности, а также ресурсные составляющие теории культуры, способные обогатить социокультурное измерение инноватики в решении локальных и глобальных социокультурных вызовов;

на основе исследования степени присутствия гуманитарных аспектов в инновационной деятельности *введены* в инновационный дискурс понятия «социокультурное измерение инноватики», «социокультурные вызовы инновационного развития», и др.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана актуальность и релевантность использования социокультурного подхода к исследованию инноватики, способствующего устранению дефицита гуманитарной составляющей инноваций, заложенного в инноватику в период ее становления (прогрессизм, рационализм, прагматизм, эмпиризм, технократизм, сциентизм). Невнимание к социокультурному аспекту инноватики порождает непредсказуемые и неуправляемые прямые и косвенные негативные социокультурные эффекты, что противоречит целям и задачам инноватики как безусловного источника социальных благ;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы методологические источники интеграции технического эффекта и его гуманитарных следствий, что обеспечивает восполнение социокультурной дефицитности, базирующейся на философии и социологии техники, представлениях о социотехнических системах, исследованиях общества риска, этических аспектах внедрения новых технологий, STS (исследование науки и технологий);

изложены ключевые сферы дефицитарности социокультурного измерения инноватики, заключающиеся в дефиците социокультурного предвидения, невнимании к социокультурному сценированию, неразработанности теории управления социокультурным развитием и неразвитости технологий и инноваций, способствующих социальной адаптации;

раскрыты сущностные социокультурные дефициты, снижающие эффективность инновационного развития в российском обществе, связанные с низким качеством социокультурной рефлексии инновационных процессов и гипертрофированно технократическим представлением об инновациях, государственным патернализмом и идеологизированностью инновационного дискурса;

проведена модернизация теоретических положений относительно структурных, организационных и содержательных оснований инновационной деятельности, обосновывающая необходимость сопряжения технократически

реализуемых инноваций с их философскими, гуманитарными и социокультурными последствиями; показаны пути соответствия нового понимания организации инноватики и социокультурной перспективы развития общества.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

дано теоретико-методологическое обоснование развития инноватики в системной взаимосвязи с развитием общества, что может быть востребовано исследователями в области социальной философии, философии науки и образования, философии и теории управления, а также использовано для анализа состояния и перспектив развития современной теории инноватики и практики внедрения ее результатов;

определены перспективы использования выводов диссертации относительно социокультурных аспектов инновационной деятельности, ее теоретических положений и практики их внедрения;

создана система практических рекомендаций, которые могут лечь в основу стратегического и тактического планирования развития инноватики на федеральном и муниципальном уровнях и на уровне отдельных социальных структур;

представлена методология анализа проблем инновационного развития в контексте современного этапа развития общества, которая может быть положена в основу развития исследований в области дальнейшего социального развития как общества в целом, так и его различных социальных институтов.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Полученные результаты вносят вклад в развитие инноватики как науки, могут разрешить часть ее методологических трудностей и существенно изменить инновационную практику, могут быть использованы при разработке и реализации социальной и инновационной политики в федеральных и региональных программах. Представленные в диссертации выводы могут найти применение в теоретических разработках философских, социологических, культурологических проблем инноватики, инновационного развития и инновационного образования, могут использоваться в аналитических работах

по социокультурному прогнозированию и сценарированию инновационных процессов, в практике управления инновационными процессами при внедрении риск-анализа в методологию инновационной деятельности, составлении карт гуманитарных рисков, в концептуальных поисках и оформлении специфической российской школы управления инновациями. Проведенный социокультурный анализ инноватики может стать базой для обновления существующих и создания новых университетских учебных курсов, при разработке и чтении учебных курсов «Инновация как социальный механизм развития общества», «Формирование инновационной культуры в постиндустриальном обществе», «Социокультурное измерение инноватики».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

исследование построено на теоретической базе, признанной в отечественной и зарубежной литературе релевантной для исследования проблем общественной эволюции и прогресса, учитывающей единство традиций и инноваций как механизмов социокультурного развития, принципы модернизации и постмодернизации, трансформации локальных социумов и мирового сообщества под воздействием инновационных технологий;

идея базируется на обобщении исследований в области философии инновационной культуры и социокультурных последствий развития технологий, на трудах обществоведов и культурологов XX вв., на систематизации имеющихся и известных сегодня исследовательских позиций, а также на результатах анализа социокультурных исследований смежных диссертации тем;

использованы признанные релевантными для реализации междисциплинарного исследования труды И. Т. Касавина, А. Н. Книгина, В. С. Стёпина; актуальные современной социокультурной реальности труды Э. Гидденса, Г. Леманна, У. Бека, М. К. Петрова, Н. И. Лапина, А. И. Пригожина, Т. А. Мазаевой, и др.;

использована методология, позволяющая сконструировать представление о социокультурном измерении инноватики как способе преодоления ее технократической ориентации и связанных с ней негативных социокультурных эффектов;

обоснование ключевых положений диссертации *согласуется* с актуальными представлениями об особенностях развития современного общества, в частности, с научно-техническими и социокультурными факторами развития.

Оценка научной новизны диссертационного исследования:

Положения и выводы диссертации обладают научной новизной и значимостью, что позволяет говорить о научном вкладе диссертанта в изучение тенденций социокультурного развития общества. Новизна состоит в следующем:

доказано, что социокультурные условия современного общества, его динамизм, сложная прогнозируемость, рисковый характер развития предъявляют к инноватике новые вызовы, ответ на которые актуализирует значение социокультурного аспекта в содержании этой области знания и деятельности. Дефицит социокультурного измерения инноватики вызывает технократические тенденции в развитии науки, техники, экономики, политики и пр., социальное напряжение, конфликты и риски;

выявлены основы систематизации социокультурного измерения инноватики, ключевые сферы его дефицитарности в мировом и российском контекстах, степень его интегрированности в инновационный дискурс, теоретические ресурсы философии и теории культуры для развития социокультурного измерения инноватики, реализующие ее прогностическую и адаптационную функции;

обоснована эвристичность развития социокультурного измерения инноватики, обеспечивающего преодоление непредсказуемых и неуправляемых прямых и косвенных негативных социокультурных эффектов, снижающего социокультурные риски и повышающего прогнозируемость и управляемость социокультурных последствий технократически ориентированных инноваций;

разработаны теоретические установки социокультурного измерения инноватики, связанные с развитием социокультурного предвидения и прогнозирования, социокультурного сценарирования и экспертизы, и предполагающие исследование и повышение контроля над социокультурными эффектами от внедрения технологических инноваций в средне- и долгосрочной перспективе. Предложено развитие релевантной теории управления,

предполагающей предвидение рисков, определение их вероятных размеров и последствий, преодоление дефицита неразвитости социокультурных технологий, способствующих социальной адаптации и координации инноваций в социуме.

Личный вклад соискателя состоит в: участии в постановке проблемы, цели и задач, разработке концепции и плана исследования, методологической и теоретической базы; в самостоятельном сборе, обработке и анализе социокультурного и философского материала, апробации полученных результатов в рамках выступлений на конференциях, подготовке научных публикаций по теме выполненной работы.

Диссертация отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по разработке содержания социокультурного измерения инноватики, его роли и значения в современном обществе и в прогнозировании его дальнейшего развития, имеющей значение для развития теории и истории культуры.

На заседании 28.06.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Друговой Е. А.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 9 докторов наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовал: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета

Петрова Галина Ивановна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Аванесова Елена Григорьевна



28.06.2018