

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Друговой Елены Анатольевны
«Развитие социокультурного измерения инноватики как способ преодоления
ее технократической ориентации»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры

Диссертация Е. А. Друговой посвящена проблеме дефицита теоретических и практических разработок относительно перспектив развития инновационных практик не только в производственно-технологическом, но и в социокультурном направлении, а также обоснованию человекообразных возможностей, заложенных в инновационных процессах как в явных, так и в латентных формах. Автор отмечает значительную роль технологических инноваций в современном мире, их влияние на социокультурную, экономическую, политическую, технологическую сферы жизнедеятельности. Автор подчеркивает недостаточную разработанность инноватики как активно развивающейся междисциплинарной области знания, описывающей сущность, принципы и результаты инновационного развития. Особенно эта неразработанность, согласно автору, наблюдается в области комплексной оценки влияния инновационных процессов не только на экономическую и технологическую, но и на социокультурную реальность. Последняя конституируется вопросами восприятия инноваций, адаптации к инновациям, прогнозирования и социальной оценки их социокультурных последствий, определения основных акторов, наделенных ответственностью за сопутствующие социокультурные риски. Описанная автором во введении проблематика видится весьма актуальной и острой для современности, как для технологически развитых государств, так и для стран, импортирующих и адаптирующих технологии, поскольку глобальное влияние инноваций

порождает глобальные социокультурные эффекты, касающиеся, в той или иной мере, практически всех.

Для выявления роли, эффектов, результатов и перспектив социокультурного подхода для продуктивного развития инноватики как теории и как практики автор формирует ряд задач, направленных на установление доминирующих социально-культурных контекстов понимания инноватики и истоков и оснований трудностей ее развития на современном этапе; определение роли социокультурного подхода при анализе долгосрочных последствий и эффектов инновационной деятельности; выявление и систематизации сфер социокультурного измерения инноватики; экспликацию социокультурных вызовов инновационной траектории развития в российском контексте. Обозначенные задачи решаются в исследовании Е. А. Друговой с достаточной уверенностью, хотя и с разной степенью глубины проработки и новизны выводов.

Структура работы соответствует поставленной цели и задачам: работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, библиографии. Во введении обоснована научная значимость исследуемой темы. Широта охвата изученной литературы по теме исследования подтверждает компетентность автора в выбранной области исследования. Большой объем и тематическое разнообразие научных источников закономерно обосновываются междисциплинарным подходом, избранным автором в качестве базового методологического основания работы, и являются одновременно как положительными характеристиками работы, подтверждающими оригинальность взглядов автора, так и фактором, повлиявшим на некоторую размытость границ исследования. Стоит отметить соответствие выбранных автором теоретико-методологических оснований исследования содержанию работы, хотя также можно отметить, что в работе

необходимость выбранных конкретных оснований обоснована недостаточно четко.

В первой главе работы «Иноватика как новая область знания и практики» выявлены социально-культурные рамки формирования иноватики и философские предпосылки, заложенные в иноватику в период ее становления, такие как прогрессизм, рационализм, прагматизм, эмпиризм, технократизм, сциентизм, которые и определили существующие тупики технологического развития, противоречия относительно целей иноватики как безусловного источника социальных благ. Впечатляет попытка автора разобраться с существующими многочисленными определениями инноваций и иноватики, классифицировать их и выстроить стройную понятийную систему работы в условиях ее отсутствия в научных дисциплинах. Также способствует устранению понятийного хаоса реализованное разделение социокультурных инноваций как типа инноваций и социокультурного измерения иноватики, представляющего собой определенную область иноватики как новой сферы знания.

Дефицит подобных исследований среди отечественных авторов безусловно явился объективным затруднением для автора, в связи с чем видится положительным обращение к иностранным источникам и анализ идей передовых мировых центров исследования инноваций. Как подчеркивает автор в работе, отечественные представления об инновациях во многом вторичны и зачастую повторяют идеи зарубежных коллег, в связи с объективными причинами меньшей развитости инновационной сферы и выбранного пути заимствований (С. 129). В то же время, в качестве пожелания автору можно отметить более систематизированный анализ иностранных источников, и возможно, сравнительный анализ с идеями отечественных авторов, что может выступить перспективой для развития

идей автора.

В целом общее впечатление от ознакомления с первой главой положительное, текст написан четко, стилистически выверенно, с достаточным количеством обращений к первоисточникам, с умеренным цитированием. Глава гармонично включена в общий текст исследования, прослеживается четкая логика и аргументация. Выводы логично вытекают из проведенного автором анализа, результаты видятся достоверными и обоснованными.

Во второй главе диссертации «Потенциал развития социокультурного измерения инноватики в решении глобальных и локальных проблем инновационного развития» автор исследует долгосрочные последствия и эффекты инновационной деятельности, концентрируясь на сферах дефицитности социокультурного измерения, определяющих перспективные направления ее развития. Не вызывает сомнений перспективность описанных автором технологий, таких как социокультурное прогнозирование и социокультурное сценирование, как активно развивающихся методов социокультурного конструирования. Некоторый вопрос вызывает управление социокультурными рисками, которое находит более теоретическую, нежели практическую поддержку, а также под вопросом практической реализуемости находится описанное развитие социальных технологий и инноваций, способствующих социальной адаптации и координации инноваций в социуме. Автор в работе сконцентрировался более не на поиске ответов на данные вопросы, как углубляющие и детализирующие вопрос о социокультурном измерении инноватики, а на систематизации социокультурного измерения на основании степени его интегрированности в инновационный дискурс, что, безусловно, также востребовано, и развивает более теоретический, нежели практический залоги. В дальнейшем автору

можно порекомендовать углубить исследование с точки зрения развития конкретных социокультурных технологий, их применимости и потенциальных областей развития, придерживаясь рамок социокультурного влияния инноваций.

Вторая глава наполнена большим количеством примеров социокультурных рисков из разных областей жизнедеятельности. Хотя, с одной стороны, эти примеры весьма разноплановые по своему масштабу, локализации и вероятным последствиям, а также технологическим источникам, их вызвавшим, с другой стороны, это показывает внимание автора к практической стороне исследуемого вопроса и вносит позитивное впечатление от проделанной работы.

Важным видится обращение в третьем параграфе второй главы «Российский контекст: локализация социокультурных вызовов, обуславливающих эффективность инновационного развития» к локальной страновой специфике, где выявленные закономерности и социокультурные дефициты находят свое подтверждение в дефиците инструментов, развивающих социокультурное направление в управлении инновациями и инновационном подходе в целом. Здесь работа подходит вплотную к краям своей области исследования, выходя на границы культурологии, социологии, политологии, экономики, что подтверждает необходимость сложного междисциплинарного подхода при решении упоминаемых проблем.

Вторая глава также логично встроена в общий текст исследования, отвечая на вопросы, поставленные в первой главе, и опираясь на выводы первой главы; выводы видятся достоверными и обоснованными. Текст читается легко, грубые грамматические и стилистические ошибки замечены не были, научный стиль изложения выдержан на достойном уровне.

Что касается выводов диссертанта, то они достаточно хорошо

обоснованы и достоверны, соответствуют целям и задачам работы. Новизна работы убедительно показана через обоснование социально-культурных рамок формирования инноватики и сфер ее социокультурной дефицитности. По-новому, в свете потенциального позитивного влияния на технократическую сущность инноватики, показан ряд составляющих теории культуры. При этом, новизна анализа инновационной культуры России и проблем ее развития вызывает вопрос, поскольку элементы данной критики можно встретить у ряда авторов. Видимо, новизной в данном случае выступает встраивание данной критики как целостного элемента в проблематику социокультурной составляющей инноватики, что является сутью всей работы. Разработанное автором представление о «социокультурном измерении инноватики», безусловно, несет определенную новизну, при этом, очевидно, оно не является законченным и требует дальнейшей проработки.

Выводы автора могут успешно использоваться при чтении отдельных модулей как общих курсов по философии и культурологии, так и для создания специальных курсов для студентов технических специальностей. Поставленные в диссертации вопросы могут быть использованы для организации дискуссий среди студентов о социокультурных последствиях, сопровождающих внедрение и распространение новых технологий, выводы автора могут быть учтены при решении практических задач форсирования инновационного развития. Публикации диссертанта, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК, отражают основные положения диссертационного исследования. Текст автореферата также отражает содержание и выводы диссертационной работы.

Учитывая описанные положительные стороны работы и перечисленные замечания, которые, в целом, не снижают несомненных достоинств

исследования, можно сделать вывод о в целом достаточно высоком уровне выполненной работы. Таким образом, диссертация «Развитие социокультурного измерения инноватики как способ преодоления ее технократической ориентации» является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи, что соответствует требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 №842), а её автор Елена Анатольевна Другова заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры.

Результаты диссертации опубликованы в 8 статьях, в т.ч. в 3-х статьях в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, что соответствует п. 11-13 «Положения о присуждении ученых степеней».

Официальный оппонент:

Начальник отдела по организации научно-исследовательской работы студентов, доцент кафедры философии и истории науки государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный институт искусств и культуры», кандидат философских наук (24.00.01 – теория и история культуры)

Игнатова Вера Сергеевна

03 мая 2018 года

308033, г. Белгород, ул. Королёва, 7

Тел.: +7 (4722) 55-98-09

Факс: +7 (4722) 54-54-68

bgiik@bgiik.ru

<http://bgiik.ru>

Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный институт искусств и культуры»



Подпись	
В. С. Игнатова	
заверю:	Начальник управления кадров
Р. А. А. Сарды	
03	05 20 18 г.