



УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор Томского
государственного педагогического
университета, доктор физико-
математических наук, доцент

А. Н. Макаренко

« 15 » мая 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Друговой Елены Анатольевны

«Развитие социокультурного измерения инноватики как способ преодоления ее технократической ориентации», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертация Е. А. Друговой посвящена экспликации способов преодоления технократической ориентации инноватики в социокультурном аспекте ее развития. Изучение этой проблемной области раскрыло в современных условиях новые горизонты, хотя исследования в данной сфере проводились и ранее, во время анализа процессов индустриализации, в частности выполненных в середине XX столетия Дж. Гэлбрейтом. Современная актуализация вопросов, связанных с развитием социокультурного измерения инноватики, заключается в необходимости философской концептуализации данных явлений относительно российского мира культурных связей и отношений.

Актуальность диссертации обусловлена тем, что в современной теории культуры, развивающейся в российских условиях, все еще не прослеживается значительное число исследований, посвящённых вопросам инноватики как социокультурного явления. Между тем остается не вполне раскрытым, что социокультурное развитие инноватики демонстрирует влияние этой области знания на мировоззренческие установки представителей современной эпохи, а также служит одним из факторов развития экономики в России и за ее пределами.

Важно подчеркнуть, что сильной стороной диссертационной работы является глубокий анализ социокультурного фона, обуславливающего складывание условий для формирования инноватики. О значимости полученных результатов свидетельствует раскрытие факторов, которые влияют на протекание процессов, тесно связанных с инновационными явлениями социокультурного плана.

Отметим, что поставленные во введении цели и сформулированные задачи диссертационного исследования последовательно реализуются в ходе изложения полученных результатов. Отдельно следует обратить внимание на широту эрудиции соискателя, проявляющуюся уже и в том, что подвергнуты анализу большие массивы данных. Автор с легкостью переходит от экспликации парадигмальных рамок инноватики к современным доминирующим контекстам понимания инноваций, а также связанным с ними рискам технократического развития.

В первой главе диссертации тщательным образом раскрыты условия понимания инноватики в виде новой области знания и практики. Соискатель справедливо заключает, что «...условия реализации инновационных устремлений все более вступают в противоречие с целями и задачами инноватики как безусловного источника социальных благ, усиливая этим социальную напряженность. В настоящее время это не соответствует принципам общественного развития в рамках современной гуманистической парадигмы» [С. 83, диссерт.]. Акцент на актуализации социально-культурного аспекта инноватики как теории и практики позволяет выявить закономерности формирования новых форм человеческой деятельности в современных условиях.

Вторая глава посвящена раскрытию потенциала социокультурного подхода в решении глобальных и локальных проблем инновационного развития. Соискатель полагает, что «...учитывать как то, что у каждой страны существует своя уникальность, так и то, что есть проблемы общего плана, характерные для любых стран. А вот способы и скорость преодоления этих проблем в разных странах могут очень отличаться. Развитие социокультурного измерения инноватики видится в этом смысле в долгосрочной перспективе ключевым с точки зрения преодоления неэффективности реализуемой инновационной стратегии, стагнации инновационной сферы» [С. 155, диссерт.].

Важным теоретическим вкладом в развитие теории и истории культуры, характеризующим новизну положений диссертации, следует признать выявление причин складывания инноватики в специальную область социогуманитарного знания, предопределяющих возможность построения прогнозных оценок развития современных культуры и общества.

В отношении практической значимости итогов исследования необходимо обратить внимание на то, что достигнутые результаты могут быть использованы в образовательной практике. В частности, актуализируется разработка специальных курсов в направлении подготовки культурологов, равно как в и рамках других гуманитарных направлений.

Обоснованность выводов автора, равно как достоверность диссертации в целом определяются репрезентативностью и верифицируемостью используемых данных

(цитируемых источников), корректным применением общенаучных и философских методов, релевантностью используемых методологических подходов.

В то же время, несмотря на общее положительное впечатление от диссертации, возникают следующие замечания:

Во-первых, во время знакомства с текстом диссертации остаются не вполне ясными некоторые из полученных результатов. Так, спорным выглядит решение автора изучить современные «доминирующие» контексты понимания инноваций, но не уделить особого внимания противостоящим им «подчиненным» контекстам понимания. Если первые приводят, по мысли автора, к «дефицитарности инновационного развития», то вторые с логической необходимостью должны влечь за собой избыточность того же типа знания. В этом случае возникают серьезные сомнения в целесообразности проведения исследований в сфере инноватики, что подспудно подразумевает скорее слабость рецензируемой работы, нежели действительную проблематичность исследуемой области.

Во-вторых, широкий охват исследуемого материала является не только достоинством работы, но и обуславливает некоторые ее недостатки. В ходе анализа исследовательской литературы, как зарубежной, так и отечественной, оказывается растворена собственная позиция автора. Эта позиция сводится к расстановке «правильных» акцентов. Преодоление данной слабости работы не вполне достигается даже введением в число задач такой, как «...выявить и систематизировать как эксплицитные, так и латентные, потенциально перспективные, сферы социокультурного измерения инноватики» [С. 10, диссерт.]. Подобная постановка задачи не позволяет раскрыть базовые закономерности, которые лежат в основах развития инноватики как особой области знания, что влечет за собой снижение уровня рефлексивности рецензируемого исследования.

В то же время в целом диссертационное исследование выполнено на достаточном научном уровне для соискателя степени кандидата наук. Полученные выводы обоснованы, а итоги исследования полностью отображены в научных публикациях автора. Автореферат корректно отражает содержание диссертационной работы, совокупность положений которой позволяют говорить о решении научной задачи, значимой для отрасли философских наук.

Диссертация Друговой Елены Анатольевны «Развитие социокультурного измерения инноватики как способ преодоления ее технократической ориентации» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Другова Елена Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв подготовлен деканом факультета общеуниверситетских дисциплин, заведующим кафедрой философии и социальных наук ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет», доктором философских наук, доцентом Куликовым Сергеем Борисовичем.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры философии и социальных наук, протокол № 5 от 14 мая 2018 года.

Декан факультета общеуниверситетских дисциплин, заведующий кафедрой философии и социальных наук ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет», доктор философских наук (09.00.08 – Философия науки и техники), доцент

Куликов Сергей Борисович

Верно

Ученый секретарь Ученого совета ТГПУ



Н. И. Медюха

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет»

Адрес: 634061, Томск, ул. Киевская, 60;

Тел.: +7 (3822) 311-458;

Официальный сайт: <http://www.tspu.edu.ru>

Электронная почта: rector@tspu.edu.ru