

## **Отзыв**

**на автореферат диссертации Друговой Елены Анатольевны  
на тему «Развитие социокультурного измерения инноватики  
как способ преодоления ее технократической ориентации»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата философских наук по специальности  
24.00.01 - теория и история культуры**

1. Диссертационная работа соискателя Друговой Елены Анатольевны по заявленной тематике и разработанному содержанию соответствует актуальным проблемам современной философии, теории и истории культуры. Предоставленный для рецензирования автореферат диссертации содержит описание и решение весомой научной задачи, связанной с необходимостью разработки и обоснования человекообразных возможностей, заложенных в инновационных процессах в явных и латентных формах и раскрытия их перспектив развития не только в производственно-технологическом, но и в гуманитарном направлении (с. 5). Ценной представляется попытка автора на основании междисциплинарного подхода дать системное описание и характеристики социокультурного измерения инноватики в противопоставлении с технологически-предпринимательским, технократически ориентированным подходом.

2. Рецензируемый автореферат демонстрирует структуру работы, соответствующую поставленным цели и задачам. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, состоящих из пяти параграфов, заключения и списка литературы. В соответствии с поставленной проблемой, первая глава посвящена изучению инноватики как области исследования. Вторая исследует инноватику как практику.

В разделе «Общая характеристика работы» автором представлены актуальность темы исследования (с. 3-5), состояние научной разработанности темы (с. 5-6), объект и предмет исследования, цель и задачи исследования (с. 7-8), методология проведенного исследования (с. 8-9), научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту (с. 10-12). Также

представлены теоретическая и практическая значимость исследования (с. 12) и методы апробации проведенного исследования (с. 12-14).

В первой главе осуществляется приложение философского инструментария к инноватике посредством ее концептуализации и определения места и перспектив социокультурного измерения в инновационном подходе. При концептуализации инноватики ставится задача определить место и перспективы социокультурного измерения в инновационном подходе. (с. 14-19). Во второй главе исследования представлен обзор областей социогуманитарного знания, затрагивающих суть повсеместной инновизации как значимой черты современности, анализ и обобщение современных исследований, составляющих, по мнению автора, в совокупности социокультурное измерение инноватики, а также обозначены перспективы социокультурного измерения в решении проблем инновационного развития в двух модусах: условий и последствий инновационной логики развития, рассмотренных в глобальном (мировом) и локальном (национальном) масштабах. (с. 19-23).

3. Диссертационная работа содержит результаты, характеризующие научной новизной, а именно:

3.1. С помощью последовательного исторического анализа выявлены социально-культурные рамки инноватики, определяющие существующие тупики в ее развитии как теории и как практики; показано, что они обусловлены дефицитом социокультурного содержания инноватики (с. 10).

3.2. На основании степени интегрированности социокультурного подхода в инновационный дискурс разработано представление о «социокультурном измерении инноватики» и произведена новая систематизация перспективных сфер социогуманитарного знания. В частности, выявлено актуальное социокультурное содержание инноватики; обозначены области социогуманитарного знания, развивающиеся во взаимосвязи с теорией инноваций и способные обогатить инноватику как теорию и практику в перспективе развития; установлено латентное, потенциальное социокультурное содержание инноватики, на сегодняшний день мало интегрированное в инновационный дискурс, но имеющее

серьезные перспективы по изменению статуса и содержания инноватики как науки и практики в будущем.(с. 10).

3.3. Представлены заслуживающие особый интерес ресурсные составляющие теории культуры, способные обогатить социокультурное измерение инноватики в решении локальных и глобальных социокультурных вызовов (с. 10).

3.4. Выявлены социокультурные дефициты, снижающие эффективность инновационного развития в российском обществе, и определяющие тем самым запрос на разработку инструментов, усиливающих социокультурное направление в рамках инновационного подхода (с. 10).

Представленное исследование прошло апробацию на 8 конференциях (с. 12-13); через публикацию 8 научных работ, в том числе трёх научных статей в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий (с. 23-24); обсуждение на дискуссионных площадках двух инновационных форумов (с. 13); на 2 научных исследовательских школах (с. 13); через участие и победы соискателя в ряде конкурсов исследовательских работ (с. 13-14).

При общем высоком уровне проделанной работы есть необходимость указать и на ряд недочетов, которые, возможно, не являются таковыми в полном тексте диссертации, но присутствуют в автореферате. Во-первых, хотелось бы увидеть в работе современные неконструктивистские и неэкономические подходы к исследованию инноваций. Например, большую роль в современных STS, на которую ссылается автор как на одну из традиций, работающей с тем же исследовательским предметом (с.11), играют такие понятия как разные «формы знания» и «проактивная наука», «проактивные граждане». Новотны, Гиббонс и др. в монографии, посвященной Модели 2 развития инноваций в современном мире (с 9), показывают, как разные типы знания влияют на инновационные процессы, также как и меняют наше представление об инноватике как исследовательском поле. Такое понимание инноваций разворачивает исследования с междисциплинарности и научных инноваций или инноваций, создаваемых экономическими субъектами, на представление об инновациях,

как процессах, в которые с необходимостью оказываются включены также и граждане. Более того, Гиббонс в одной из своих более ранних работ показывает формы дисбаланса мировой инновационной системы, связанной с неравномерным доступом к знаниям и навыкам работы с ним. В реальной практике это уже в начале 1990х гг породило движение инноваций для бедных, феномен низовых инноваций.

В целом, учет локальных практик (не национальных, а культуры сообществ), это то, на чем основано большое количество работ, посвященных вопросам диффузии или трансляции инноваций. Таким образом, не могу в полной мере согласиться с описанием современных концепций инноватики, представленной во втором параграфе первой главы, как с тем, что формируется либо под влиянием классической экономической мысли с фокусом на рационально действующем индивиде, либо с представлением о роли культуры в развитии инноваций, изучаемых в перспективе социально конструктивистской парадигмы. Рекомендую, помимо работ 1990х гг. в этой сфере, которые были написаны вне экономической парадигмы и выполнялись в русле конструктивизма, учесть так же работы 2000х гг., где появляется много исследований, основанных на альтернативных позициях. В частности, рекомендуется посмотреть работы ежегодной международной конференции S.NET – Общества исследователей нанонауки и появляющихся технологий, а также работы в рамках концепции RRI (Ответственные исследования и инновации).

Во-вторых, после прочтения осталась некоторая неопределенность в отношении методологии междисциплинарности. Как пишет один из авторов, исследующих междисциплинарность, "любая попытка понять концепт междисциплинарности осложняется значительной разницей во мнениях о ее происхождении. Для некоторых она довольно стара и коренится в идеях Платона, Аристотеля, Рабле, Канта, Гегеля и других исторических личностей, которые были описаны как "междисциплинарные мыслители". Для других это феномен исключительно двадцатого века, коренящийся в современных образовательных реформах, прикладных исследованиях и движении через дисциплинарные границы"(Klein, 1990, p.39). И наконец, для исследования, которое представлено к защите, означает ли междисциплинарная практика

объединение традиционных дисциплин, синтезирование и трансформацию традиционных дисциплин или вообще устранение какой-либо дисциплинарной структуры?

В связи с этим автору рекомендуется на следующем этапе работы познакомиться с тем, чем диффузия инноваций отличается от трансляции при распространении инновационных продуктов и сервисов. Посмотреть на формы работы с рисками, которые несут новые технологии, в варианте работ, связанных с оценкой технологий (Technology Assessment). Здесь очень большое количество работ вышло из под пера экспертов Еврокомиссии. И хотелось бы, чтоб автор в своем стиле провел исследование роли междисциплинарности во всех ее формах (транс-, кросс-, меж) в развитии инноватики как научной дисциплины и развитии инновационных практик.

Несмотря на указанную критику, соискатель Другова Е. А. продемонстрировала отличные исследовательские способности, критическое мышление, нетривиальность идей, новаторство в выводах исследования. Работа выстроена логично, выводы закономерно вытекают из проделанного анализа. Работа имеет практическую значимость, ее выводы употребимы в образовательной деятельности в области изучения инновационной культуры, научной деятельности в области философии культуры, в инновационной практике.

**Вывод.** Автореферат диссертации Друговой Елены Анатольевны на тему «Развитие социокультурного измерения инноватики как способ преодоления ее технократической ориентации», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - теория и история культуры, соответствует квалификационным требованиям абз. 2 п. 9, п. 25 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г.

Содержание автореферата соответствует предъявляемым требованиям. Из автореферата следует, что в диссертации решена научная задача, имеющая существенное значение для теории и истории культуры.

Другова Елена Анатольевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 - теория и история культуры.

Директор Научно-образовательного  
центра «Социально-политические  
исследования технологий»,  
канд. политич. наук, доцент  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Национальный  
исследовательский Томский  
государственный университет»  
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.  
Тел.: (3822) 529 585; www.tsu.ru  
e-mail: iam.e.popova@yandex.ru

25.05.2018 г.

Евгения Владимировна Попова



*Заслуженный директор Науч. центр  
Е. В. Другова утверждено.*  
СПЕЦИАЛИСТ  
ПО КАДРАМ  
О. А. СУВОРОВА