

## Отзыв

кандидата филологических наук Тыщецкой Анны Юрьевны  
об автореферате диссертации Друговой Елены Анатольевны на тему  
«Развитие социокультурного измерения инноватики  
как способ преодоления ее технократической ориентации»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата философских наук  
по специальности 24.00.01 Теория и история культуры

Современный УиСА-мир характеризуется нестабильностью, неопределенностью, сложностью и неоднозначностью, а бурное развитие технологических инноваций, как показывает автор диссертационного исследования Другова Елена Анатольевна, играет весьма значимую роль в трансформационных процессах социокультурного развития современного глобализирующегося мира (с. 3). Инновации мыслятся главными драйверами развития, основаны на эволюционистских взглядах и технократическом оптимизме, вере в инновации как в способе улучшить благосостояние человечества. Однако, учитывая прагматичность и технократичность, порождаемый техногенный способ жизни, а также огромное количество непредсказуемых социокультурных эффектов, которые несут инновационные технологии, возникают вопросы о человеческом измерении инновационных преобразований, что актуализирует задачи диссертационного исследования. Поставленные вопросы являются весьма острыми для современности, автор ищет на них ответ в понятии «социокультурного измерения инноватики», последовательно развиваемом на протяжении всей работы.

Рецензируемый автореферат демонстрирует соответствующую поставленным целям и задачам структуру работы. Исследование состоит из введения, двух глав, состоящих из пяти параграфов, заключения и списка литературы. Раздел «Общая характеристика работы» содержит актуальность темы исследования, состояние научной разработанности темы, объект и предмет исследования, цель и задачи исследования, методологию исследования, научную новизну исследования и положения, выносимые на защиту, теоретическую и практическую значимость исследования, апробацию исследования. Объект и предмет, цель и задачи исследования (с. 7-8) сформулированы корректно и соответствуют паспорту специальности 24.00.01 Теория и история культуры.

По ходу проведенного исследования автор последовательно реализует поставленные цели и задачи: в первой главе осуществляет приложение философского инструментария к инноватике посредством ее концептуализации и определения места и перспектив социокультурного измерения в инновационном подходе (с. 14-19); во второй главе

рассматриваются значимые для обогащения инноватики области социогуманитарного знания, составляющие в совокупности социокультурное измерение инноватики. Обозначаются перспективы социокультурного измерения в решении проблем инновационного развития в двух модусах: условий и последствий инновационной логики развития, рассмотренных в глобальном и локальном масштабах (с. 19-23).

В качестве дискуссии хотелось бы предложить автору сузить и конкретизировать поле своего исследования инновационных технологий и рассмотреть технологии, связанные с развитием искусственного интеллекта, цифровизацией, роботизацией, развитием машинного обучения, развитием новых систем управления, входящих в ядро новой промышленной революции (П.Г. Щедровицкий), и их существующем и потенциальном социокультурном влиянии на современное общество.

Автор приходит к небезосновательным выводам о том, что инноватика, как относительно новая сфера науки и практики на текущем этапе ее развития, является неполноценной относительно трансформируемой социокультурной реальности, поскольку не включает методов работы с этими трансформациями, мало интегрирует соответствующие области знания, базируется на технократическом эволюционистском подходе. Авторский анализ выявляет необходимость развития социокультурного измерения инноватики через экстраполяцию последствий и эффектов инновационной деятельности в разрезе ее социокультурной дефицитарности, демонстрирует потенциальные области роста данного направления, области перспективного знания, а также имеющие потенциал социокультурные технологии и риски. В целом выводы проделанной работы характеризуются новизной и авторским подходом к поставленным задачам и сформулированы корректно (с. 9-11). Не вызывает сомнения также их практическая значимость как в теоретических разработках философских, социологических, культурологических проблем инноваций и техногенного образа жизни, так и в практике управления и экспертизы инновационных процессов.

Исследование прошло достаточную апробацию, включая выступления на конференциях, публикацию восьми научных работ, в том числе трёх научных статей в журналах, включенных в ВАК, а также на инновационных форумах и научных и исследовательских школах, в конкурсах исследовательских работ.

Подытоживая, можно утверждать, что автореферат диссертации Друговой Елены Анатольевны на тему «Развитие социокультурного измерения инноватики как способ преодоления ее технократической ориентации», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 Теория и история культуры

соответствует квалификационным требованиям абз. 2 п. 9, п. 25 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

Содержание автореферата соответствует предъявляемым требованиям. Из автореферата следует, что в диссертации решена научная задача, имеющая существенное значение для теории и истории культуры.

Другова Елена Анатольевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 Теория и история культуры.

Заместитель проректора по  
учебной и воспитательной работе,  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Дальневосточный  
федеральный университет»  
Россия, 690091, г. Владивосток,  
ул. Суханова, 8.  
Тел.: 8 (423) 265 24 29  
www.dvfu.ru  
e-mail: tyshetckaia.aiu@dvfu.ru

01.06.2018 г.

Анна Юрьевна Тышецкая

