

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на рукопись диссертации Щипковой Евгении Александровны
«ПОЛИТИКА США В ОТНОШЕНИИ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ
ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ ООН (2001–2009 гг.)», представленной
на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)**

Процессы, происходящие в современной мировой политике и международной экономике, заставляют специалистов в области всеобщей истории обращаться к сюжетам, которые определили развитие ситуации в настоящее время. Изучение "современной истории" само по себе - дело достаточно сложное. Слишком субъективна и избирательна память людей, слишком трудно отстраненно воспринимать события, которые связаны с жизнью последних двух-трех поколений. Именно поэтому в гуманитарной среде периодически возникают дискуссии о том, когда события становятся объектом исторической науки – сразу после того как они произойдут или по истечении определенного срока давности, когда уже ясно, к чему они привели. Представляется, что дискуссии эти напоминают пресловутые споры "о курице и яйце". Очень часто интерпретация истории есть некий миф, рожденный современностью, и наоборот. "Незнание прошлого неизбежно приводит к непониманию настоящего. Но, пожалуй, столь же тщетны попытки понять прошлое, если не представляешь настоящего", – писал Марк Блок в "Апологии истории". События 2014 г. в Ираке, на Украине, Ближнем Востоке опять актуализировали проблемы глобального влияния Соединенных Штатов Америки, системной критики деятельности таких финансовых институтов, как Международный валютный фонд и Всемирный банк. Украинская ситуация, и участие в ней всех вышеперечисленных акторов, сделала анализ результатов их взаимодействия одной из самых актуальных тем для постсоветского пространства и российской исторической науки. Литература, СМИ, речи

политиков пестрят красивыми, но противоречивыми по смыслу фразами. История же требует серьезного и глубокого осмысления. Не просто авторское монологическое перечисление фактов в направлении "Что? Где? Когда?", и даже не просто ответ "Откуда есть пошла?". Поиск разных ответов на эти вопросы, и желание понять, почему они столь разные, – вот пафос той работы, которая сегодня представлена к защите. Не черно-белое противостояние демократического "добра" и тоталитарного "зла", не традиционное для современной публицистики (иногда, увы, и науки) "хорошие парни" – "плохие парни", а полифонию мнений и голосов современников попыталась услышать и проанализировать Евгения Александровна при изучении деятельности американской администрации и финансовых институтов ООН.

Бывают события, которые, несмотря на свою краткость, определяют линии развития государств и людей на многие годы вперед. Своеобразные точки бифуркации истории стран и международных отношений, когда система становится неустойчивой относительно колебаний и трансформаций, и возникает неопределенность: станет ли состояние системы хаотическим или она перейдет на новый, более дифференцированный и высокий уровень упорядоченности. В истории США и международных отношений такими точками стали знаменитые события 11 сентября 2001 г. и экономический кризис 2008 г., после которых произошли значительные трансформации политической и экономической реальности. При этом необходимо отметить, что военно-политический и экономический кризисы во внутренней и внешней политике США, мировой политике и международной экономике пришлось на годы правления в Соединенных Штатах администрации Джорджа Буша-младшего, которые и исследуются автором настоящей диссертации, что делает ее еще более актуальной, и не только для российской исторической науки.

Тематика американистики в контексте глобальной политики и экономики для российской науки не нова. И в этом смысле исследование Евгении Александровны продолжает лучшие традиции, заложенные, в том числе, и томскими исследователями, еще несколько десятилетий назад. В то

же время, диссертация поднимает абсолютно новый пласт исторического материала, малоизученный в предыдущих исследованиях историков. Более того, комплексного и систематического исследования пока не представлено в отечественной историографии в целом, хотя исследования, затрагивающие эту тематику, весьма многочисленны. Евгения Александровна представляет в работе подробный историографический обзор и анализ трудов российских и зарубежных исследователей. Анализ работ предшественников приводит к выводу о том, что "можно констатировать явный дефицит исследований, посвященных современной политике США по отношению к специализированным финансовым институтам ООН. Характерной чертой является разделение работ на внешнеполитический и экономический блоки, минимально пересекающиеся между собой и не позволяющие создать целостную картину взаимодействия США, МВФ и Всемирного банка. Немногочисленные работы, затрагивающие оба аспекта исследования, как правило, ограничиваются констатацией проамериканской политики Бреттон-Вудских институтов, не раскрывая содержания и эволюции интересов, позиции и стратегии США" (стр. 16). Данный вывод автора не вызывает возражений и подчеркивает научную новизну и актуальность исследования.

Структура работы основана на проблемно-хронологическом принципе. В двух главах рассматриваются проблемы взаимодействия США с Бреттон-Вудскими институтами по вопросам национальной и международной безопасности (глава 1) и проблемам основных направлений деятельности и обсуждения реформирования МВФ и Всемирного банка (глава 2). В целом, авторская логика построения исследования понятна и в основном отвечает поставленным автором задачам.

Важно подчеркнуть, что автор диссертации в своем исследовании не ограничивается хронологическими рамками, указанными в названии работы, а подробно рассматривает проблемы как более раннего, так и более позднего периода.

Источниковая база исследования весьма обширна и вполне позволяет решить те задачи, которые ставит перед собой автор диссертации. Проведенный Евгенией Александровной тщательный анализ документальной базы, включенной в состав изучаемых источников, позволяет характеризовать Е. А. Щипкову как сложившегося и квалифицированного историка. Но в качестве предложений на будущее представляется желательным более широкое использование источников, представляющих страны и организации, которые взаимодействуют с США в рамках деятельности МВФ и Всемирного банка.

Невозможно не отметить детальное знание автором фактов и событий американской политической жизни. Она стремится дотошно разобраться в хитросплетениях политики США, выявляет основные узлы противоречий и проблемы их разрешения. Первая глава диссертации "Взаимодействие США и Бреттон-Вудских институтов в контексте вопросов национальной и международной безопасности" дает развернутую картину в первый период нахождения Джорджа Буша у власти. Подробный анализ истории дискуссий в американской политической и интеллектуальной элите по поводу эффективности деятельности МВФ и Всемирного банка в конце XX века позволяет выявить основной комплекс причин и предпосылок деятельности администрации США в отношении финансовых институтов ООН в начале президентства Джорджа Буша-младшего. Автор подробно рассматривает факторы, которые способствовали эволюции американской политики в этой сфере. Анализ структур позволил выявить специфику социально-политических противоречий внутри американской элиты. Детальное изучение позволило определить позиции сторон по проблемам, связанным с Латинской Америкой и политикой МВФ в отношении стран этого региона. Конечно, не мог не подвергнуться серьезным корректировкам курс США и международных финансовых институтов ООН после событий 11 сентября 2001 г. Угроза международного терроризма поставила вопрос о поисках радикального и эффективного ответа. Третий параграф, названный "Сотрудничество США и

Бреттон-Вудских институтов в сфере безопасности и борьбы с терроризмом в 2001–2002 гг.", посвящен усилиям администрации Буша в этом направлении. Подробно рассматриваются действия США, МВФ и Всемирного банка по ликвидации источников финансирования терроризма и механизмов отмывания денег. Исследуется Евгенией Александровной и вопрос "выдачи займов странам, которые были стратегически важны для реализации американской стратегии антитеррористической войны". В частности, речь подробно идет о Пакистане и странах Центральной Азии. Автор отмечает, что "анализ взаимодействия МВФ с центральноазиатскими государствами, оказавшими помощь США в Афганистане (Киргизия, Таджикистан, Узбекистан, Туркменистан), не выявил какой-либо явной корреляции между их сотрудничеством с антитеррористической коалицией и получением кредитов Фонда.

Основным каналом, используемым США для поощрения государств-помощников антитеррористической коалиции, являлся канал официальной двухсторонней помощи, позволявший осуществлять оперативное и гибкое (по сравнению с длительной процедурой подготовки, принятия и пересмотра заявок в финансовых институтах ООН) финансирование. При этом осенью 2001 г. администрация Дж. Буша-младшего намеренно использовала факт предоставления кредита МВФ Пакистану, решение о котором было принято независимо от событий 11 сентября и последующего улучшения американо-пакистанских отношений, в качестве дипломатического инструмента, призванного убедить потенциальных партнеров в выгоде присоединения к антитеррористической коалиции во главе с США. Таким образом, выявляется дифференцированное видение роли МВФ и Всемирного банка в политике США в период антитеррористической военной кампании в Афганистане. К сожалению, за рамками исследования параграфа остался вопрос об использовании механизмов финансовых институтов ООН для урегулирования ситуации собственно в Афганистане, хотя некоторые элементы этого сюжета в работе присутствуют.

Комплексный подход к исследованию взаимодействия США, МВФ и Всемирного банка в рамках военного конфликта представлен в четвертом параграфе первой главы "Взаимодействие США, МВФ и Всемирного банка в условиях подготовки войны в Ираке и его послевоенного восстановления". Здесь отражена и ситуация подготовки к военной операции через поддержку Турции. Автор аргументировано доказывает, что "Подготовка к войне в Ираке еще более усилила взаимосвязь экономических, политических и военных вопросов в треугольнике США – Турция – МВФ. Переговоры о предоставлении Турции американской финансовой помощи в 2002–2003 гг. наглядно продемонстрировали, какой интерес для США представлял МВФ с точки зрения осуществления экономического мониторинга". В то же время Евгения Александровна показывает, как "специализированные финансовые институты ООН были активно вовлечены в решение комплекса задач по реконструкции Ирака в соответствии с видением американского руководства", и приходит к выводу, что действия МВФ в Ираке находились в русле американской политики.

Во второй главе «Политика США по отношению к основным направлениям деятельности и реформе Бреттон-Вудских институтов» автор анализирует процесс взаимодействия США с МВФ и Всемирным банком по дискуссионным и кризисным аспектам в их деятельности. Детальное рассмотрение фактов и событий создает целостную и понятную картину Бреттон-Вудских институтов в начале XXI века. Автору удалось показать специфику их деятельности и взаимосвязь со спецификой деятельности США во внешней политике. Очень интересен авторский анализ позиции США по реформированию Бреттон-Вудских институтов и проблемы их политизации.

Выводы, сделанные автором в ходе работы и сконцентрированные в заключении, вытекают из всей логики исследования. Все выводы обоснованы и имеют самостоятельный характер.

Несмотря на ярко выраженные достоинства, в диссертационном исследовании имеется ряд недостатков и дискуссионных моментов.

Некоторые сомнения вызывает внутренняя структура глав. Все же представляется, что изучение позиций США и МВФ по отношению к странам Латинской Америки несколько менее увязано с проблемами национальной и международной безопасности, чем, скажем, проблемы терроризма после событий сентября 2001 года или иракская военная операция 2003 года. Как уже отмечалось, не очень понятно, почему вне рамок содержания остался сюжет, связанный с урегулированием в Афганистане. Вполне логично было бы последовательное изучение роли МВФ и Всемирного банка в двух военно-политических компаниях США, начатых под лозунгом борьбы с терроризмом.

К сожалению, в содержании работы не нашла отражения периодизация политики администрации Джорджа Буша в отношении Бреттон-Вудских институтов. Критерии такой периодизации в тексте намечены, но четко не обозначены. Может быть, этот вопрос и не возник, если бы во введении имелось более точное объяснение принципов хронологии и структуры исследования.

Представляется, что более подробного рассмотрения требуют сюжеты, связанные с влиянием на политику США и деятельность МВФ и Всемирного банка экономического кризиса 2008–2009 гг. Проблемы, обрушившиеся на мировую экономику в эти годы, наверняка затронули и политику американской администрации в отношении ООН и ее институтов.

Исторический контекст исследования Евгении Александровны только усилился бы от внимательного обращения к роли в изучаемых событиях отдельных политиков и дипломатов. Ведь хорошо известно, что субъективный фактор в истории и политике играет огромную роль. В качестве рекомендации для продолжения работы можно предложить усилить внимание к личностному аспекту исторических трансформаций.

Диссертация, несомненно, является самостоятельным законченным научным высококвалифицированным исследованием, его выводы научно обоснованы и являются результатом анализа репрезентативных источников различного происхождения. В целом диссертация вносит существенный вклад

в изучение истории внешней политики Соединенных Штатов и международных отношений, соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 и качеству, предъявляемому к диссертациям такого уровня, а ее автор достоин присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Юматов Константин Владимирович
кандидат исторических наук,
доцент кафедры новой, новейшей истории
и международных отношений,
декан факультета истории и международных отношений Федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
профессионального образования "Кемеровский государственный университет"
650043, г. Кемерово, ул. Красная, 6
Телефон: 8(384-2)58-38-85; 8(384-2)58-44-03
E-mail: rector@kemsu.ru
Web-сайт: <http://www.kemsu.ru>



15.09.2014