

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по науке  
ФГАОУ ВПО «Уральский  
федеральный университет имени  
первого Президента России Б.Н. Ельцина»

кандидат физико-математических наук,  
старший научный сотрудник

Кружаев В.В.



29 сентября 2014 г.

#### ОТЗЫВ

ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ – УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО  
УНИВЕРСИТЕТА НА ДИССЕРТАЦИОННУЮ РАБОТУ ЩИПКОВОЙ  
ЕВГЕНИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ НА ТЕМУ «ПОЛИТИКА США В  
ОТНОШЕНИИ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ  
ООН (2001–2009 гг.) ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 07.00.03 – ВСЕОБЩАЯ  
ИСТОРИЯ (НОВОЕ И НОВЕЙШЕЕ ВРЕМЯ), ПРЕДСТАВЛЕННУЮ К  
ЗАЩИТЕ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА  
ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

Вынесенная на защиту тема является малоисследованной в отечественной историографии. Только в 1990-х гг. стали появляться первые работы отечественных исследователей, обращенные к теме становления и функционирования Бреттон-Вудских институтов.

При этом в отечественной историографии доминирует мнение о том, что в 1970-х гг. осуществился крах «Бреттон-Вудской системы». В качестве оснований для такого утверждения используются изменения принципиальных основ валютного регулирования в начале 1970-х гг. Мы разделяем мнение тех, кто

ВХ. № 31016 1555  
ПОСТУПИЛ В ТГУ  
\* 01 \* 10 \* 2014

считает, что пока существуют и активно действуют Бреттон-Вудские институты «система» продолжает работать, даже, если она претерпевает серьезные изменения, обретая новые качества, позволяющие вводить для ее характеристики понятие «пост-Бреттон-Вудской системы».

Научная новизна представленной к защите работы является очевидной. Впервые в отечественной науке проведено комплексное исследование политики США по отношению к специализированным финансовым институтам ООН в контексте общей внешнеполитической стратегии государства. В отличие от имеющихся российских исследований, в которых взаимодействие США, МВФ и Всемирного банка рассматривается лишь фрагментарно, данное исследование содержит анализ направлений, приоритетов, инструментов и результатов реализации американского курса по отношению к Бреттон-Вудским институтам с учетом взаимосвязанных политических, экономических и военно-стратегических факторов, повлиявших на его становление и эволюцию.

Известно, что именно США сыграли самую активную роль в создании Бреттон-Вудской системы и после отказа СССР от участия в ней и ослабления финансовых позиций Великобритании стали ее главным спонсором.

В диссертации использован тематический принцип построения работы, что в данном случае представляется обоснованным.

Относительно хронологических рамок исследования можно рассуждать. Они определены президентством администрации Буша-мл. Однако мы вправе задать вопрос, а совпадает ли специфика американской политики в отношении финансовых институтов с

периодом правления Буша? Автор в обоснование взятого периода пишет, что этот отрезок времени характеризовался как особая фаза дискуссий о реформе специализированных финансовых институтов. На наш взгляд это утверждение не выглядит убедительным. Дискуссии по этому вопросу шли с момента проведения Бреттон-Вудской конференции. Впрочем, и сама автор вводит блестяще написанный раздел об обсуждении реформирования системы в период правления Б. Клинтона.

По содержанию работы напрашиваются в качестве отправного хронологического рубежа напрашивается конец 1990-х гг. с его глубокими кризисами в сфере экономики, торговли, финансов (с. 26). Автор справедливо отмечает, что «экономическая, социальная и политическая стабильность мира во многом зависит от действий МВФ и Всемирного банка» (с. 4).

Относительно использованных в работе источников и анализа историографии следует отметить, что этот обязательный элемент диссертационного исследования выполнен безукоризненно. Источниковую базу составил репрезентативный ряд, состоящий из документов Конгресса США, документов органов исполнительной власти США, документов международных организаций, прежде всего являющихся объектами данного исследования, справочно-статистических материалов, периодической печати, мемуаров.

Политика США в области взаимоотношений с международными финансовыми институтами рассматривается через призму национальных интересов. Автор справедливо акцентирует внимание на влиянии кризиса 1998 года на политику США в отношении мировых финансовых институтов. Однако, было бы справедливым также учитывать роль США как одного из гарантов

ныне существующего международного порядка. В самой работе эта миссия прослеживается достаточно убедительно.

Положения, выносимые на защиту, логически связаны с целями, задачами, новизной работы. Единственная претензия к автору заключается в том, что, на наш взгляд, в некоторых случаях необходимо более четко формулировать свою мысль. К примеру, в п.1 автор пишет «первоначальная позиция Дж. Буша-младшего основывалась...» (с. 23). Возникает естественный вопрос, а во что она затем трансформировалась?

Практическая значимость работы и ее апробация находятся в рамках регламента, предъявляемого ВАК.

Первая глава диссертации обращена к теме взаимодействия США и Бреттон-Вудских институтов в контексте национальной и международной безопасности. В ней рассматривается общественно-политическая дискуссия в США о роли и эффективности Бреттон-Вудских институтов на рубеже XX–XXI вв.

Е.А. Щипкова анализирует кризис 1990-х гг. в валютно-финансовой сфере, который одновременно потряс ряд стран Латинской Америки, Восточной Европы и новые независимые государства.

Автор обращает внимание на созданные в рамках МВФ постоянные механизмы финансирования на цели сокращения бедности и содействия экономическому росту (ПРГФ) и другие (с. 29). Логичным является переход в этом параграфе к дискуссии в политических кругах США относительно эффективности направляемых средств из международных фондов, финансируемых преимущественно США, странам-заемщикам. (Кстати, заметим, что на самом деле никакой общественной дискуссии не было.

Обсуждение проходило в узкопрофессиональных группах властных элит).

Дискуссия обострила вопрос об эффективности оказываемой помощи. Сформировались претензии в правящей элите США к эффективности самой организации МВФ и компетентности выдаваемых ею инструкций по реформированию, в частности в восточноазиатских странах и России (с. 33). В апреле 1998 г. два бывших министра финансов США – Дж. Шульц и У. Саймон – даже выступили за упразднение «неэффективного, ненужного и устаревшего» МВФ, искажающего фундаментальные законы международного инвестиционного рынка (с.33). В заслугу автора в данном разделе можно поставить основательный анализ претензий к МВФ и причин, по которым часть правящей элиты, прежде всего, президентской администрации, поддержала деятельность МВФ и отвергла попытки создания параллельных структур (с. 34-37). В своих выводах автор опирается на аналитические доклады образованной в 1998 г. Консультативной комиссии по международным финансовым институтам Конгресса США (Комиссия Мельтцера) (с. 38).

Кстати, в связи с предложениями по созданию финансовых институтов БРИКС, было бы небесполезно изучить ситуацию в международном финансовом пространстве в конце 1990-х гг.

Приход к власти на смену Б. Клинтону республиканской администрации Дж. Буша-мл. сопровождался изменениями в отношении США к международным финансовым институтам и к заемщикам капитала. Именно при новой администрации были сформулированы правила «хорошего управления» (*good governance*) и реформирования как условий предоставления кредитов и списания долгов (с. 43).

Приведенный в данной главе материал позволяет скорректировать распространенный взгляд в отечественной историографии относительно того, что на осложнение советско-американских отношений повлияли исключительно политические факторы (на этот счет в исследованиях Т. Шаклеиной приводятся убедительные аргументы). Меньше внимания уделяется финансовым и экономическим факторам, а именно очень критическому отношению к содержанию проводимых в России реформ. Новый министр финансов называл сумасшествием ситуацию с выдачей кредитов МВФ России, когда, цитируем, «миллиарды долларов отправляются к людям, которые умышленно довели свою страну до экономического хаоса» (с. 44). Отсюда вполне обоснованным выглядит вывод советника Линдси о том, что «МВФ заставляет Соединенные Штаты нести большие политические издержки, но не предоставляет взамен адекватной политической выгоды» (с.45).

В следующих параграфах рассматривается позиция США по отношению к финансовой помощи международных институтов Латинской Америке, Турции, Пакистану и др. Автор убедительно показывает использование Соединенными Штатами международных финансовых институтов для достижения собственных национальных интересов, в частности, в условиях афганской войны и интервенции в Ирак.

Во второй главе анализируется политика США по основным направлениям деятельности международных институтов и реформе Бреттон-Вудских институтов. В диссертации приведен уникальный материал о международных инициативах по облегчению долгового бремени бедных стран, об использовании США международных финансовых институтов в сфере противодействия отмыванию

денег и финансированию терроризма, по облегчению долгового бремени бедных стран (параграфы 2.1, 2.2).

Целый параграф посвящен в диссертации американскому проекту реформирования МВФ и других международных финансовых институтов. Раздел получился очень познавательным и дает представление об основных идеях по реформированию. Тем не менее, хотелось бы в данном разделе увидеть анализ большего количества вариантов и предложений по реформированию. В этом разделе представляется уместным сопоставление американских предложений по реформированию с предложениями, идущими от «переоцененных» или «недооцененных» стран (с. 141).

Завершает диссертационную работу параграф о роли Бреттон-Вудских институтов как политических инструментов влияния США. Автор доказывает каким образом США при наличии квоты в 16% осуществляют лидирующее политическое влияние в МВФ.

В констатирующей части отзыва рука не поворачивается написать о недостатках работы. Скорее, речь идет о замечаниях и предложениях, которые не снижают общей положительной оценки диссертации.

Представленная к защите кандидатская диссертация Е.А. Щипковой является самостоятельной научной квалификационной работой, выполненной на высоком профессиональном уровне, соответствует п.9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор достоин присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история).

Отзыв подготовили

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных отношений Уральского федерального университета В.И. Михайленко,

к.и.н., доцент кафедры теории и истории международных отношений Уральского федерального университета Д.И. Победаш,

к.и.н., доцент кафедры теории и истории международных отношений Уральского федерального университета Е.В. Лазарева.

Отзыв заслушан и утвержден на заседании кафедры теории и истории международных отношений Уральского федерального университета от 1 сентября 2014г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой теории и истории международных отношений Уральского федерального университета

д.и.н., профессор



В.И. Михайленко

/ Валерий Иванович Михайленко /

Подпись

*В.И. Михайленко*

Заверяю



/ Вихренко Т.Е.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина»  
620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19,  
Тел.: +7 (343) 375-44-44; 8-800-100-50-44,  
E-mail: rector@urfu.ru  
Web-сайт: <http://www.urfu.ru>