

**Отзыв**

официального оппонента Игумновой Людмилы Олеговны  
на рукопись диссертации Погорельской Анастасии Михайловны  
"Формирование внешнеполитических инструментов регулирования иммиграции  
в Европейский Союз в 1992 – 2014 гг.",  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.03. - Всеобщая история (новое и новейшее время)

Диссертация А.М. Погорельской посвящена формированию внешнеполитических инструментов регулирования иммиграции в Европейский Союз. Под ними понимаются политика развития ЕС, региональные консультативные процессы и межрегиональные форумы по управлению миграцией. Автор выявляет особенности европейских внешнеполитических инструментов регулирования иммиграции, определяет их роль и возможности.

Актуальность исследования вопросов миграции и способов управления ею обусловлена многими причинами. Стремительный рост миграционных потоков привел к тому, что миграция превратилась в одну из серьезных глобальных проблем современности, которая оказывает огромное воздействие на все сферы жизни стран исхода, транзита и назначения мигрантов. Многообразны позитивные и негативные последствия миграции. Странам, столкнувшимся с серьезным миграционным давлением, требуются новые подходы к миграционной политике, а также эффективные механизмы и инструменты по управлению потоками мигрантов. Значительный потенциал внешнеполитических инструментов управления миграцией делает их важным предметом исследования. Назрела необходимость научного анализа данных механизмов и результатов их применения. Являясь одним из крупнейших мировых центров притяжения мигрантов и беженцев, Европейский Союз стал активным участником регулирования миграционных процессов и накопил ценный опыт в этой области, который может применяться в российской практике. Актуальность выбранной темы убедительно обоснована автором.

Диссертация Анастасии Михайловны состоит из введения, двух глав, заключения и списка источников и литературы. Во введении рассматривается теоретическая основа исследования, приводится обстоятельный историографический обзор. В рамках обзора зарубежной историографии автор анализирует работы преимущественно европейских авторов, посвященные отдельным географическим направлениям "внешнего измерения" иммиграционной политики; исследования, рассматривающие миграцию во взаимосвязи с развитием и обеспечением безопасности; специализированные работы о политике развития ЕС; исследования о роли региональных консультативных процессов и международных форумов в управлении миграцией.

Роль российских исследователей в изучении миграции рассматривается с конца 1990-х гг. Анастасия Михайловна выделила несколько групп работ отечественных авторов: 1) исследования, рассматривающие миграцию на постсоветском пространстве и в России, 2) работы, изучающие положение русской диаспоры за рубежом, 3) работы по проблемам вынужденной миграции, 4) исследования, посвященные международным миграционным процессам. Автор также отмечает пристальное внимание российских исследователей к различным аспектам внешней политики ЕС. При этом, Анастасия Михайловна справедливо указывает на то, что вопросами европейской миграционной политикой занимается довольно ограниченный круг отечественных исследователей (с. 18). Диссертация А.М. Погорельской заполняет существующий пробел в этой сфере.

Диссертационная работа базируется на значительном количестве источников, которые разделены на четыре группы: 1) официальные документы институтов ЕС и международных организаций, международные договоры, 2) документы, принятые в рамках региональных консультативных процессов и межрегиональных форумов по управлению миграцией, 3) статистические материалы по миграционной ситуации в ЕС, миграционная статистика европейских государств и данные по международной миграции и развитию, 4) материалы периодической печати. Автор активно использует в своем исследовании информацию, размещенную на официальных сайтах Евросоюза и его институтов, официальном сайте права ЕС, сайтах министерств иностранных дел ряда государств и международных организаций, официальном сайте ОЭСР и Всемирного банка.

Хронологические рамки исследования логично обоснованы автором. Они охватывают период с 1992 по 2014 гг. Верхняя хронологическая граница связана с появлением в 1992 г. в Европейском Совете идеи координации внешней политики, политики развития и миграционной политики ЕС. В связи со значительным ростом иммиграции в Европу в 1990-е гг. - 2000-е гг. Брюссель активно развивает инструменты регулирования иммиграции в этот период, придавая все большее значение "внешнему измерению" иммиграционной политики.

Новизна исследования состоит в том, что впервые в отечественной науке выявлены и всесторонне исследованы внешнеполитические инструменты регулирования иммиграции в ЕС, показаны основные особенности их формирования и применения на практике в различных регионах мира. В научный оборот введены новые сведения об иммиграционной составляющей внешней политики ЕС, проанализирован опыт Евросоюза в этой сфере. В научный оборот введен большой объем документальных материалов о деятельности региональных консультативных процессов и межрегиональных форумов.

Первая глава диссертации рассматривает политику развития как косвенный инструмент управления миграцией в рамках Европейского экономического сообщества и Европейского Союза. Автором выделены основные тенденции эволюции европейской политики управления миграцией и ее основные этапы, начиная с 1960-х гг., проведен тщательный анализ соглашений ЕС со странами Третьего мира (Яундских, Ломейских конвенции, Соглашения Котону и др.), выявлены их основные принципы, особенности реализации, положительные стороны и недостатки. Анастасией Михайловной рассмотрены географические направления "внешнего измерения" иммиграционной политики, систематизированы сведения об отношениях ЕС с различными странами и регионами мира в сфере управления миграцией.

А.М. Погорельская продемонстрировала процесс постепенного усложнения политики Евросоюза и переход к комплексному подходу управления иммиграцией, который требовал сотрудничества ЕС с третьими странами, координацию ОВПБ, миграционной политики и политики развития, сочетание концепции содействия развитию в целях уменьшения миграции с принципом управления миграцией в целях развития. Принятие Евросоюзом комплексного подхода в конце 2005 г. автор считает кульминацией развития "внешнего измерения" миграционной политики (с. 202). В диссертации анализируется процесс внедрения комплексного подхода, его противоречия и результаты его применения.

В диссертационном исследовании показано усиление акцента на обусловленность европейской помощи соблюдением странами Третьего мира прав человека и демократических ценностей. Таким образом, в работе обозначена роль ЕС не только в качестве финансового донора, но и нормативной силы, диктующей свои нормы и ценности.

Автор отмечает постепенное внедрение принципов наднациональности в сфере миграционной политики: переход от двусторонних отношений с развивающимися странами к унифицированному формату общеевропейской политики, расширение компетенций наднациональных органов ЕС, рост значения Еврокомиссии в вопросах развития и миграции, появление общей иммиграционной политики ЕС с принятием Лиссабонского договора (с. 90). Анастасия Михайловна справедливо полагает, что наднациональные органы, в отличие от национальных, "склонны проводить долгосрочно-ориентированную политику в вопросах регулирования иммиграции" (с.29).

А.М. Погорельской отмечена тенденция к секьюритизации проблем иммиграции и возвращение ЕС к рестриктивным мерам в этой области в связи с событиями 11 сентября 2001 г. и под влиянием новых витков миграционного давления. Секьюритизация развития отразилась, по мнению автора, в положениях Европейской стратегии безопасности 2003 г. и в соглашениях ЕС с третьими странами. Опираясь на статистику, Анастасия Михайловна

показывает, что рестриктивный путь не принес желаемых результатов, привел к росту нелегальной миграции и спровоцировал напряженность в отношениях ЕС с развивающимися странами.

Автор считает, что политика ЕС временами характеризовалась противоречивостью, непоследовательностью и бюрократичностью (с. 69). Непоследовательность выражалась в несогласованности разных направлений деятельности ЕС и была обусловлена "наличием как противоборствующих интересов, так и соперничающих институтов" (с. 76). Автор также приводит аргументы в защиту тезиса о "двойных стандартах" ЕС (с. 70, 155 и др.).

В диссертации отстаивается тезис о прагматичности европейского подхода к миграции. Содействие развитию стран исхода мигрантов, по мнению А.М. Погорельской, являлось второстепенной задачей ЕС и занимало подчиненное положение по отношению к целям ОВПБ (с. 205). Евросоюз, как считает автор, отдавал приоритет задаче снижения миграционного давления, удовлетворению своих экономических потребностей и обеспечению безопасности.

Анастасия Михайловна полагает, что последствия и результаты политики развития неоднозначны. Автор затрудняется сделать окончательный вывод относительно эффективности инструментов, применяемых ЕС для управления миграционными потоками. Можно согласиться с автором в том, что для проведения такой оценки требуется продолжительное время, а также дополнительные исследования вопроса о взаимосвязи и взаимовлиянии миграции и развития.

Во второй главе А.М. Погорельская рассматривает деятельность региональных консультативных механизмов и межрегиональных форумов в отдельных регионах мира. Автор показывает переход от исключительно одностороннего или двустороннего порядка решения миграционных проблем к региональному и глобальному уровням. Воплощение данного подхода прослеживается с 1985 г. При этом, повышение интереса ЕС к консультативным процессам отмечается только в 2000-е гг. Автор обращает внимание на множественность и разнообразие этих механизмов, увеличение их количества, расширение повестки и интенсивности взаимодействия в рамках отдельных процессов и форумов. Евросоюз показан инициатором и активным участником подобных международных механизмов. Отмечается его нормотворческая роль.

Сотрудничество Европейского Союза со странами Восточной Европы, Кавказа и Средней Азии рассматривается на примере Будапештского, Седеркопингского, Пражского процессов и Черноморской синергии (параграф 2.2). Особенности взаимодействия ЕС со странами Средиземноморья анализируются на примере таких региональных консультативных процессов как Барселонский и Рабатский процессы, Диалог по транзитной миграции в Средиземноморье, Диалог по миграции в Западном Средиземноморье (параграф 2.3). Делая главный упор на те

страны и регионы, из которых Европа подвергается наибольшему миграционному давлению (страны ЦВЕ, Средиземноморье), А.М. Погорельская уделяет сравнительно небольшое внимание взаимодействию ЕС со странами Азии, Африки, Латинской Америки, Карибского и Тихоокеанского бассейнов на примере деятельности нескольких специализированных Диалогов (параграф 2.4). В диссертации анализируются причины запуска данных процессов, их географический охват, цели и задачи, этапы развития и функции, механизмы действия, сильные и слабые стороны, оцениваются результаты их работы.

Автором выявлены характерные черты международного сотрудничества в рамках процессов, такие как неформальность, открытость, добровольный принцип участия, отсутствие юридически связывающих обязательств и сильного политического давления на третьи страны со стороны ЕС, отсутствие раздутой административной структуры, низкие издержки, эффективность. Автор считает, что именно эти особенности данных механизмов привлекают третьи страны и обеспечивают поддержку консультативных процессов.

Как следует из содержания второй главы, эффективность региональных консультативных процессов и межрегиональных форумов все же различна. Большинство из них, как считает автор, успешно справляются со своими задачами. Результатами их работы стали координация миграционной политики многих государств, формирование общих взглядов и принятие общих политических решений в сфере регулирования миграции и предоставления убежища, укрепление отношений со странами Третьего мира. В качестве примера процесса со слабой эффективностью приводится Черноморская синергия. Низко оцениваются результаты Барселонского процесса, в рамках которого Брюсселю не удалось устранить причины эмиграции и снизить миграционное давление на Европу.

В заключении автор приводит основные выводы и показывает перспективы применения превентивных подходов по урегулированию миграции для совершенствования российской миграционной политики.

Несмотря на очевидные достоинства, диссертация не лишена отдельных недостатков.

1) На наш взгляд, автором немного нарушена логика в названиях параграфов 1.1 ("Политика развития Европейского экономического сообщества") и 1.2 ("Реформирование политики развития Европейского Союза в 2000-х гг."). Из названий параграфов может сложиться ошибочное впечатление, что автор упустила из своего анализа эволюцию политики развития в 1990-е гг. На самом деле это не так. По своему содержанию параграф 1.1 охватывает 1960-е - первую половину 1990-х гг., то есть рассматривает европейскую политику развития и после подписания Маастрихтского договора и создания Евросоюза. Параграф 1.2 анализирует политику развития ЕС с конца 1990-х гг.

2) Во введении Анастасия Михайловна утверждает, что Евросоюз перешел от исключительно реактивной иммиграционной политики к сочетанию обоих подходов (реактивного и превентивного) лишь в 2000-е гг. (с. 6.), в то время как из текста диссертации можно сделать вывод о применении ЕС превентивного подхода на всем протяжении своей истории. Так, политика развития, которая относится к превентивным мерам регулирования миграции, анализируется в диссертации с начала 1960-х гг.

3) Европейский Союз в значительной степени строит политику помощи развитию на дискурсе о солидарности и моральной ответственности за благополучие развивающихся стран, акцентируя свой вклад в борьбу с бедностью. Автор склонна считать, что действия ЕС на самом деле не имеют никакого отношения к гуманизму. Нам все же представляется, что в основе европейской политики, лежит переплетение моральных ценностей и прагматичных потребностей. Учет как практических, так и этических оснований деятельности ЕС, на наш взгляд, способен дать более сбалансированный ответ на вопрос о подлинных мотивах европейской политики.

Высказанные замечания не снижают высокой оценки работы. Диссертация А.М. Погорельской представляет собой самостоятельное и завершенное исследование, имеющее большую практическую значимость. Основные положения диссертации отражены в трех научных статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК. Автореферат отражает основные положения и выводы исследования.

Диссертация соответствует п. 9 "Положения о присуждении ученых степеней" от 24-сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Погорельская Анастасия Михайловна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. - Всеобщая история (новое и новейшее время).

Игумнова Людмила Олеговна  
кандидат исторических наук, доцент,  
доцент кафедры мировой истории  
и международных отношений  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
профессионального образования  
"Иркутский государственный университет"  
66403, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 1  
Телефон: 8 (3952) 24-34-53  
E-mail: rector@isu.ru  
Web-сайт: <http://isu.ru/ru/index.html>

5.11.2015

