



УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе
Омского государственного университета
им. Ф.М. Достоевского,
доктор физико-математических наук
Белим Сергей Викторович
«11» ноября 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Хохловой Натальи Андреевны
«Концепт охоты в русской литературе второй половины XIX века»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертация Н. А. Хохловой написана на актуальную тему, имеющую серьезный междисциплинарный потенциал. В отличие от часто встречающихся локальных исследований концепта, в данной работе реализован по-настоящему универсальный и современный методологический подход. Справедливо видя в концепте охоты в русской литературе второй половины XIX века глобальный культурный феномен, диссертантка убедительно прослеживает его внутреннюю динамику и его влияние на основы национальной жизни.

Хотелось бы отметить, что Н. А. Хохлова выбирает самый сложный и результативный подход к теме, включающий обзор и анализ творчества четырех писателей-классиков, позволяющий выявить ряд важнейших тенденций развития художественного сознания в прозе и драматургии, рассмотреть синтетическую жанровую природу русской литературы через концепт охоты.

Сегодня, при широком употреблении термина «концепт», методика концептного анализа разработана явно недостаточно. Н. А. Хохлова обнаруживает в своей работе способность к теоретическому формулированию важнейших положений концептосферы изучаемых писателей, возводя совокупность взаимодействующих мотивов, связанных с охотой, к общекультурному ментальному образованию. Очень удачно обращение к теме охоты, в которой совершается освобождение от утилитарных побуждений и происходит самоценная игра человеческих сил, позволяющая так ярко и прекрасно пережить сильное чувство радости жизни и могущества человека. Автор диссертации умело и аргументированно показывает в анализе концепта охоты, как от переживания чувства истинной

жизненности литература переходит к изображению искаженных стремлений людей в охоте за богатством и эгоистическом самоутверждении.

Научная новизна работы имеет многоаспектный характер. Диссертация Н. А. Хохловой привлекает теоретической четкостью и свободой, с которой автор прослеживает процесс концептуализации мотива охоты, существенно расширяя и изменяя наше представление о ряде категорий и терминов (контаминация мотивов, концепт как регулятор жанрово-родовой динамики, значимость символов озера и птицы в драме конца XIX века).

Радует, что диссертантка не только разрабатывает новые теоретические положения, но и дает множество новых интересных решений по манере повествования и построению сюжета изучаемых писателей. Работа содержит ряд ценных наблюдений об изучении влияния литературной традиции И. А. Крылова, И. В. Гёте и народной культуры на реализацию концепта охоты в творчестве А. Н. Островского. Впервые тема охоты в русской литературе увидена в столь широком и порой неожиданном контексте.

Перед нами удачное самостоятельное исследование, которое содержит ряд ценных выводов и новых инновационных прочтений классики. В целом диссертация Н. А. Хохловой носит ярко выраженный творческий характер, отмечена высокой филологической культурой. По типу эта диссертация принадлежит к обзору основных тенденций русской литературы в аспекте концепта охоты, объединяющего сюжетные, мотивные и жанровые составляющие. Методологическая новизна работы заключается в комплексном применении историко-типологического, сравнительно-исторического и феноменологического подходов, обеспечивших постижение художественной природы концепта охоты в контексте русской прозы и драматургии. Очень интересны и убедительны выводы о новаторстве изучаемых писателей, а также об их философских исканиях в контексте эпохи.

Диссертация Н. А. Хохловой целесообразна по композиции, обладает внутренним единством, хорошо и грамотно структурирована. Во введении заявлена тема исследования, убедительно аргументирована её актуальность, объяснена методология, а также даны определения концепта и мотива, принятые в работе, полно и современно дана история вопроса и сформулированы шесть положений, выносимых на защиту.

Первая глава «Концепт охоты в русской прозе второй половины 1840 – начала 1850-х гг. (С. Т. Аксаков, И. С. Тургенев)» прослеживает формирование концепта охоты в «Записках ружейного охотника Оренбургской губернии» (1851) С. Т. Аксакова и в «Записках охотника» (1852) И. С. Тургенева. Автор лаконично анализирует повествовательную

манеру этих писателей, обнаруживает универсальную натурфилософскую концепцию целостности модели мироздания в единстве человека и общества.

В общей структуре диссертации разделы первой главы о прозе С. Т. Аксакова и И. С. Тургенева самые краткие, что объясняется в том числе обилием работ об этих авторах (особенно об И. С. Тургеневе). Заявленную задачу Н. А. Хохлова выполнила, концепт охоты проанализирован ею серьезно и убедительно. Однако в плане перспектив дальнейшего исследования стоило рассмотреть жанровые и повествовательные отличия в творчестве этих писателей. Хотя оба они назвали свои произведения «записками» и они, несомненно, носят эпический характер и связаны с тенденцией формирования очеркового цикла 1840–1850-х годов, разница между ними существенная и значительная.

Повествовательной интонации С. И. Аксакова, по мнению С. И. Машинского, присуща «сдержанность, спокойная будничность без какой бы то ни было риторики». При всем богатстве «лирической исповедальности» (с. 44), диссертантка справедливо упоминает о «документальности» и «философско-психологическом» качестве прозы С. И. Аксакова. Думается, что, в отличие от чисто художественной эпичности «Записок охотника» И. С. Тургенева, новаторство прозы Аксакова заключается в создании книги синтетической природы, предвосхищающей литературу «non-fiction», что не исключает множества тенденций со сменой тона и интонации рассказа от поэтического описания до фактографического натурного эмпиризма и философского обобщения. Впрочем, автор диссертации вплотную подходит к рассмотрению уникальной синтетической природы прозы Аксакова, упоминая о «контаминации времен в "Записках"» (с. 43) и о «создании философской утопии общенациональной целостности и всеобщего равенства» (с. 45). Это может стать актуальной темой будущего исследования.

Самой сильной и яркой в работе является вторая глава «Особенности концепта охоты в "Волках и овцах" А. Н. Островского». Чувствуется, что для диссертантки анализ концепта охоты в драматургии более органичен и предпочтителен. В этой главе Н. А. Хохлова дает совершенно новое прочтение сатирической комедии А. Н. Островского «Волки и овцы». Эта глава выстроена целесообразно и убедительно: начав со своеобразия эпичности драматургии Островского, автор работы интересно анализирует предпосылки новаторского воплощения концепта охоты в «Волках и овцах» на материале писем драматурга, в использовании им фольклорной и басенной традиции, в обзоре свидетельств критиков и исследователей, писавших о «Волках и овцах». Попутно с решением основной задачи

прослеживания «драматизации эпического концепта охоты» (с. 66) диссертантка делает ряд ценных наблюдений и выводов о причине недооценки поздней драматургии Островского, о богатейшем культурно-смысловом контексте его пьес, а также об изменившихся принципах сюжетосложения. Вторая часть этой главы блестяще реализует анализ обрисовки главных героев и развертывания сюжета «любовной охоты» в комедиях Островского. Перед нами явная удача автора диссертации, осуществившей в своей работе по-настоящему инновационный и современный подход к теме, по которой уже много написано, но Н. А. Хохлова нашла свой неповторимый и уникальный угол зрения на шедевр Островского. Диссертантка, показав мастерство драматурга в трансформации эталонного для прозы концепта охоты, весьма аргументированно доказала, что А. Н. Островский, как создатель национального эпического театра, выработал свои новаторские принципы сюжетостроения на основе традиций мировой культуры.

Третья глава «Охота в творчестве А. П. Чехова (от мотива к концепту)» осуществляет еще более сложную задачу: показать создание нового концепта охоты в кризисную эпоху рубежа XIX–XX вв. Перед нами комплексное рассмотрение прозы, журналистики и драматургии А. П. Чехова. Диссертантка впервые анализирует, как одновременно в прозе и драматургии А. П. Чехова происходит концептуализация мотива охоты (1880-е годы), утрачивается его сюжетообразующая функция, но усиливается его философско-символическое значение. Н. А. Хохлова успешно соединяет культурно-биографическое объяснение появления нового концепта (см. 3.4.1. «Событие охоты и "течение меликовской жизни"» (с. 169–171)) и показ того, как в ранних рассказах Чехова создается семантическое поле нового концепта охоты (с. 154), которое позволит осуществить с его помощью рождение лирико-философской символической драмы.

Автор диссертации в самой стилистике реализует по-чеховски многозначную словесную игру бытовым и терминологическим (жанровым) значением понятий «драма», «охота», что, несомненно, свидетельствует о глубоком понимании поэтики Чехова и талантливости автора работы. Завершается третья глава прекрасными теоретико-культурологическими разделами (3.4.1, 3.4.2, 3.4.3, 3.4.4), раскрывающими антиномичность концепта охоты в символах озера и чайки. Очень интересны наблюдения Н. А. Хохловой о рецепции опыта Г. Ибсена в пьесе «Дикая утка» (1884) как предвестника чеховской «Чайки» (1896). В подобном аспекте эта тема никогда не разрабатывалась и существенно обогащает наше представление о новаторстве Чехова. Казалось бы, тема исчерпана, поставленная задача

выполнена успешно. Однако в финале работы появляется раздел 3.5. «Концепт охоты в "маленькой трилогии"» (1898) с серьезнейшим философским потенциалом. В «Маленькой трилогии» («Человек в футляре», «Крыжовник», «О любви»), по справедливому утверждению диссертантки, «происходит как бы возврат к тургеневской традиции в аспекте поэтического изображения мира природы и человека, <...> но при этом сохраняется драматическая доминанта чеховского творчества» (с. 188).

Итак, перед нами серьезная, глубокая работа, в которой прочерчены основные тенденции развития и взаимодействия эпического и драматического начал через концепт охоты в русской литературе второй половины XIX века, имеющие огромное значение для истории русской литературы; также в работе есть ряд ценных теоретических наблюдений и открытий.

Хотелось бы отметить умелое структурирование в диссертации, содержащей разнообразный сложный материал. Самые важные вторая и третья главы завершаются разделами 2.6 и 3.6 («Выводы главы»), что не часто встретишь в кандидатской диссертации. Это, несомненно, свидетельствует об умении автора системно и самостоятельно мыслить. В заключении после подведения итогов намечены перспективы исследования, которые помогут «представить мир художественного произведения в свете национальных и общечеловеческих проблем» (с. 199). Все выводы данной работы доказательны и не вызывают сомнений. Библиография содержит 271 источник и вполне отвечает теме и решенным в исследовании задачам. Стиль, которым написана диссертация, ясный, строгий, терминологией автор пользуется свободно и осознанно. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Количество опубликованных по теме диссертации работ соответствует всем необходимым для защиты требованиям, результаты исследования отражены в 8 статьях, 3 из которых опубликованы в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК. Положения, выносимые на защиту (их 6), сомнений не вызывают, все они убедительно аргументированы.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Концепт охоты в русской литературе второй половины XIX века» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение следующих задач: на широком материале результативно проанализирован концепт охоты, убедительно рассмотрена эволюция от мотива к концепту, а главное, выявлена природа новаторства русских писателей XIX века в осмыслении феномена охоты. Всё это имеет важное значение для развития филологии в области истории русской литературы и соответствует требованиям,

изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Хохлова Наталья Андреевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук (10.01.01 – Русская литература), профессором, директором Омского регионального научно-исследовательского Центра изучения творчества Ф.М. Достоевского Еленой Алексеевной Акелькиной. Отзыв обсужден и утвержден на совместном заседании кафедры русской и зарубежной литературы и Омского регионального научно-исследовательского Центра изучения творчества Ф.М. Достоевского Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского «11» ноября 2016 г., протокол № 4. Решение принято единогласно.

Составитель отзыва: доктор филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература, профессор, директор Омского регионального научно-исследовательского Центра изучения творчества Ф.М. Достоевского федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского»

Елена Алексеевна Акелькина

Заведующий кафедрой русской и зарубежной литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кандидат филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература, доцент

Сергей Александрович Демченков

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», Российская Федерация, 644077, г. Омск, пр. Мира д. 55-А. Тел.: (3812) 67-01-04. Факс: (3812) 67-01-01; e-mail: rector@omsu.ru, BelimSV@omsu.ru. <http://www.omsu.ru>



Подпись: Л.И. Ковалевская
Заведующий кафедрой
Ученый секретарь Ученого совета
университета

11. 11. 16