

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 26 июня 2020 года публичной защиты диссертации Васеловской Александры Викторовны «Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, по Уголовному кодексу Российской Федерации» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Присутствовали 16 из 24 членов диссертационного совета, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право:

- | | |
|--|----------|
| 1. Уткин В. А., доктор юридических наук, профессор
председатель диссертационного совета | 12.00.08 |
| 2. Андреева О. И., доктор юридических наук, доцент,
заместитель председателя диссертационного совета, | 12.00.09 |
| 3. Елисеев С. А., доктор юридических наук, профессор,
ученый секретарь диссертационного совета, | 12.00.08 |
| 4. Ахмедшин Р. Л., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 5. Баранов А. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 6. Болтанова Е. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.03 |
| 7. Зникин В. К., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 8. Кванина В. В. доктор юридических наук, профессор | 12.00.03 |
| 9. Князьков А. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.08 |
| 10. Мананкова Р. П., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 11. Прокументов Л. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |
| 12. Плаксина Т. А., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.08 |
| 13. Смирнова И. Г., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.09 |
| 14. Черненко Т. Г., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |
| 15. Шепель Т. В., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.03 |
| 16. Шеслер А. В., доктор юридических наук, профессор | 12.00.08 |

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А. В. Васеловской ученой степень кандидата юридических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.02,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____**

решение диссертационного совета от 26.06.2020 № 138

О присуждении **Васеловской Александре Викторовне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, по Уголовному кодексу Российской Федерации»** по специальности **12.00.08** – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 13.02.2020 (протокол заседания № 132) диссертационным советом **Д 212.267.02**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013).

Соискатель **Васеловская Александра Викторовна**, 1992 года рождения.

В 2015 году окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

С 01.09.2016 очно обучается в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности начальника юридического отдела в областном государственном автономном учреждении здравоохранения «Томская клиническая психиатрическая больница» Департамента здравоохранения Томской области (в период подготовки диссертации работала в должности юрисконсульта филиала «Томский научно-исследовательский институт курортологии и физиотерапии»

в федеральном государственном бюджетном учреждении «Сибирский федеральный научно-клинический центр Федерального медико-биологического агентства» Министерства здравоохранения Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Шеслер Александр Викторович**, федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний», кафедра уголовного права, профессор (в период выполнения соискателем диссертации – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра уголовного права, профессор).

Официальные оппоненты:

Бавсун Максим Викторович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», заместитель начальника (по научной работе)

Степашин Виталий Михайлович, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедра уголовного права и криминологии, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления **Федеральной службы исполнения наказаний**», г. Рязань, в своем положительном отзыве, подписанном **Скибой Андреем Петровичем** (доктор юридических наук, доцент, кафедра уголовно-исполнительного права, начальник кафедры), указала, что актуальность темы диссертационного исследования обусловлена увеличением количества деяний, совершаемых психически больными лицами в состоянии невменяемости. Особенно остро стоят вопросы применения принудительного лечения в медицинских

организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях, нахождение в которых влечет изоляцию лица от общества и, как следствие, существенные ограничения их прав и свобод. А. В. Васеловской обоснован подход к определению правовой природы стационарного принудительного лечения как меры безопасности, предусмотренной уголовным законом; уточнено основание применения и разработана система критериев выбора вида указанных мер; определены особенности правовой регламентации применения методов трудовой терапии. Результаты исследования могут быть применены в дальнейших исследованиях как общих концептуальных положений о принудительных мерах медицинского характера, так и при более детальном рассмотрении частных вопросов принудительного лечения, а также при подготовке научно-практических комментариев, учебной и методической литературы.

Соискателем опубликовано 21 работа, в том числе по теме диссертации опубликовано 13 научных работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ, в сборниках научных трудов опубликовано 3 работы, в сборниках материалов международных научных, научно-практической, научно-технической конференций опубликовано 5 работ. Общий объем работ – 4,52 а.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Васеловская А. В.** Правовые основы применения трудовой терапии в процессе исполнения принудительных мер медицинского характера / А. В. Васеловская // Уголовная юстиция. – 2019. – № 13. – С. 100–104. – DOI: 10.17223/23088451/13/19. – 0,64 а.л.

2. **Васеловская А. В.** Критерии применения принудительных мер медицинского характера [Электронный ресурс] / А. В. Васеловская // Право и политика. – 2019. –

№ 8. – С. 161–171. – URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30433 (дата обращения: 25.12.2019). – DOI: 10.7256/2454-0706.2019.8.30433. – 0,59 а.л.

3. **Васеловская А. В.** Правовая природа принудительных мер медицинского характера: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты / А. В. Васеловская // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 3 (40). – С. 18–29. – 0,92 а.л.

4. **Васеловская А. В.** Некоторые проблемные вопросы исполнения принудительных мер медицинского характера / А. В. Васеловская // Вестник Владимирского юридического института. – 2019. – № 3 (52). – С. 54–58. – 0,57 а.л.

5. **Васеловская А. В.** Особенности принудительных мер медицинского характера, соединенных с исполнением наказания / А. В. Васеловская // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 1 (38). – С. 9–15. – 0,55 а.л.

На автореферат поступило 8 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. Кафедра уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России, г. Красноярск (отзыв подписал **С. М. Мальков**, канд. юрид. наук, доц., начальник кафедры), *с замечанием*: следует уточнить, как соотносится принудительное лечение, предусмотренное УК РФ, со специальными мерами, применяемыми к психически больным лицам в недобровольном порядке.
2. Кафедра уголовно-правовых дисциплин Новокузнецкого института (филиала) Кемеровского государственного университета, (отзыв подписала **Е. А. Писаревская**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с замечанием*: нельзя согласиться с применением термина «общественная опасность личности» в отношении психически больных лиц, к таким лицам больше применим термин «опасность личности».
3. Кафедра уголовного права и процесса Тюменского государственного университета (отзыв подписал **В. И. Морозов**, заслуженный юрист Российской Федерации, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с замечанием*: хотелось бы уточнить позицию автора о соотношении принудительного лечения в условиях психиатрического стационара с принудительными мерами медицинского характера, соединенными с исполнением наказания.
4. **Р. Н. Боровских**, д-р юрид. наук, доц., доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Национального исследовательского Новосибирского государственного университета, *с замечанием*: спорным представляется мнение о неуголовно-правовой природе принудительного

лечения в стационарных условиях. 5. **Л. В. Готчина**, д-р юрид. наук, проф., начальник кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, *с замечанием*: нельзя согласиться с положением 2, выносимым на защиту, в котором принудительное лечение в стационарных условиях рассматривается только как мера безопасности. 6. **Д. С. Дядькин**, д-р юрид. наук, доц., директор Института государства и права, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Сургутского государственного университета, *с замечанием*: хотелось бы уточнить позицию соискателя о разграничении используемых им понятий «мера уголовно-правового характера» и «мера, предусмотренная уголовным законом». 7. **Е. В. Куниц**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного права Уральского филиала Российского государственного университета правосудия, г. Челябинск, *с замечанием*: является спорным учет характера совершенного деяния (юридический критерий) при определении судом вида принудительного лечения. 8. **И. П. Семченков**, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, *с замечаниями*: основание применения принудительного лечения следовало бы сформулировать альтернативно: общественная опасность либо опасность для самого себя; вывод о целесообразности применения трудовой терапии лучше перенести из положений, выносимых на защиту, в основное содержание работы; регламентация в уголовном законе вопроса о продлении, изменении и прекращении применения принудительного лечения содержит в себе положения, которые относятся не к сфере материального права, а к сфере процедуры исполнения.

В отзывах отмечается, что актуальность темы исследования обусловлена увеличением количества случаев совершения запрещенных уголовным законом деяний лицами, страдающими психическими расстройствами; наличием существенных пробелов в законодательном регулировании указанной сферы, а также недостаточностью научной разработанности обозначенных проблем. А. В. Васеловской представлен системный анализ правовых основ принудительного лечения в стационарных условиях; обоснован подход к определению правовой природы принудительного лечения как предусмотренной уголовным законом меры безопасности; определено основание и условия применения указанной меры; отражены правовые аспекты применения трудовой терапии; предложен комплекс

нормативно-правовых актов, регламентирующих применение стационарного принудительного лечения. Исследование обогащает науку уголовного права новыми полезными выводами и предложениями, касающимися уголовно-правовых аспектов принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. Полученные результаты имеют не только большое теоретическое значение, но также важны и ценны для судебной практики, профилактической работы, для органов и лиц, обладающих правом законодательной инициативы, разрабатывающих законопроекты, направленные на повышение эффективности правового регулирования в исследуемой сфере.

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что **М. В. Бавсун** и **В. М. Степашин** являются известными компетентными специалистами в науке уголовного права, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, способными оценить научную и практическую значимость диссертации; **Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний** широко известна своими достижениями в науке уголовного права, имеет в своей структуре юридический факультет, где проводятся научные изыскания по актуальным проблемам уголовного права, в том числе по тематике диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, углубляющих научные представления о принудительном лечении в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в частности о правовой природе указанной меры, основании и критериях ее применения, особенностях правовой регламентации;

дополнительно аргументировано, что по своей правовой природе принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, представляет собой предусмотренную уголовным законом некарательную меру безопасности, применяемую в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами и совершивших деяния, предусмотренные Особенной частью УК РФ;

введены уточненные определения понятий «принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях», «критерий выбора вида принудительного лечения», «основание применения принудительного лечения», «общественная опасность личности психически больного лица»;

представлена социально-правовая характеристика общественной опасности личности психически больного лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние, в отношении которого назначено принудительное лечение в стационарной форме; на этой основе *уточнены* основание и условия применения принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях;

сформулированы критерии выбора вида принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях; выделенные критерии классифицированы на основной (медицинский) и дополнительные (юридический и социально-поведенческий);

обосновано, что применение методов трудовой терапии в процессе исполнения принудительного лечения в стационарных условиях, является элементом терапии, а не реализацией права на труд в контексте трудовых отношений; на этой основе *аргументировано*, что наиболее приемлемой правовой формой организации труда лиц, находящихся на стационарном принудительном лечении, является трудовая терапия на базе лечебно-трудовых мастерских;

предложено принять: федеральный закон о порядке применения принудительных мер медицинского характера, устанавливающий основы правового статуса лиц, находящихся на принудительном лечении, и учреждений, исполняющих указанную меру; ведомственный нормативно-правовой акт (типовые правила внутреннего распорядка), определяющий особенности лечебно-охранительного режима в зависимости от типов психиатрических стационаров; межведомственный нормативно-правовой акт, регламентирующий вопросы межведомственного взаимодействия при назначении и исполнении стационарного принудительного лечения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

изложены результаты, которые вносят вклад в решение научных проблем, касающихся определения правовой природы и особенностей правовой регламентации принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях;

представлен анализ правовых основ применения принудительного лечения, связанного с изоляцией от общества; *пополнен* категориальный аппарат уголовного права определениями понятий «принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях», «критерий определения вида принудительного лечения», «основание применения принудительного лечения»; развитием научных идей о правовой природе, основании и условиях применения стационарного принудительного лечения;

изложены результаты, дополняющие теорию уголовного права в части развития доктринальных положений о принудительных мерах медицинского характера, связанных с изоляцией от общества.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

представлены рекомендации по определению основания применения предусмотренного УК РФ принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях;

предложена система критериев выбора вида принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях;

представлены предложения по совершенствованию правового регулирования применения принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях;

разработаны и внедрены в практическую деятельность областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Томская клиническая психиатрическая больница» рекомендации по решению отдельных правовых вопросов, возникающих в процессе применения принудительного лечения в стационарных условиях, в том числе при осуществлении межведомственного взаимодействия в рамках исполнения указанной меры.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях; в правотворческой деятельности при совершенствовании законодательства в части правового регулирования применения принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях; в деятельности учреждений, исполняющих принудительное лечение в стационарной форме; в учебном процессе, а также при проведении диссертационных и иных исследований по данной проблематике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на анализе исторического и действующего законодательства, является результатом применения апробированных научных методов исследования и *согласуется* с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на известных положениях отечественной науки уголовного права, соответствующих нормативных положениях и данных о практике их применения;

использован широкий круг научных и нормативных источников, большой объем эмпирического материала, обладающего достаточной репрезентативностью (официальные статистические данные, материалы судебной практики за период с 2000 по 2019 год; материалы архивов медицинской организации, исполняющей принудительное лечение в стационарной форме);

учтены результаты исследований, проведенных другими учеными по теме диссертации; *использован* апробированный научно-методический аппарат;

обоснован выбор методологии исследования, *эффективно использован* комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в проведении комплексного монографического исследования принудительного лечения, связанного с изоляцией от общества, и рассмотрении его как меры, предусмотренной Уголовным кодексом РФ, с учетом современных социально-правовых условий; в выработке авторского подхода к определению правовой природы, понятия, основания и условий применения рассматриваемой меры, а также в разработке совокупности научно обоснованных предложений,

направленных на устранение выявленных правовых пробелов в действующем правовом регулировании указанной сферы.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном сборе, анализе и обработке значительного объема эмпирических данных, обобщении судебной практики по конкретным делам; изучении нормативно-правовых источников и научной литературы по теме исследования; теоретическом обосновании основных выводов и предложений, обладающих научной новизной; апробации результатов исследования в форме докладов и выступлений на научных, научно-практических конференциях; подготовке публикаций по теме исследования; разработке и научном обосновании рекомендаций по совершенствованию правового регулирования применения принудительного лечения в стационарных условиях.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи углубления понимания сущности, содержания, признаков, оснований и критериев выбора вида принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, по Уголовному кодексу Российской Федерации, имеющей значение для развития уголовного права.

На заседании 26.06.2020 года диссертационный совет принял решение присудить **Васеловской А. В.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

26.06.2020



Уткин Владимир Александрович

Елисеев Сергей Александрович