

В Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

634050, г. Томск, ул. Ленина, д. 36

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Васеловской Александры Викторовны «Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, по Уголовному кодексу Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Томск, 2019. 212 с.).

Диссертация А.В. Васеловской представляет собой самостоятельную, обладающую внутренним единством научно-квалификационную работу теоретико-прикладного характера, посвященную проблемам правовой регламентации и практики применения принудительного лечения в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Актуальность темы исследования. Следует отметить, что выбранной соискателем проблематике в рамках современной уголовно-правовой доктрины внимания уделяется крайне мало. Вместе с тем сегодня количество неурегулированных вопросов, которые возникают в ходе правовой регламентации, а также непосредственного применения принудительного лечения в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях, значительно больше, чем ответов. Уже один только этот факт указывает на чрезвычайную актуальность проведенного исследования, а сформулированные в работе выводы способны оказать серьезное влияние, в

первую очередь, на развитие теории уголовного права. Ситуация также осложняется тем, что законодатель данную сферу жизнедеятельности человека практически полностью игнорирует, оставляя по сути все на откуп ведомственному регулированию. При этом именно уголовно-правовое регулирование обозначенных в работе проблем страдает в большей степени. Так, несмотря на достаточно длительную историю существования принудительного лечения в стационарных условиях лиц, страдающих психическими расстройствами, в УК РФ до сих пор не определена правовая природа данной меры. Между тем отношение к такому крайне важному средству воздействия как к второстепенному, на фоне острого дефицита внимания со стороны уголовно-правовой доктрины, не позволяет отечественному законодательству развиваться и совершенствоваться в заданном направлении. Важно при этом отметить, что некая законсервированность обозначенной проблемы существует на фоне стабильно высокой потребности в ее применении. В свою очередь ее реализация по старым лекалам в условиях современной действительности не всегда возможна с правовой точки зрения, вынуждая многие вопросы решать, что называется, по факту. В этом отношении диссертация А.В. Васеловской не просто вызывает научный интерес, а является своевременной и в высшей степени актуальной работой монографического характера, способной стать одной из базовых в данном направлении развития уголовно-правовой науки.

Высокий уровень актуальности поднимаемых проблем в полной мере обеспечил и **научную новизну** диссертационного исследования А.В. Васеловской, которая заключается в разработанной ею идее, позволяющей максимально точно определить статус принудительного лечения в медицинских учреждениях стационарного типа и сообразно таковому наметить пути дальнейшего совершенствования правил применения данной меры воздействия. В этом отношении позиция соискателя, в полной мере соответствуя требованиям научной новизны, имеет максимально последовательный характер, находя свое методичное закрепление и аргументацию на протяжении всей работы.

Последовательность авторской позиции находит свое подтверждение и в положениях, выносимых на защиту, в рамках которых формируется собственный подход к обозначенной идее. Результатом творческого и самостоятельного исследования А.В. Васеловской также явилась авторское видение нормативного правового регулирования исследуемой меры воздействия, позволившее ей не только создать предпосылки для упорядочения и прозрачности применения принудительного лечения в медицинских учреждениях стационарного типа, но и сформулировать ряд интересных предложений по совершенствованию отечественного уголовного законодательства. Данные результаты нашли соответствующее выражение в основных положениях, выносимых на защиту (№ 7, 8), в целом определяя научную новизну и практическую значимость рецензируемого диссертационного исследования. Необходимо отметить, что основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные диссертантом, также научно обоснованны. Соискатель избрал соответствующие поставленным задачам аспекты и уровни разработки заявленной темы.

Достоверность, а также теоретическая обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, обусловлена обращением соискателя к трудам не только отечественных, но и зарубежных ученых, разрабатывающих методологические и теоретические проблемы уголовной ответственности в целом и реализации иных мер уголовно-правового характера (мер безопасности) в частности. При этом особое внимание следует обратить на данные собственных исследований, которые были получены соискателем в процессе работы над диссертацией. Так, 163 изученных постановления о применении принудительных мер медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях; более 350 судебных постановлений по результатам рассмотрения ходатайств о продлении, изменении, прекращении принудительного лечения в психиатрическом стационаре за период

2000–2019 гг.; материалы архива Томской клинической психиатрической больницы в отношении 163 лиц, совершивших запрещенные уголовным законом общественно опасные деяния и проходивших принудительное лечение в психиатрическом стационаре, свидетельствуют о достаточно высоком уровне аргументированности сделанных ею выводов. В свою очередь практическая направленность обоснования полученных результатов указывает на перспективность их использования в законотворческой деятельности и высокий уровень восприятия в деятельности правоохранительных органов, а также судов.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, приложений и списка использованных источников, а ее объем составляет 212 страниц. В первой главе диссертации «Генезис правовых основ принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в России» раскрывается взаимосвязь современного состояния и тенденций развития отечественного законодательства в части правовой регламентации вопросов содержания лиц, страдающих психическими расстройствами, в медицинских учреждениях стационарного типа. Полагаю, что сформулированные по итогам данной главы выводы в полной мере отображают тенденциозность развития исследуемой меры уголовно-правового характера, а также позволяют автору создать необходимые предпосылки для определения правовых основ ее применения в современных условиях. Рецензируемая часть работы (аргументация, которая в ней используется) позволила автору в дальнейшем сформулировать собственные предложения и дополнения современного уголовного законодательства в пределах исследуемой проблематики и в строго заданных им направлениях.

Вторая глава диссертации «Теоретические аспекты принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях» посвящена определению правовой природы

и понятия принудительного лечения в медицинских учреждениях стационарного типа. Отсутствие и того, и другого в отечественной уголовно-правовой доктрине свидетельствует об актуальности данной части работы, а проведенный в ее рамках анализ позволил сформулировать выводы, имеющие свою научную новизну. Следует поддержать соискателя в его стремлении разобраться с правовым статусом принудительного лечения в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях, посредством общего анализа правовой природы принудительных мер медицинского характера. Методология поднимаемого вопроса лежит именно в данной плоскости, и проведенный анализ современной литературы на заданную тему имеет принципиально важное значение для раскрытия его содержания. Проблема, решение которой напрямую зависит от ответа на общие вопросы, не может быть купирована и снята в отрыве от таковых. В этом отношении А.В. Васеловская весьма последовательна, а выбранные ею способы вполне соответствуют поставленным задачам. Это в равной степени распространяется и на второй параграф второй главы, в рамках которого раскрывается понятие исследуемой меры уголовно-правового воздействия исходя из ранее обозначенного статуса.

В данной части работы соискатель в основном ставит те вопросы, которые на сегодняшний день актуальны как для принудительного лечения в медицинских организациях, так и для общих вопросов уголовной ответственности, связанных с основными формами ее реализации. При этом следует обратить внимание на самостоятельность позиции автора в части совершенствования УК РФ в ходе решения накопившихся проблем в исследуемой сфере.

Важно при этом, что, несмотря на достаточно серьезный пласт теоретического материала, посвященного данной проблематике, тем не менее, А.В. Васеловская находилась в русле собственных идей, содержащих при этом свою научную новизну, имеющую существенное значение для разви-

тия такой меры уголовно-правового воздействия, как принудительное лечение в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях. Вне всяческих сомнений, следует поддержать соискателя в большинстве его начинаний, основанных не на «слепом» копировании уже существующих подходов к решению поднимаемых проблем, а на собственном видении их с учетом современной действительности и уже накопленного опыта. Наличие данных эмпирического характера в ходе формулирования предложений по совершенствованию уголовного законодательства в данной его части делает сами предложения максимально обоснованными, а их реализацию – вполне осуществимой как на законодательном, так и на правоприменительном уровнях.

С уверенностью можно утверждать, что предложения, сформулированные во второй и третьей главах работы, являются наиболее значимыми результатами всего диссертационного исследования. В частности, следует поддержать автора в его стремлении четко обозначить роль трудовой терапии в системе конкретных способов воздействия на человека, страдающего психическим расстройством и совершившего общественно опасное деяние. Анализ данного аспекта проблемы для заявленной научной специальности крайне важен и актуален, а с учетом его неисследованности выводы, сформулированные по итогам анализа, обладают безусловной научной новизной. Немалый при этом интерес представляют и рассуждения автора относительно необходимости трансформации подхода к правовому регулированию принудительного лечения в медицинских учреждениях. Несмотря на спорный характер демонстрируемой в работе позиции, тем не менее, следует признать, что соискатель абсолютно прав в недопустимости сохранения прежнего подхода в решении тех вопросов, которые накопились к сегодняшнему дню. Суждения соискателя в указанном направлении представляют собой безусловный научный интерес, носят вполне самостоятельный характер и

претендуют на возможность использования в качестве основной идеи совершенствования УК РФ в данной части.

Не меньший интерес заслуживает и предложение А.В. Васеловской о необходимости определения критериев вида принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. В частности, поднимаемые в диссертации проблемы, которые возникают при назначении такого лечения, изменении, продлении и прекращении его сроков, а в особенности их авторское видение, имеют существенное значение для совершенствования их правового регулирования. Важно при этом отметить, что представленная в диссертации позиция при изложении данного аспекта в целом идет в русле государственной политики и доминирующего взгляда на допустимые пределы вмешательства в личные права и свободы человека в современном российском обществе. Необходимость четкой регламентации каждой из процедур в сочетании с реализацией идей гуманизма, но в то же время контроля и прозрачности каждого действия, совершаемого с лицом, страдающим психическим расстройством, в полной мере нашли свое отражение в третьей главе рецензируемого исследования.

Всяческой поддержки также заслуживает предпринятая автором попытка «наведения порядка» в ведомственном и особенно – межведомственном регулировании исследуемых проблем. Нельзя не отметить, что данный пласт, особенно учитывая заявленную научную специальность, не мог быть исследован в полном объеме. Именно поэтому многие вопросы, которыми задается А.В. Васеловская, носят постановочный характер, требуя соответствующего внимания, но, видимо, уже в ходе дальнейшей научной деятельности. Тем не менее именно данная часть работы открывает горизонты для последующих научных изысканий, позволяя решать вопросы межотраслевого характера, что в данном случае является обязательной составляющей успеха. Перспективность предлагаемых в представленной работе идей содержит дос-

таточно высокий потенциал их реализации в последующем, что также имеет большое теоретическое значение. Особенно это касается вопросов, связанных с необходимостью установления паритета в юридическом и медицинском аспектах правового регулирования деятельности исследуемых учреждений; разработки критериев применения трудовой терапии к лицам, страдающим психическими расстройствами и совершившим общественно опасные деяния; определении социально-поведенческих критериев лиц, к которым необходимо применять принудительное лечение в медицинской организации в стационарных условиях, и др.

В то же время представленное диссертационное исследование, как и любая другая работа подобного рода, создает предпосылки для дискуссии по отдельным его положениям.

1. Нельзя не отметить полемичность позиции автора относительно оценки принудительного лечения в психиатрическом стационаре в качестве меры безопасности, не относящейся к иным мерам уголовно-правового характера. Дело в том, что статус так называемых «иных мер» в отечественном уголовном законодательстве до конца так и не определен. Сам факт наличия в их наименовании термина «иные», с одной стороны, придает им налет второстепенности (вторичности по отношению к наказанию), с другой – оставляет место для включения в их содержание любых способов воздействия, не имеющих карательного потенциала и, таким образом, не относящихся к одной из форм реализации уголовной ответственности. Меры безопасности, к которым соискатель вполне обоснованно относит и принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, как раз соответствуют идее иного воздействия на виновного. При этом присутствует и само воздействие, и нет его карательной сущности, нет порицания государства. С этих позиций, а также с учетом отсутствия даже минимально устоявшихся критериев в доктрине уголовного права, меры безопасности вполне могут быть отнесены именно к средствам

иногo принуждения лица, совершившего общественно опасное деяние. В противном случае нерешенными остаются вопросы относительно самих мер безопасности, их правовой природы, статуса и, соответственно, расположения сообразно таковым в УК РФ.

2. Достаточно спорным видится тезис автора, прозвучавший в рамках шестого положения, выносимого на защиту, относительно полного исключения трудовых взаимоотношений, которые могут (и должны) возникать между государством и лицом, содержащимся в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. Признавая факт того, что трудовая терапия должна быть и, по сути, является доминирующей в данных условиях, тем не менее использование труда субъекта правоотношения полностью вне правового (трудового) поля, представляется недопустимым. Это важно с учетом особенностей заболевания и состояния больного, степень которых может позволять лицу отдавать полный отчет в совершаемых им действиях, осознавать факт выполняемой им трудовой деятельности и необходимости компенсации за таковую. Более того, идея о необходимости заключения трудового договора во всех случаях, когда состояние психики больного это позволяет сделать, по моему мнению, должна была получить дальнейшее развитие в работе. К сожалению, А.В. Васеловская на стр. 145 и последующих от этой мысли отказывается, полностью уходя в плоскость медицинского критерия воздействия на лиц, страдающих психическими заболеваниями.

3. Похвальным представляется стремление соискателя вывести регулирование пределов воздействия на лиц, получающих психиатрическую помощь на стационарных условиях в медицинских учреждениях, на уровень федерального законодательства. В то же время данная идея при всей ее привлекательности слабо реализуема на практике. Специфика непосредственного воздействия на психику человека отличается большим многообразием форм и методов, особенностей процедурного характера, в большей степени

имея уже медицинскую, а не юридическую составляющую. Прописать такую специфику в рамках исключительно федерального законодательства, с учетом всей многоаспектности психических заболеваний лиц, совершивших общественно опасные деяния, степени интенсивности наблюдения в медицинских учреждениях, режима, который в таких учреждениях существует, и т.д. вряд ли возможно и, что важно, необходимо в рамках законодательной базы. Сделать эту сферу более открытой может быть сегодня действительно нужно, однако, полностью открытой она, во-первых, вряд ли когда-либо будет, а во-вторых, ведомственное регулирование существующих вопросов на данный момент со своими задачами вполне справляется.

4. Дополнительное, с позиции научной новизны, требуется обоснование четвертого положения, выносимого на защиту. Дело в том, что как основания, так и условия применения такой меры, как принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, достаточно точно определены как в рамках ст. 97 УК РФ, так и в доктрине уголовного права. С этих позиций применение данной меры не носит спорного характера, а рассуждения автора в данной части имеют в большей мере позитивный, чем новаторский характер.

Следует отметить, что перечисленные замечания обусловлены преимущественно сложностью научно-практической задачи, поставленной перед соискателем, в большей мере носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке представленной работы.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в тринадцати публикациях, пять из которых включены в Перечень рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертаций. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, отражает ее ключевые идеи и выводы, степень научной новиз-

ны. Сформулированные положения и рекомендации являются обоснованными и значимыми для науки. Автором представлен уголовно-правовой анализ проблем, связанных с особенностями правовой регламентации и практики применения принудительного лечения в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях. В представленном диссертационном исследовании на основе проведенного сравнительного анализа зарубежного уголовного законодательства, отечественной уголовно-правовой доктрины, собственных эмпирических исследований определены направления совершенствования российского законодательства и практики его применения в части решения вопросов оказания психиатрической помощи в стационарных условиях лицам, совершившим общественно опасные деяния.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация, подготовленная Васеловской Александрой Викторовной на тему «Принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях по уголовному Кодексу Российской Федерации», представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, которая содержит решение задачи, имеющей существенное значение для уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права, и соответствует критериям, установленным п.п. 9–14 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Рецензируемое диссертационное исследование отвечает требованиям самостоятельности, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Результаты и выводы, приведенные в диссертации А.В. Васеловской, могут быть использованы при проведении дальнейших исследований проблем уголовно-правового воздействия в части правовой регламентации

принудительного лечения в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях. Реализация отдельных предложений автора по совершенствованию законодательства способна повысить качество его применения, а также обеспечить реализацию основополагающих принципов конституционного характера. Разработанные при этом соискателем решения проблем дальнейшего развития исследуемого средства уголовно-правового воздействия могут послужить надежным ориентиром для совершенствования российского уголовного законодательства и оптимизации практики его применения в данной части.

Учитывая изложенное, Васеловская Александра Викторовна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:
Заместитель начальника
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Омская академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации» (по научной работе)
доктор юридических наук, профессор

Бавсун Максим Викторович

«16» марта 2020 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»
644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7. Тел. 8 (3812) 75-01-80, e-mail: oma@mvd.gov.ru



Подпись М. В. Бавсуна
верно
Начальник отделения
делопроизводства и режима
ОМА МВД России
16 марта 2020 г.

М. И. Черенков