



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

пл. Соляная, 2, г. Томск, 634003, телефон (3822) 65-39-30, факс (3822) 65-25-52, e-mail: rector@tsuab.ru  
ОКПО 02069295, ОГРН 1027000882886 ИНН/КПП 7020000080/701701001

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. проректора по научной работе  
ФГБОУ ВО «Томский государственный  
архитектурно-строительный  
университет»



И.Ю. Юрьев

2018 г.

## ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию Подрезова Михаила Влади-  
мировича «История Чуйского тракта», представленной на соискание  
ученой степени кандидата исторических наук по специальности  
07.00.02 – Отечественная история**

Современная Россия вынуждена возвращать прежние отношения во многих областях жизни, культуры и экономики, и пришло время изучать и использовать положительный опыт прошлого, в том числе и в области строительства и развития транспортной инфраструктуры. Этот процесс тесно связан с повышением общего культурного уровня нашего общества, развитием в стране науки и техники, приближением уровня и качества российской жизни к мировым стандартам. Автор рецензируемой диссертации справедливо замечает, что изучение строительства и эксплуатации Чуйского тракта поможет заполнить пробелы в знании конкретной

истории Сибири и может послужить полезным опытом при создании подобных трасс в современных условиях на других территориях нашей необъятной Родины.

Большое внимание к проблеме строительства и эксплуатации дорог уделяли многие российские историки дореволюционного, советского и особенно современного периодов. В целом историографический очерк диссертации М.В. Подрезова достаточно обширен и полон, и автор продемонстрировал хорошую эрудицию. При освещении первого из этих периодов, автор привлекал малоизвестные статьи и брошюры не только историков и публицистов, но и инженеров и техников дорожного строительства, что подтверждает серьезность и важность поднятой в диссертации проблемы для сибирского общества XIX – начала XX в. В диссертации дана характеристика усилий в этой области историков советского периода, которые сразу же признали значимость Чуйского тракта для развития сибирского региона и укрепления международного сотрудничества с Монголией и Китаем. Жаль, что автор диссертации только упоминает многие значимые для поднятой темы работы, не подвергая их детальному анализу. На наш взгляд, там можно найти интересные нюансы эволюции сибирской историографии в 60 – 80-е годы, когда шло пополнение источниковой базы исследований, изменялось отношение к областничеству и другим течениям либерального движения в России. Они подготовили всплеск внимания к этой теме в девяностые и нулевые годы уже нашего века, когда появляются кандидатские и докторские диссертации, монографии, сборники статей и тезисов различных конференций. Обзор используемой литературы с краткой историографической характеристикой основных трудов рекомендуем сделать более объемным и содержательным, включив, например, отчет об экспедицию в Монголию томских профессоров М.Н. Соболева и М.И. Боголепова, справочные книги по торговле и промышленности в Сибири, путеводители и памятные книжки по Томской губернии с обширными авторскими статьями и некоторые другие материалы. Часть этих материалов вошла бы и в источники диссертации. Надо сказать, что источниковая база исследования вполне достаточна для такого рода работ: источники разнообразны и содержательны, несут в себе новую и малоизвестную информацию, включают в себя архивные документы (фонды 4 архивов), нормативно-законодательные акты, периодическую печать (21

название), справочную литературу и многие электронные ресурсы. Все это делает диссертацию самостоятельной и оригинальной, а источниковую базу разнообразной и хорошо сбалансированной.

Без сомнения, нужно согласиться с формулировкой объекта и предмета исследования, цели и задач рецензируемой работы, а также традиционным методологическим обоснованием диссертации. Особо следует отметить продуманность и проработанность положений, выносимых на защиту диссертации. В то же время трудно согласиться с жестким определением хронологических рамок исследования, так как эти процессы имели еще более долгую предысторию и важные последствия.

За некоторым исключением структура исследования не вызывает возражений. Положенный в основу диссертации проблемно-хронологический принцип изложения материала в целом обеспечил решение научных задач, выделив наиболее важные этапы. Автор диссертации опирался на принципы научной объективности и историзма, применял сравнительно-структурный метод исследования, выделял общее и особенное в становлении и развитии Чуйского тракта как хозяйственного и социокультурного объекта. Разделы в диссертации М.В. Подрезова хорошо сбалансированы по трем главам и отражают важность поставленных в них проблем. Диссертация снабжена и обширным приложением, включающим в себя картографический материал, важные документы и даже стихи и песни, посвященные Чуйскому тракту. Требуется дополнение в виде документов приложения трагический период строительства этой дороги, которая стала местом гибели тысяч заключенных. Это была не дорога жизни, как под Ленинградом по Ладожскому озеру, а «дорогой на костях» в прямом и переносном смысле этого слова, так как трупы погибших закапывали в полотно дороги. Самое страшное, что на строительстве использовали не только труд мужчин, но и были специальные женские лагеря. Режим был лишен этических и гуманитарных принципов, поэтому был обречен, хотя некоторые современные деятели мечтают о его возвращении.

Оценки и выводы, содержащиеся в диссертации М.В. Подрезова, хорошо аргументированы, и в большинстве случаев вытекают из анализа источников. Ав-

тором диссертации была проведена значительная работа по сбору, систематизации, критическому анализу широкого круга документов и материалов. Выявление и вовлечение в научный оборот значительного массива документальных источников открыло новые возможности в раскрытии избранной темы и стало одним из достоинств рецензируемой диссертации. Научная новизна выполненной работы обеспечивается рядом факторов. Изученные и впервые введенные в научный оборот документы и материалы позволяют М.В. Подрезову во многом по-новому посмотреть на историю строительства и эксплуатации Чуйского тракта как важнейшего народнохозяйственного объекта не только Алтая, но и Сибири.

Трудно не согласиться с выводами автора рецензируемой диссертации о том, что на основании широкого круга документальных источников осуществлено комплексное изучение истории развития пути от примитивной вьючной тропы до современной автомобильной дороги. Эта попытка нами оценивается как вполне успешная и имеющая перспективы, как в практическом применении результатов исследования, так и в дальнейшем изучении этой важнейшей для российской истории темы.

К сожалению, диссертация М.В. Подрезова не лишена некоторых недостатков, учет которых в последующей работе поможет автору более полно и объективно осветить избранные им проблемы отечественной истории. Интересный фактический материал хотя и размещен в приложении диссертации, но его объем можно было бы увеличить за счет публикации отдельных документов, писем, извлечений из дневников и других источников. Историографический обзор характеризуется взвешенностью суждений, но требует дополнения и уточнений, о которых говорилось выше. В названии диссертации следовало бы, на наш взгляд, указать основную проблему работы и ее хронологические рамки. Упоминание Крымского моста в обосновании темы является публицистической издержкой и выходом за пределы хронологических рамок исследования. Не лишена диссертация опечаток: генерал-губернатор Западной Сибири Кознаков назван Казанковым (с. 37), вместо «заработной платы еле-еле хватало на пропитание (об одежде говорить не приходится)» - «об одежде готовить не приходится» (с. 77) и некоторых

других. Высказанные замечания отнюдь не умаляют квалификацию и масштабность проделанной работы, а лишь подчеркивают трудности на этом нелегком пути и не могут повлиять на общую положительную оценку диссертации.

В целом диссертация представляет собой оригинальное самостоятельное исследование. Автореферат и опубликованные работы отражают основное содержание квалификационного исследования. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке лекционных курсов, написании обобщающих трудов по истории дорожного строительства не только Алтая, но всей Сибири. Положения и выводы, сформулированные в диссертации, достаточно обоснованы и соответствуют критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», а ее автор, М.В. Подрезов, заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен профессором кафедры философии и истории Томского государственного архитектурно-строительного университета, доктором исторических наук (07.00.02 – Отечественная история) Бойко Владимиром Петровичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры философии и истории, протокол № 1 от 28 августа 2018 г.

Заведующая кафедрой философии и истории ТГАСУ,

доктор философских наук,

профессор

Кокаревич Мария Николаевна

28.08.2018