

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 18 июня 2015 года публичной защиты диссертации Красильниковой Марины Сергеевны диссертации «Отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ): теоретические и практические вопросы» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Время начала заседания: 16:30

Время окончания заседания: 18:15

На заседании диссертационного совета присутствовали 17 из 22 членов диссертационного совета, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета

2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета

3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета

4. Азаров Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.09

5. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09

6. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09

7. Ведерников Николай Трофимович, доктор юридических наук, 12.00.09

8. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03

9. Осокина Галина Леонидовна, доктор юридических наук, 12.00.03

10. Прокументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08

11. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09

12. Соломин Сергей Константинович, доктор юридических наук, 12.00.03

13. Соломина Наталья Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.03

14. Черненко Тамара Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.08

15. Плаксина Татьяна Алексеевна, доктор юридических наук, 12.00.08

16. Шеслер Александр Викторович, доктор юридических наук, 12.00.08

17. Якимович Юрий Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09

Заседание провёл председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 14, против – 2, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить М.С. Красильниковой ученую степень кандидата юридических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.02
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18.06.2015 г., № 45

О присуждении **Красильниковой Марине Сергеевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ): теоретические и практические вопросы»** по специальности **12.00.08** – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 09.04.2015 г., протокол № 37, диссертационным советом Д 212.267.02 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель **Красильникова Марина Сергеевна**, 1980 года рождения.

В 2003 году соискатель окончила Кемеровский государственный университет.

Для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук прикреплена соискателем к кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет».

Работает в должности преподавателя кафедры уголовного права в федеральном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Черненко Тамара Геннадьевна**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Непомнящая Татьяна Викторовна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедра уголовного права и криминологии, профессор

Карелин Дмитрий Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний**», г. Рязань, в своем положительном заключении, подписанном **Тютиковым Сергеем Рудольфовичем** (кандидат юридических наук, доцент, полковник внутренней службы, кафедра уголовно-исполнительного права, начальник кафедры), указала, что актуальность исследования М.С. Красильниковой обусловлена обеспечением демографических интересов общества, сохранением семьи, в которой бы малолетний ребенок получил достойное воспитание, а также определяется приоритетными задачами уголовной политики России, взявшей курс на гуманизацию. Научная новизна диссертационного исследования заключается в осмыслении юридических предписаний об отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), появившихся в уголовном законе в последние годы, в выработке новых подходов к пониманию юридической природы отсрочки, ее оснований и условий, содержанию, рассмотренных с позиции взаимодействия норм всего криминального цикла, в предложенных существенных изменениях в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, выражающих представления автора относительно выявленных проблем правового регулирования и путей их решения. Теоретическая значимость состоит в обогащении и развитии научных представлений

относительно отсрочки отбывания наказания. Практическая значимость исследования обусловлена тем, что предлагаемые изменения по совершенствованию законодательства могут быть восприняты как при проектировании соответствующих норм, так и в качестве основы для дальнейших исследований.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 11 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, в научных журналах – 2, в сборниках материалов научно-практических конференций – 4, учебных пособий – 2. Общий объем публикаций – 15,85 п.л., личный вклад автора – 11,85 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Красильникова М.С. Некоторые вопросы уголовно-правового регулирования отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – Т. 1, № 3 (55). – С. 273-277. – 0,7 п.л.

2. Красильникова М.С. Соотношение норм отраслевого законодательства об отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 4 (87). – С. 140-144. – 0,7 п.л.

3. Красильникова М.С. Цели уголовной ответственности при реализации отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2014. – № 27. – С. 8-12. – 0,4 п.л.

На автореферат поступили 8 положительных отзывов. Отзывы представили: 1) кафедра уголовного права Омской академии МВД России (отзыв подписал **М.В. Бавсун**, д-р юрид. наук, доц., начальник кафедры), с замечаниями: дискуссионным следует признать предложение автора о необходимости установления максимального срока отсрочки отбывания наказания в десять лет; автору следовало бы более аргументированно изложить свою позицию о том, что предельный срок отсрочки отбывания наказания (продолжительностью десять лет) должен быть вдвое больше предложенного им минимального срока отсрочки в пять лет. 2) **А.Г. Безверхов**, д-р юрид. наук, проф., и.о. декана юридического факультета, профессор кафедры уголовного права и криминологии Самарского государственного университета, с замечанием: представляется спорным предложение соискателя, отраженное в п. 9 положений, выносимых на защиту, о возложении обязанности на уголовно-исполнительные инспекции по проведению с осужденными с отсрочкой воспитательной работы. 3) кафедра уголовного права, криминологии и уголовно-

исполнительного права Алтайской академии экономики и права, г. Барнаул (отзыв подписал **В.Х. Каримов**, канд. юрид. наук, заведующий кафедрой), *с замечаниями*: предлагаемая автором минимальная пятилетняя и максимальная десятилетняя продолжительность срока отсрочки превращает анализируемый правовой институт в гораздо более жесткое средство уголовно-правового воздействия, чем условное осуждение, при котором испытательный срок, напротив, не превышает пяти лет, а круг случаев, когда оно может применяться, намного шире за счет того, что условное осуждение возможно при назначении лицу лишения свободы сроком до восьми лет (в том числе при совершении тяжких и особо тяжких преступлений). При таких условиях отсрочка, которая и в настоящее время нечасто применяется, вообще рискует не выдержать конкуренции с условным осуждением и остаться не востребовавшей правоприменительной практикой. Вызывает возражение предложение диссертанта предоставить суду право отменять отсрочку и освобождать лицо от отбывания наказания в случае рождения мертвого ребенка и прерывания беременности независимо от его причин. Представляется, что это противоречит высказанному самим соискателем положению о том, что срок отсрочки должен быть достаточно длительным; к тому же столь позитивная перспектива способна породить злоупотребления со стороны осужденных.

4) **Д.А. Савченко**, канд. юрид. наук, доц., и.о. декана юридического факультета Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИИХ», *с замечанием*: вызывает возражение характеристика правовой природы отсрочки отбывания наказания не как одного из видов освобождения от наказания, а как «самостоятельной формы реализации уголовной ответственности».

5) кафедра уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета (отзыв подписал **М.А. Скрябин**, канд. юрид. наук, доцент кафедры), *с замечаниями*: вызывает возражения выделенное автором основание предоставления отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) – убеждение суда о возможности достижения целей уголовной ответственности путем освобождения лица от наказания с применением отсрочки; трудно согласиться с мнением автора о возможности применения отсрочки отбывания наказания к алкоголикам, наркоманам и токсикоманам.

6) **О.А. Беларева**, канд. юрид. наук, заведующая кафедрой уголовно-правовых дисциплин Сибирского филиала Международного института экономики и права, г. Новокузнецк, *с замечаниями*:

видится спорным и не обоснованным установление минимального срока отсрочки в 5 лет, а максимального – в 10 лет; в автореферате нет данных, позволяющих понять логику автора и обоснованность установления именно таких минимальных и максимальных пределов; указывая как на безусловное основание прекращения отсрочки на достижение ребенком 18-летнего (а не 14-летнего) возраста, диссертант не приводит пояснений этому изменению. 7) **А.В. Сорокина**, канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Новосибирского национального исследовательского государственного университета, *с замечаниями*: недостаточно аргументированным выглядит вывод о применении отсрочки к таким основным наказаниям, как обязательные работы, принудительные работы, содержание в дисциплинарной воинской части и лишение свободы на определенный срок; следовало рассмотреть возможность неприменения отсрочки отбывания наказания за некоторые неосторожные преступления (например, предусмотренные ч.ч. 5, 6 ст. 264 УК РФ). Вследствие совершения таких преступлений ежегодно причиняется смерть огромному количеству граждан. Личностные свойства субъектов, управляющих транспортным средством, и совершивших подобные преступления, свидетельствуют об их повышенной общественной опасности. Поэтому, возможно, было бы правильнее исключить возможность применения отсрочки отбывания наказания таким лицам.

8) **Л.В. Иногамова-Хегай**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, *с замечаниями*: диссертант относит наличие малолетнего ребенка к условиям применения отсрочки. Представляется, что наличие ребенка в возрасте до 14 лет, а также беременность осужденной являются факторами, характеризующими основание отсрочки, а не условия ее применения; в положении б, выносимом на защиту, не совсем точным является указание на предлагаемый диссертантом минимальный срок отсрочки в 5 лет и возможностью применения отсрочки к лицам, имеющим ребенка не старше 13 лет. Достижение совершеннолетия ребенком, когда обязанность родителя по его воспитанию отпадает, не имеет отношения к отсрочке, поскольку она распространяется на осужденных, имеющих ребенка до 14 лет.

В отзывах отмечается, что в последние десятилетия уголовное законодательство развивается в направлении его гуманизации, и приоритетным

становится изучение уголовно-правовых институтов, сущностью которых является некарательное воздействие на осужденных. Правоприменительная практика нуждается в дополнительных научно-обоснованных рекомендациях, позволяющих повысить результативность деятельности государства по решению задач уголовного законодательства при реализации отсрочки отбывания наказания. В уголовном законе отсутствует перечень видов наказаний, которые могут быть отсрочены, не в полной мере разработаны основания применения и условия отбывания отсрочки. В диссертации проанализирована юридическая природа отсрочки отбывания наказания по основаниям, предусмотренным ст. 82 УК РФ, изложено авторское понимание правовых основ применения этого вида отсрочки, исследованы проблемы исполнения и юридические последствия отсрочки отбывания наказания. Предложенные решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Полученные результаты могут быть использованы в процессе совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и практики его применения, в научно-исследовательской работе при дальнейшем анализе отсрочки отбывания наказания, в учебном процессе по дисциплинам «Уголовное право», «Уголовно-процессуальное право», «Уголовно-исполнительное право».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что Т.В. Непомнящая и Д.В. Карелин являются известными специалистами в науке уголовного права, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний широко известна своими достижениями в науке уголовного и уголовно-исполнительного права, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано авторское определение отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), под которой следует понимать меру уголовно-правового воздействия, выражающуюся в освобождении осужденного от отбывания наказания или от дальнейшего отбывания наказания под условием добросовестного выполнения осужденным родительских обязанностей в течение периода времени, равного сроку наказания, или до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста;

охарактеризована в авторском видении юридическая природа данного института уголовного права как сочетающего в себе условное освобождение от наказания и элементы уголовной ответственности. Сформулированы выводы относительно сущности, содержания и способов установления оснований и условий отсрочки, дана оценка целесообразности отдельных положений закона. Проанализированы общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации отсрочки наказания с позиций контрольных функций уголовно-исполнительных инспекций и правоограничений, налагаемых на осужденного;

предложены существенные изменения в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, регламентирующее отношения, связанные с предоставлением, исполнением и отменой отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), даны рекомендации по оптимизации правоприменительной деятельности;

доказана, на основе анализа доктринальных представлений и материалов правоприменительной практики, необходимость совершенствования положений уголовного и уголовно-исполнительного права об отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) и порядке ее применения: скорректирован перечень обстоятельств, входящих в основание отсрочки наказания; проведено четкое разграничение между отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) и отсрочкой исполнения приговора, предоставляемой в связи с беременностью осужденной или наличием у осужденного малолетних детей (ст. 398 УПК РФ); аргументированно представлен перечень наказаний, при назначении (отбывании) которых целесообразно предоставлять отсрочку по правилам ст. 82 УК РФ;

разработаны конкретные формулировки подлежащих изменению норм уголовного и уголовно-исполнительного законов, а также акт проверки материально-бытовых условий проживания осужденного и выявления фактов уклонения от воспитания ребенка и ухода за ним; рекомендованы положения для включения в руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о судебной практике по вопросам реализации отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

исследование вносит вклад в решение научных проблем, связанных с правовым регулированием отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), ее назначением судом и реализацией органами уголовно-исполнительной системы;

дополняет теорию уголовного права в части вопросов освобождения от наказания, теорию уголовно-исполнительного права – в сфере порядка применения отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ);

в исследовании изложены обладающие научной новизной предложения и выводы автора, значимые для дальнейших научных исследований отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), сформулированные, в том числе, в результате осмысления юридических предписаний об отсрочке отбывания наказания, появившихся в уголовном законе в последние годы;

создана система теоретических положений об отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), наглядно демонстрирующая обособленность данного института уголовного права, его специфику среди других видов освобождения от наказания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по совершенствованию уголовных, уголовно-исполнительных норм и правоприменительной практики по назначению, исполнению и отмене отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), направленные на конкретизацию оснований отсрочки, детализацию контрольных мероприятий уголовно-исполнительных инспекций, расширение перечня обстоятельств, выступающих основаниями отмены отсрочки отбывания наказания;

определены основные перспективы практической реализации предложенных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Предлагаемые изменения по совершенствованию законодательства могут быть восприняты как при проектировании соответствующих норм, так и в качестве основы для дальнейших исследований в сфере наук криминального цикла. Рекомендации для правоприменителя должны способствовать более обоснованному разрешению судом вопросов о назначении или отмене отсрочки (ст. 82 УК РФ), направить уголовно-исполнительную инспекцию по пути тщательного планирования деятельности по реализации отсрочки отбывания наказания, в том числе разработки порядка проведения отдельных контрольных мероприятий, проводимых инспекцией. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля при изучении дисциплин «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям;

идея базируется на достижениях отечественной науки уголовного и уголовно-исполнительного права, положениях законодательства и практики его применения;

степень достоверности результатов проведенных исследований определяется широким кругом научных и нормативных источников, использованных автором, достаточной репрезентативностью эмпирических данных; достоверность научных результатов диссертационного исследования подтверждается всесторонним и глубоким изучением и анализом объекта и предмета исследования; применением апробированного научно-методического аппарата; научной аргументированностью исходных теоретических положений; выводы исследования базируются, в частности, на обобщении существующих доктринальных источников, на анализе судебной практики, материалов личных дел осужденных, официальных статистических данных;

базовые методы исследования включают совокупность общенаучных и частнонаучных методов исследования явлений и процессов. Общенаучные методы представлены диалектическим методом познания и формально-логическим. Частнонаучные методы выразились в применении социологического метода (анкетирование, опрос), формально-юридического метода, статистического метода, метода правового моделирования.

использован значительный объем эмпирической базы, которую образуют судебные решения по 300 уголовным делам о назначении и отмене отсрочки отбывания наказания, материалы 80 личных дел осужденных, состоящих и бывших на учете уголовно-исполнительных инспекций ряда регионов России, личное участие автора в пяти проверках материально-бытовых условий проживания осужденных с отсрочкой наказания, статистические показатели, отражающие результаты правоприменительной деятельности в сфере отсрочки, данные интервьюирования 52 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций по проблемам исполнения отсрочки отбывания наказания, эмпирические материалы, опубликованные в научной литературе и периодической печати, полученные другими авторами по проблемам, имеющим непосредственное отношение к теме исследования;

установлено качественное совпадение отдельных результатов исследования с результатами, представленными в работах других авторов.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в осмыслении юридических предписаний об отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), появившихся в уголовном законе в последние годы, и поэтому не выступавших предметом отдельного научного анализа; в выработке новых подходов к пониманию юридической природы, оснований и условий, содержанию изучаемого правового института, рассмотренных с позиции взаимодействия норм всего криминального цикла; в предложенных существенных изменениях в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, выражающих представления автора относительно выявленных проблем правовой регламентации и путей их решения.

Личный вклад соискателя состоит в: разработке теоретических положений о юридической природе отсрочки отбывания наказания, ее оснований и условий, решении проблем исполнения отсрочки; в сборе и обработке эмпирических данных; апробации результатов исследования на научных конференциях различного уровня.

Диссертация соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного и уголовно-исполнительного права в части, касающейся отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ).

На заседании 18.06.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить **М.С. Красильниковой** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 14, против – 2, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

18.06.2015 г.



Уткин Владимир Александрович

Елисеев Сергей Александрович