

## **Отзыв**

**официального оппонента о диссертации Красильниковой М.С.  
«Отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ): теоретические и  
практические вопросы», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 –уголовное  
право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Диссертационное исследование М.С. Красильниковой является актуальным. Во многом это связано с тем, что институт отсрочки отбывания наказания – один из важных институтов уголовного права. Он является реализацией уголовно-правового принципа гуманизма, основывается на заботе государства о малолетних детях, нормальное развитие которых пострадает, если родители не будут заниматься их воспитанием.

Но на теоретическом, законодательном и практическом уровнях данный институт вряд ли можно отнести к числу разработанных. Не случайно освобождение от наказания с предоставлением отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) довольно редко применяется на практике.

Поэтому выработка новых подходов к пониманию таких аспектов института отсрочки, как его юридическая природа, основания и условия, содержание данного института, причем с позиции не только уголовного, но и уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства, а также предложение существенных изменений в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство актуально и значимо.

Объектом диссертационного исследования является совокупность правовых основ применения отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) и общественных отношений, связанных с применением отсрочки

отбывания наказания. Цели и задачи исследования сформулированы предельно четко.

Методологическая основа диссертационного исследования включает совокупность общенаучных и частнонаучных методов исследования явлений и процессов. Общенаучные методы представлены диалектическим методом познания. Частнонаучные методы выразились в применении социологического метода (анкетирование, опрос); формально-юридического метода; статистического метода.

Важно, что теоретическую основу исследования составили труды отечественных исследователей не только в области уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии, но и уголовно-процессуального права, а также иных отраслевых дисциплин юридического профиля, положения общей теории государства и права, психологии, социологии и других наук.

Обращает на себя внимание значительный объем списка литературы, нормативного материала и правоприменительной практики – 516 источников.

Научная обоснованность и достоверность содержащихся в диссертации выводов, предложений и рекомендаций определяются значительной эмпирической базой исследования. Диссертантом были изучены судебные решения по 300 уголовным делам, связанные с вопросами назначения и отмены отсрочки отбывания наказания, материалы личных дел осужденных, состоящих либо бывших на учете в уголовно-исполнительных инспекциях (всего 80 личных дел). Автор принял участие в пяти проверках материально-бытовых условий проживания осужденных с отсрочкой наказания (2012-2014 г.г.). Важную часть практической составляющей работы образуют статистические показатели, отражающие результаты правоприменительной деятельности в сфере отсрочки отбывания наказания: данные за 2007-2013 г.г., размещенные на интернет-сайтах Судебного Департамента при Верховном

Суде РФ и ФСИН России, а также сводные отчеты Научно-исследовательского института информационных технологий ФСИН России о деятельности уголовно-исполнительных инспекций за 2006-2013 г.г. В процессе исследования проводилось интервьюирование 52 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций по проблемам исполнения отсрочки отбывания наказания (2012-2014 г.).

Научная новизна диссертационного исследования состоит, во-первых, в осмыслении юридических предписаний об отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), появившихся в уголовном законе в последние годы, и поэтому не выступавших предметом отдельного научного анализа; во-вторых, в выработке новых подходов к пониманию таких аспектов изучаемого правового института как его юридическая природа, основания и условия, содержание института, взятых в контексте не только отраслевого правового регулирования, а рассмотренных с позиции взаимодействия норм всего криминального цикла: уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального; в-третьих, в предложенных существенных изменениях в уголовное и уголовно-исполнительное законодательстве, выражающих представления автора относительно выявленных проблем правового регулирования и путей их решения.

Новизна исследования определяется также содержанием положений, выносимых на защиту (с.10-15).

Так, следует согласиться с мнением диссертанта о том, что основанием предоставления отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) является убеждение суда в возможности достижения целей уголовной ответственности путем освобождения лица от наказания с применением отсрочки, то есть уверенность в том, что конкретный осужденный, добросовестно занятый воспитанием своего ребенка, заботой о семье, не совершит в будущем нового преступления, исправится. Убеждение суда формируется в результате исследования трех групп обстоятельств: данные о преступлении (преступлениях), совершенном лицом; подробные

сведения о личности осужденного; иные сведения, не относящиеся непосредственно к личности преступника (с.10).

Заслуживает поддержки и хорошо обоснованное мнение диссертанта том, что рассматривать вопрос о применении отсрочки отбывания наказания суд может лишь в случае, если выполнены (имеются в наличии) условия, указанные в законе: подтвержденная беременность, наличие малолетнего ребенка, совершенное преступление не относится к тяжким или особо тяжким преступлениям против личности, за которое лицу назначено наказание более пяти лет лишения свободы, оно не относится к половым преступлениям против малолетних, за которое лицу назначено ограничение или лишение свободы, а также не связано с террористической деятельностью. К условиям отсрочки, предоставляемой в период отбывания наказания в порядке ст. 82 УК РФ, относятся и требования, изложенные в ст.ст. 26, 42, 60.9, 175, 177 УИК РФ о порядке обращения осужденного с соответствующим ходатайством, наличии жилья (либо поддержки близких), источника дохода и иные, указанные в законе (с.10).

Особой поддержки заслуживает мнение диссертанта о том, что отсутствие иных, кроме общеправовых, обязанностей для осужденного с отсрочкой диктует необходимость указания в ст. 82 УК РФ на конкретные требования, предъявляемые к его поведению на период течения отсрочки отбывания наказания. Предлагается возложение на осужденного с учетом его возраста, возраста ребенка, трудоспособности, состояния здоровья как активных (трудоустроиться либо продолжить обучение, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, венерического или иного социально опасного заболевания, создать условия для воспитания и ухода за ребенком), так и пассивных обязанностей (не покидать жилище в определенное время суток, не посещать определенные места, не менять места работы или места жительства без разрешения уголовно-исполнительной инспекции), а также иных обязанностей, способствующих исправлению осужденного. Неисполнение возложенных на конкретного

осужденного обязанностей после предупреждения, объявленного уголовно-исполнительной инспекцией, должно стать основанием для возможной отмены отсрочки судом (с.11-12).

Следует согласиться с мнением диссертанта о том, что необходимо дополнить ст. 82 УК РФ и ч. 4 ст. 178 УИК РФ положениями, что в случае смерти ребенка, рождения мертвого ребенка, прерывания беременности независимо от его причин суд с учетом времени, прошедшего с начала течения отсрочки, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, поведения осужденного, его отношения к воспитанию ребенка, отбытого и неотбытого сроков наказания и иных обстоятельств отменяет отсрочку отбывания наказания и освобождает осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости, либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания, или направляет осужденного для отбывания наказания, назначенного в соответствии с приговором суда. В ч. 4 ст. 178 УИК РФ следует установить обязанность уголовно-исполнительной инспекции направить в суд представление об отмене отсрочки и применении одного из названных выше последствий (с.12).

Считаю принципиально верным и заслуживающим поддержки хорошо обоснованное мнение диссертанта о необходимости включения в Инструкцию по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества от 20.05.2009 № 142 разработанного автором Приложения № 50<sup>1</sup>, представляющего собой развернутый «Акт проверки материально-бытовых условий проживания осужденного, которому судом отсрочено отбывание наказания» (с.13).

Следует согласиться с мнением диссертанта о том, что необходимо включить в раздел VIII «Контроль за поведением осужденных, в отношении которых отбывание наказания отсрочено» Инструкции № 142 обязанность инспекции ежеквартально проверять осужденных по существующим учетам органов внутренних дел на предмет выявления

фактов привлечения осужденных с отсрочкой наказания к административной ответственности. Результаты такой проверки следует оформлять документально и приобщать к материалам личного дела осужденного (с.14).

Важно, что автор обращает внимание на то, что для устранения дублирования функций уголовно-исполнительных инспекций по контролю за поведением осужденных с отсрочкой и органов внутренних дел в сфере административного надзора, необходимо внести изменения в Федеральный закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», исключив из круга лиц, в отношении которых устанавливается административный надзор, освобожденных из мест лишения свободы в связи с применением к ним отсрочки отбывания (с.14).

Заслуживает поддержки мнение диссертанта о необходимости установления обязанности участковых уполномоченных полиции сообщать в уголовно-исполнительную инспекцию о выявленных случаях конфликтов с участием осужденных с отсрочкой отбывания наказания, произошедших по месту их жительства (с.14).

Обращает на себя внимание верное и заслуживающее всесторонней поддержки хорошо обоснованное мнение диссертанта о необходимости предусмотреть в законе обязанность уголовно-исполнительной инспекции проводить с осужденными с отсрочкой воспитательную работу, для чего необходимо внести соответствующие изменения в ч. 7 ст. 177 УИК РФ, а также разработать в рамках Инструкции № 142 положения по проведению воспитательной работы с данными осужденными, предусматривающие: методы воспитательной работы, основные мероприятия, меры поощрения и взыскания к осужденному (с.14-15).

Теоретическая значимость положений диссертации заключается в том, что они обогащают и развивают научные представления, сложившиеся в области уголовного и уголовно-исполнительного права

относительно отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ). Теоретические выводы, имеющиеся в работе, позволяют глубже понять юридическую природу института отсрочки, выделить основания отсрочки, определить ее содержание, уяснить вопросы, касающиеся отмены отсрочки. Результаты исследования наглядно демонстрируют ошибки, допущенные законодателем при конструировании тех или иных норм, убеждают в необходимости выработки новых подходов к преодолению выявленных проблем и побуждают к дальнейшему теоретическому осмыслению отсрочки отбывания наказания

Практическая значимость работы определяется следующим. Предлагаемые изменения по совершенствованию законодательства могут быть восприняты как при проектировании соответствующих норм, так и в качестве основы для дальнейших исследований в сфере наук криминального цикла. Рекомендации, ориентированные на правоприменителя, должны способствовать более обоснованному решению судом вопросов о назначении или отмене отсрочки (ст. 82 УК РФ), направить уголовно-исполнительную инспекцию по пути тщательного планирования деятельности по реализации отсрочки отбывания наказания в целом и разработки порядка проведения отдельных контрольных мероприятий в рамках отсрочки. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Работа написана грамотно, на высоком теоретическом уровне.

Оформление работы полностью соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам.

Структура диссертации представляется логически выдержанной. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих четыре параграфа, списка использованных источников и литературы, приложений. В то же время, на мой взгляд, первую главу также следовало подразделить на параграфы.

Первая глава работы посвящена анализу правовой природы отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ).

Диссертантом проанализированы имеющиеся в юридической науке подходы к изучению юридической природы отсрочки отбывания наказания, после чего позиции ученых были сгруппированы в зависимости от выделяемой ими правовой природы отсрочки. В результате в диссертации сделан заслуживающий внимания вывод о понимании юридической природы отсрочки отбывания наказания как правового института, содержащего в себе элементы условного освобождения от уголовного наказания и являющегося формой реализации уголовной ответственности. Следует поддержать достаточно подробное и точное авторское определение отсрочки отбывания наказания (с.44).

Вторая глава диссертационного исследования посвящена правовым основам применения отсрочки отбывания наказания.

Очень важно, что в первом параграфе этой главы автору удалось разработать конкретный перечень обстоятельств, рекомендованных для суда при решении вопроса о назначении отсрочки. Следует поддержать мнение диссертанта о том, что основания отсрочки отбывания наказания можно представить в виде трех групп обстоятельств: 1) полная информация об обстоятельствах преступления (преступлений), совершенного лицом; 2) подробные сведения о личности; 3) иные сведения, не относящиеся непосредственно к личности преступника (с.66-69). Важно также, что при этом диссертант не только обосновывает необходимость принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ, содержащего разъяснения высшей судебной инстанции по вопросам реализации отсрочки отбывания наказания (с.77), но и в Приложении 2 к работе предлагает редакцию нового Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по вопросам применения отсрочки отбывания наказания (статья 82 Уголовного кодекса Российской Федерации)»(с.263-266).



Второй параграф второй главы диссертации посвящен условиям предоставления отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ).

Результаты исследования условий отсрочки отбывания наказания позволили автору сформулировать ряд выводов и, что особенно важно, предложений по изменению ст. 82 УК РФ. В первую очередь, заслуживает всесторонней поддержки хорошо обоснованное мнение диссертанта о том, что в целях обеспечения реализации права на отсрочку лицам, которые являются опекунами (попечителями) либо взяли ребенка на воспитание в приемную семью следует изменить редакцию закона: слова «имеющей», «имеющему», заменить словами «воспитывающему» (с.112-113).

Отличается принципиальной новизной и заслуживает поддержки мнение диссертанта о том, что формулировку ч. 1 ст. 82 УК РФ «преступления против личности» целесообразно заменить словами «преступления, посягающие на личность» (с.113). В связи с этим отпадет необходимость указания в ст. 82 УК РФ на преступления против половой неприкосновенности малолетних, поскольку эти преступления также посягают на личность (с.113). Можно согласиться и с мнением о необходимости устранения из ст. 82 УК РФ перечня составов преступлений террористической направленности. Вместо постатейного перечисления преступлений, связанных с террористической деятельностью, целесообразно разработать в законе нормативную категорию «преступления, связанные с террористической деятельностью» по типу примечания к ст. 73 УК РФ, раскрывающего понятие преступлений против половой неприкосновенности малолетних, либо в форме терминологического пояснения по типу примечания 2 к ст. 282.1 УК РФ (с.113).

Третья глава диссертации посвящена проблемам исполнения и юридическим последствиям отсрочки отбывания наказания.

В первом параграфе этой главы рассмотрены обязанности осужденных с отсрочкой отбывания наказания, а также процесс контроля

уголовно-исполнительной инспекции за данной категорией лиц. По результатам исследования вопросов правового регулирования обязанностей осужденных, которым уголовное наказание отсрочено на основании ст. 82 УК РФ, а также анализа содержания контрольных функций уголовно-исполнительных инспекций по обеспечению исполнения рассматриваемой отсрочки диссертантом сделаны выводы и разработаны предложения по внесению изменений в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство. Так, можно согласиться с диссертантом в том, что обязанности осужденного с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) можно разделить на активные и пассивные, при этом обе составляющие комплекса юридических обязанностей рассматриваемой категории лиц следует в целом признать практически идентичным объему правомочий законопослушного гражданина, не нарушавшего уголовный закон, за исключением факта наличия текущей судимости.

Достаточно убедительно в работе диссертант обосновывает заслуживающее всесторонней поддержки мнение о необходимости внесения изменений в ст. 82 УК РФ и указания в ней на конкретные обязанности, которые могут быть возложены на осужденного, которому предоставляется отсрочка отбывания наказания. По мнению автора, суд может возложить на осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению (с.156).

Диссертант совершенно справедливо отмечает, что отсутствие регламентированных нормативных критериев для определения достаточного уровня материально-бытовых условий жизни осужденного, воспитывающего малолетнего ребенка, вызывает трудности в понимании инспекторами уголовно-исполнительных инспекций сущности контрольного мероприятия по проверке данных условий. Поэтому вызывает сомнения предложение диссертанта о включении в Инструкцию по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового

характера без изоляции от общества от 20.05.2009 № 142 Приложения № 50.1, представляющего собой разработанный диссертантом документ - Акт проверки материально-бытовых условий проживания осужденного, которому судом отсрочено отбывание наказания (ст. 82 УК РФ), и выявления фактов уклонения от воспитания ребенка и ухода за ним (с.272-277, приложение 5, с.272-277). Важны для правоприменителей и рекомендации диссертанта по проведению первоначальной беседы с осужденным (с.159-160). Наглядно продемонстрирована необходимость в разработке и внедрении приемов и методов воспитательной работы с такими осужденными (с.160).

Все это, несомненно, придает работе в целом практическую значимость.

Во втором параграфепроанализированы юридические последствия и основания отмены отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ).

Заслуживает поддержки предложение автора о целесообразности дополнения ст. 82 УК РФ положениями о том, что в случае смерти ребенка, рождения мертвого ребенка, прерывания беременности независимо от его причин суд с учетом времени, прошедшего с начала течения отсрочки, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, поведения осужденного, его отношения к воспитанию ребенка, отбытого и неотбытого сроков наказания и иных обстоятельств отменяет отсрочку отбывания наказания и освобождает осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости, либо заменяет неотбытое наказание более мягким видом наказания, или направляет осужденного для отбывания наказания, назначенного в соответствии с приговором суда (с.195, с.269-271).

Обращает на себя внимание утверждение автора о необходимости дополнить имеющиеся в настоящее время основания отмены отсрочки с направлением осужденного для отбывания назначенного наказания (или его неотбытой части) такими, как совершение осужденным

административных проступков, повлекших административное взыскание, нарушение трудовой дисциплины, повлекшее увольнение (с.196).

В то же время, отмечая высокий научный уровень диссертации, можно отметить и ряд отдельных неточностей и спорных утверждений.

Так, вряд ли можно согласиться с диссертантом, что следует изъять из закона обязательное требование к осужденному мужчине о том, что он должен являться единственным родителем малолетнего ребенка (с.11).

Если мужчина – не единственный родитель малолетнего ребенка, у ребенка есть мать, которая может заботиться о нем, воспитывать, то почему отсрочка отбывания наказания должна быть предоставлена такому мужчине? Тем более, что мужчин, совершающих преступления, у которых имеются малолетние дети, гораздо больше, чем женщин. Но если не всем таким мужчинам предоставлять отсрочку, тогда ограничения нужно формулировать в ст. 82 УК РФ.

Не может быть поддержано и утверждение диссертанта о целесообразности ограничения перечня наказаний, при назначении и исполнении которых может предоставляться отсрочка, только обязательными работами, принудительными работами (в случае введения их в действие), содержанием в дисциплинарной воинской части и лишением свободы на определенный срок (с.10-11).

В соответствии с действующей редакцией ст. 82 УК РФ, отсрочка отбывания наказания возможна при всех видах наказаний, за исключением ограничения свободы и лишения свободы за отдельные виды преступлений, указанных в данной норме. И это правильно. На мой взгляд, не следует ограничивать перечень видов наказаний, при которых возможно применение отсрочки, только четырьмя видами наказаний.

Вызывает возражения и утверждение диссертанта о целесообразности установления минимального срока отсрочки продолжительностью в пять лет, а максимального – в десять лет (с.12). На

мой взгляд, в данном случае завышен не только максимальный, но и минимальный срок отсрочки.

В настоящее время, в соответствии со ст. 82 УК РФ, если до достижения ребенком 14-летнего возраста истек срок, равный сроку наказания, отбывание которого было отсрочено, и орган, осуществляющий контроль за поведением осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, пришел к выводу о соблюдении осужденным, указанным, условий отсрочки и его исправлении, суд по представлению этого органа может принять решение о сокращении срока отсрочки отбывания наказания и об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости.

Так, если женщина была осуждена к трем годам лишения свободы и ей была предоставлена отсрочка, по истечении этих трех лет при соблюдении всех условий, указанных в ст. 82 УК РФ, лет может быть освобождена от наказания. Но если будет принято предложение диссертанта, то в любом случае еще как минимум два года она будет считаться судимой.


Но указанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки работы.

Основные положения диссертации изложены в 11 научных работах.

Содержание диссертации, подготовленной М.С. Красильниковой, полностью соответствует автореферату, свидетельствует о том, что автором проведено самостоятельное исследование, отличающееся актуальностью и новизной. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций достаточно высокая. Выводы и рекомендации автора достоверны и имеют практическую значимость. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые свидетельствуют о личном вкладе автора в науку.

Таким образом, выполненное диссертационное исследование полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых

степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 30.07.2014), предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права, законодательства и практики, а его автор - Красильникова Марина Сергеевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент,  
профессор кафедры уголовного права и криминологии  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
профессионального образования «Омский  
государственный университет им. Ф.М. Достоевского»,  
доктор юридических наук, доцент  
(докторская диссертация была защищена по специальности  
12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-  
исполнительное право)  Татьяна Викторовна Непомнящая

Адрес места работы:  
Россия, 644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1  
e-mail: [nepomnyashaya@rambler.ru](mailto:nepomnyashaya@rambler.ru)  
тел.: 8(3812)-64-62-05 (раб.), 8-913-620-30-99 (моб.).

  
Первый проректор (Шамов Р.А.)  
  
2015-2015