

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Абрамовой Анастасии Анатольевны

«Обратимость метафорических моделей «ЧЕЛОВЕК – это МЕХАНИЗМ» и «МЕХАНИЗМ – это ЧЕЛОВЕК» в русской языковой картине мира», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Диссертация А.А. Абрамовой представляет собой лингвокогнитивное исследование обратимых метафорических моделей, отличающееся несомненной актуальностью и научной новизной и органично вписывающееся в современный научный контекст.

*Актуальность* предпринятого А.А. Абрамовой исследования определяется неослабевающим интересом современной лингвистики к проблемам метафорического моделирования, к изучению метафор с целью выявления действующих в процессе постижения мира когнитивно-языковых механизмов. Интегративный подход к метафоре, объединяющий достижения когнитивистики и лингвистики, способствовал выделению метафорологии во вполне самостоятельную и активно развивающуюся область научных исследований.

В последние годы выполнено значительное количество разноаспектных исследований концептуальных метафор, позволивших вскрыть когнитивные механизмы метафорообразования, выявить универсальные и национально-специфические черты процесса метафоризации, установить доминирующие для отдельных лингвокультур метафорические модели, определить степень их дискурсивного варьирования. Тем не менее, в области лингвокогнитивной метафорологии остается еще целый ряд первоочередных задач, одной из которых является системное описание метафорических моделей, заключающееся в изучении соотношения концептуальных метафор, их взаимодействия и взаимовлияния, соответственно, назрела потребность и в изучении такого феномена, как обратимость метафорических моделей.

Метафорические модели, характеризующихся обратным соотношением сфер-источников и сфер-мишеней, до сих пор не становились объектом специального комплексного рассмотрения, что и определяет *научную новизну* рецензируемого исследования.

Выбор в качестве объекта исследования обратимых метафорических моделей «ЧЕЛОВЕК – это МЕХАНИЗМ» и «МЕХАНИЗМ – это ЧЕЛОВЕК» представляется нам весьма перспективным, поскольку механистическая сфера является недостаточно изученной как в аспекте особенностей ее метафорической концептуализации, так и в аспекте способности выступать в качестве источника концептуализации различных сфер действительности. Между тем конец XX-начало XXI века – это период интенсивной механизации и научно-технического прогресса, период, в который понятийная сфера «Механизмы» значима для большинства лингвокультур.

Как известно, в процессе развития общества происходит смена базовой для каждого исторического периода концептуальной метафоры. На данное обстоятельство указывал, в частности, В.В. Колесов, отмечая, что «преобразование «метафорического ряда» обычно связано изменением основной метафоры: *человек-природа (космос)* язычника – *антропоморфизм* христианской культуры – *человек-машина* современного «научного» сознания» [Колесов 2002: 185]. Постепенно происходит все большее удаление человеческого сознания от природного мира, частью которого человек воспринимал себя, происходит его отчуждение от природной среды, все большая материализация, ориентация на мир предметный.

Поэтому, на наш взгляд, рассмотрение особенностей взаимодействия именно этих двух сфер («Человек» и «Механизм»), одна из которых являлась доминантой христианской культуры, а вторая сменила ее в новое время и стала доминантой современности, не только способно дать интересные результаты в области изучения обратимости метафорических моделей, но и позволит получить новый материал для дальнейшего изучения эволюции метафорических моделей.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в дальнейшем развитии теории когнитивной метафоры, в частности, в *продвижении термина «обратимая метафорическая модель», во введении понятия «степень метафоричности концептуальной сферы», разработке методики ее вычисления.* Также в работе *произведена инвентаризация и систематизация основных подходов в понимании метафоры и метафорической модели, продемонстрирована специфика обратимых метафорических моделей, доказана их функционально-семантическая асимметрия, уточнена методика исследования подобных моделей. Введен в научный оборот и систематизирован новый для русистики фактический языковой материал, дающий интересные сведения о национальной метафорической системе на ее современном срезе.*

**Практическая значимость** диссертации состоит в возможности применения полученных результатов в курсах по когнитивной лингвистике, метафорологии, лингвокультурологии, лексикологии русского языка, в преподавании русского языка как иностранного. Приведенные в работе текстовые реализации метафорических значений лексем, отсутствующие в современных толковых словарях, могут быть использованы при создании как общих толковых словарей, так и специальных словарей метафорической лексики русского языка. Разработанная автором методика определения степени метафоричности концептуальной сферы, апробированная в диссертации на концептуальных сферах «Человек» и «Механизм», может быть эффективно использована для вычисления степени метафоричности иных концептуальных сфер.

**Обоснованность и достоверность** результатов исследования обеспечена, во-первых, использованием в качестве методологической базы теоретических положений современной когнитивной лингвистики и метафорологии; во-вторых, применением перспективных методик анализа, соответствующих поставленным задачам; в-третьих, репрезентативностью языкового материала (проанализировано 1 673 014 контекстов и выявлено

более 2500 контекстов с антропоморфной и механистической метафорической интерпретациями); в-четвертых, привлечением данных наиболее авторитетных лексикографических источников и данных национального корпуса русского языка. Корпусный метод относится к новым, прогрессивным методам сбора языкового материала, отличаясь от традиционных методик текстоцентричностью, широтой охвата языкового материала, надежностью и достоверностью. Применение методов статистической обработки данных (приемов описательной статистики) на всех стадиях описания языкового материала также свидетельствует о высокой степени верификации полученных данных.

*Структура диссертации* в целом и отдельных ее частей вполне соответствует сложившимся стереотипам. Диссертация состоит из введения, трех глав (теоретической и двух исследовательских), заключения, библиографического списка (199 наименований, из них 11 на иностранных языках), трех приложений, включающих списки лексем, используемых на начальном этапе сбора эмпирического материала, и таблицы численных результатов статистического анализа текстовой актуальности ОММ «ЧЕЛОВЕК – это МЕХАНИЗМ» и «МЕХАНИЗМ – это ЧЕЛОВЕК», степени активности направлений образного моделирования.

*Во введении* формулируются актуальность и новизна, цель и задачи, объект и предмет исследования, обосновывается теоретическая практическая значимость, излагаются основные методологические принципы и описываются методы исследования, характеризуется материал исследования, приводятся основные положения, выносимые на защиту.

*Первая глава* в полном соответствии с традицией представляет собой теоретико-методологическое обоснование предпринятого исследования, рассматриваются разные подходы в интерпретации метафоры (лингвостилистический, лингвопоэтический, лексико-семантический, когнитивный и лингвокогнитивный), при этом при характеристике каждого из подходов акцент делается на значимых для исследования метафорических

моделей аспектах – регулярности, модельности и обратимости, описывается методика анализа обратимых метафорических моделей, используемая в исследовательских главах работы. Обращают на себя внимание хорошая информированность диссертанта в выбранной сфере знаний, умение проводить анализ научных трудов, систематизировать различные подходы, делать содержательные выводы и экстраполировать их на собственный исследовательский материал.

*Исследовательские* главы имеют однотипную структуру и представляют собой описание метафорических моделей «ЧЕЛОВЕК – это МЕХАНИЗМ» (вторая глава) и «МЕХАНИЗМ – это ЧЕЛОВЕК» (третья глава). Главы начинаются с характеристики соответствующей сферы-источника метафорической экспансии («Механизм» и «Человек»), описания специфики возникающих на основе данной сферы метафор (механистических и антропоморфных) и их эволюции, истории изучения названных метафор в лингвистике, что в итоге логично подводит к развернутому анализу конкретной метафорической модели. Автор описывает структуру каждой модели, выделяя входящие в ее состав подмодели, анализирует их лексическую наполненность, определяет продуктивность и оценочную семантику подмоделей, устанавливает текстовую актуальность единиц метафорической модели (определяя частотность лексем-репрезентантов, частоту метафорических лексико-семантических вариантов, устанавливая степень метафоричности исходной концептуальной сферы). В итоге проводится сопоставление метафорических моделей «ЧЕЛОВЕК – это МЕХАНИЗМ» и «МЕХАНИЗМ – это ЧЕЛОВЕК» по перечисленным параметрам, определяются симметричные и асимметричные характеристики моделей.

В процессе анализа автор демонстрирует хорошее чувство языка, умение «прочитывать» имплицитные смыслы, выявлять образные значения, не зафиксированные в существующих словарях, проявляет способность точно вербализовать свои наблюдения и делать обобщающие выводы. Все

формулируемые в исследовательских главах положения иллюстрируются достаточным количеством убедительных примеров. Результаты исследования подкрепляются количественными данными, для показательности используются таблицы и диаграммы, наглядно представляющие метафорические модели «ЧЕЛОВЕК – это МЕХАНИЗМ» и «МЕХАНИЗМ – это ЧЕЛОВЕК» (специфику их структурирования, лексическую наполненность, текстовую актуальность, продуктивность функционирования).

Выводы по главам логично обобщают результаты проведенного исследования, в *заключении* не повторяются промежуточные выводы, а на новом, более высоком уровне подводятся итоги проделанной работы и намечаются дальнейшие перспективы развития темы, что также свидетельствует о высоком уровне рецензируемого исследования. Полученные автором результаты соответствуют поставленной цели – выявлению функционально-семантического соотношения метафорических моделей «ЧЕЛОВЕК – это МЕХАНИЗМ» и «МЕХАНИЗМ – это ЧЕЛОВЕК» в русской языковой картине мира.

*Личный вклад соискателя* состоит в непосредственном участии во всех этапах исследования – в анализе научной литературы и формулировании методологической концепции исследования, сборе языкового материала, его классификации, статистической обработке и научной интерпретации, апробации результатов исследования в виде докладов на научных конференциях и семинарах, подготовке публикаций по выполненной работе.

*Результаты исследования прошли необходимую апробацию* в виде выступлений на 5 научных конференциях разного уровня. Содержание диссертации отражено в 9 публикациях, 4 из которых осуществлены в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидатов и докторов наук, что свидетельствует о достаточной верификации

полученных результатов. Автореферат диссертации и опубликованные работы адекватно отражают ее содержание, публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту.

Достаточно высокий уровень выполненного исследования дает возможность оппоненту поставить перед диссертантом вопросы для дискуссии:

1. В чем, на Ваш взгляд, заключается причина асимметрии ОММ «ЧЕЛОВЕК – это МЕХАНИЗМ» и «МЕХАНИЗМ – это ЧЕЛОВЕК»? Является ли асимметрия обязательным признаком ОММ? Или это специфическая черта анализируемой ОММ, в которой явное доминирование сферы «Человек» обусловлено, во-первых, приматом антропоцентризма, во-вторых, более поздним появлением субсферы «Механизм» и, как следствие, меньшей разработанностью данной сферы, ее более поздней концептуализацией и более поздним использованием в качестве сферы-источника метафорической экспансии при осмыслении иных областей действительности? Или, может быть, это свойство моделей, одним из компонентов которых является сфера «Человек»? («человек – это дом», «человек – это мир», «человек – это механизм» и обратные им модели)? Допускаете ли Вы возможность, что при анализе метафорических моделей, основанных на аналогическом соотнесении двух относительно равноправных сфер, результаты будут иными? (например, при анализе ОММ «природа – это божество» и «божество – это природа»)?

2. В работе убедительно продемонстрирована функционально-семантическая асимметрия изучаемых ОММ. Хотелось бы уточнить, проявляется ли асимметрия ОММ в аксиологическом аспекте?

3. Чем обусловлено преобладание негативной оценки механистических метафор, используемых при концептуализации сферы «Человек»? Как Вы считаете, это универсальная особенность или национально-специфическая? Думается, что, например, у немцев с их стремлением к точности,

упорядоченности, предсказуемости метафоры механизма будут оцениваться преимущественно положительно.

4. На с. 217-218 дважды повторяется тезис: «Модель «МЕХАНИЗМ – это ЧЕЛОВЕК» более активна и разнообразна в процессе метафорического осмысления окружающей действительности (выделено нами. – О.К.) в сравнении с метафорической моделью «ЧЕЛОВЕК – это МЕХАНИЗМ». Что имеется в виду? Объектом метафорического осмысления в названной модели («ЧЕЛОВЕК – это МЕХАНИЗМ») является все-таки человек или окружающая действительность?

Высказанные вопросы носят уточняющий и дискуссионный характер и обусловлены исключительно интересом к представленным в диссертации материалам, они ни в коей степени не снижают научной ценности рецензируемой работы, являющейся серьезным исследованием, свидетельствующим о хорошей лингвистической подготовке ее автора и отвечающим современному состоянию науки о языке.

Диссертация отличается целостностью, стройностью и логичностью изложения, смысловой завершенностью, строгостью и отточенностью формулировок, корректностью цитирований. К *недочетам* работы можно отнести изредка встречающиеся в работе опечатки (в том числе и на титульном листе автореферата), хотелось бы, чтобы столь основательное в методологическом плане и выверенное в статистическом отношении исследование было таким же и в плане оформления.

Резюмируя, можно заключить, что диссертация Анастасии Анатольевны Абрамовой «Обратимость метафорических моделей «ЧЕЛОВЕК – это МЕХАНИЗМ» и «МЕХАНИЗМ – это ЧЕЛОВЕК» в русской языковой картине мира» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи изучения функционально-семантического соотношения обратимых метафорических моделей, имеющей значение для развития лингвокогнитивной метафорологии. Диссертация соответствует требованиям, изложенным

в действующем «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, автор диссертации, Абрамова Анастасия Анатольевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент  
профессор кафедры русского языка,  
заместитель директора по учебной работе  
института филологии, иностранных языков  
и медиакоммуникаций  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Кемеровский государственный университет»,  
доктор филологических наук по специальности  
10.02.01 – Русский язык,  
доцент



Кондратьева Ольга Николаевна  
kondr25@rambler.ru

15.03.2018

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет. 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6, тел. 8 (3842) 58-12-26 (ректорат), 8 (3842) 58-27-45 (дирекция); E-mail: rector@kemsu.ru,. Сайт организации: <http://www.kemsu.ru>

