



УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе
и международной деятельности
ФГБОУ ВО «ИГУ»,

доктор социол. наук
К.В. Григоричев

«15» марта 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации
Анастасии Анатольевны Абрамовой
«Обратимость метафорических моделей
«ЧЕЛОВЕК – ЭТО МЕХАНИЗМ»
и «МЕХАНИЗМ – ЭТО ЧЕЛОВЕК»
в русской языковой картине мира»,
представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – Русский язык
(Томск, 2018 г.)

Диссертация А. А. Абрамовой представляет собой работу, в которой рассматривается проблема взаимообусловленности языковой и когнитивной деятельности человека на примере функционирования метафорического механизма, понимаемого как способ осмысления действительности, отраженный в языке. В качестве исследовательского полигона избраны метафорические модели «ЧЕЛОВЕК – ЭТО МЕХАНИЗМ» и «МЕХАНИЗМ – ЭТО ЧЕЛОВЕК» в аспекте их обратимости.

Заявленная автором проблематика является **актуальной** в общенаучном плане, поскольку соответствует антропоцентрическому вектору развития современной науки в целом. Кроме того, возможность дополнения сведений о когнитивной деятельности человека, о характере связи языка и когниции, о русской языковой картине мира вписывает диссертацию А. А. Абрамовой в круг исследований, решающих проблемы, по-прежнему современные и значимые для лингвистики, в числе которых изучение когнитивной природы метафоры, отражение метафорического способа осмысления действительности средствами русского языка, соотношение знаний о различных областях жизни в процессе освоения и интерпретации представлений языкового коллектива об окружающем мире. Необходимо также отметить и социальный аспект актуальности работы, обусловленный выбором исследуемых областей – ЧЕЛОВЕК и МЕХАНИЗМ. Постиндустриальное общество воспринимает равноценность человека и машины как совершенно естественное положение дел и смело идет в будущее, где машины занимают все более значимое место и заменяют человека. Изучение того, как об этой ситуации говорит языковой

коллектив, позволяет выявить уровень механистичности / гуманистичности современного мировоззрения и диагностировать степень антропоцентричности картины мира современного человека.

Следует отметить и **новизну** диссертации А. А. Абрамовой, которая прежде всего связана с предметом исследования – обратимостью избранных для описания метафорических моделей. Новый аспект изучения позволяет прийти к значимым результатам. Таким образом, можно отметить и новизну результата, который состоит в том, что указанные метафорические модели когнитивно асимметричны. Данный вывод на фоне уже изученных в этом аспекте обратимых моделей позволяет к тому же говорить о множественности видов обратимости метафорически моделей. Кроме того, признаками новизны обладает и совокупность исследовательских приемов, использованных автором.

Особо ценными для дальнейшего изучения когнитивной деятельности и языка как средства доступа к ней являются следующие **результаты работы**.

При функционировании метафорических моделей «ЧЕЛОВЕК – МЕХАНИЗМ» и «МЕХАНИЗМ – ЧЕЛОВЕК» аспекты области-источника для метафорического осмысления области-мишени избираются непропорционально. А. А. Абрамовой удалось обнаружить необратимые подмодели в составе обеих рассматриваемых моделей. Существенным также является вывод о различной функциональной направленности соотносимых подмоделей, в чем также проявляется асимметрия метафорических моделей. Все указанные результаты диссертации А.А.Абрамовой позволяют говорить о **теоретической значимости** исследования.

Вывод о большей когнитивной активности модели «МЕХАНИЗМ – это ЧЕЛОВЕК» имеет особую теоретическую значимость, т.к. позволяет подтвердить квалификацию языковой картины мира как антропоцентрической и констатировать отсутствие мировоззренческого крена в сторону механистичности.

Хочется особо отметить теоретическую состоятельность и эрудицию А. А. Абрамовой, которая в главе I удачно решила довольно непростую задачу: на фоне огромного количества работ, использующих и анализирующих лингвистическую литературу о метафоре, автор удачно отбирает научные источники в точном соответствии с заявленной проблематикой собственного исследования. При этом А. А. Абрамова не ограничивается реферативным пересказом и систематизацией данных, полученных предшественниками, а умело анализирует их в аспектах, сопряженных с поставленными в диссертации задачами, точно расставляет необходимые акценты. Эта часть работы соответствует принципу необходимости и достаточности, является информативной, задает требуемый научный вектор. Все это свидетельствует о добротном теоретическом уровне исследования и научной компетентности автора.

Главы II и III, посвященные анализу метафорических моделей, также содержат теоретические параграфы, что позволяет не только обозначить решаемую в главе задачу, но и ввести выводы диссертантки в широкий научный контекст. В этих главах соотносятся такие параметры метафорических моделей, как текстовая актуальность, лексическая наполненность, а также сопоставлены степень метафоричности и частотность употребления лексем, репрезентирующих обе модели. В результате подтверждаются имеющиеся в лингвистике данные о базовости метафорических моделей «ЧЕЛОВЕК – МЕХАНИЗМ» и «МЕХАНИЗМ – ЧЕЛОВЕК». Также изучены метафорические подмодели, раскрывающие образный потенциал концептуальных сфер «ЧЕЛОВЕК» и «МЕХАНИЗМ», выявлены наиболее актуальные характеристики каждой сферы, выступающие в качестве основы для метафорического осмысления области-мишени.

Эти части работы поражают количеством проанализированного материала, вовлеченного в качественно сделанный семантический анализ и математические подсчеты. Таким образом, не приходится сомневаться в **достоверности полученных результатов**. Репрезентативность выводов поддерживается и материалами, представленными в приложениях.

В качестве положительных характеристик диссертации следует отметить также точное определение объекта и предмета исследования, грамотно очерченные границы языкового материала, обоснование его выбора и методики сбора, сопряженное с исследовательскими задачами, которые точно сформулированы и корректно соотношены с целью диссертации.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы при дальнейших исследованиях метафорических моделей в различных аспектах, в комплексном описании русской языковой картины мира. Отработка на обширном языковом материале избранных автором исследовательских приемов позволяет признать их эффективными и использовать при изучении других сторон языка. Кроме того, материалы диссертационного сочинения найдут применение в разработке курсов по общему языкознанию, когнитивной лингвистике, а также в лексикографической практике.

Следует отметить, что изучаемые метафорические модели квалифицируются автором как компоненты языковой картины мира, что заявлено и в названии диссертации, и во введении. Такая стратегическая установка автора в совокупности со значительной описанностью в лингвистической литературе самих указанных метафорических моделей и их лексических репрезентантов в соотнесенности со сделанными в работе выводами вызывает вопрос: какие новые данные о русской языковой картине мира удалось получить?

Как представляется, наиболее дискуссионными являются выводы автора, касающиеся оценочности метафорических моделей. Дискуссионность состоит в следующем. Во-первых, сам термин «оценочная семантика», используемый автором, не является общепринятым и однозначно понимаемым, но в работе его содержание не определено, что снижает верифицируемость выво-

дов. Отсюда, во-вторых, вытекает дискуссионность интерпретации множества примеров. В-третьих, приписывание оценочности некоторым лексическим репрезентантам метафорических моделей является неправомерным, т.к. общая квалификация номинируемой ситуации как негативной или позитивной складывается в контексте и наводится другими его составляющими, не имеющими отношения к рассматриваемым метафорическим моделям. Например, автор утверждает: «значение данной метафоры (*за нами не заржавеет* – Л.Г.) имеет положительную окраску – не нарушить обещание» (с.94); «человек в образе механизма предстает в большой степени как средоточие отрицательных качеств <...>: *подшипники мои сносились, пружины интриг* (с. 97); «лексема *сустав* в сочетании с прилагательным *дребезжащий* дает отрицательную оценку деталям механизма, высвечивая признак сходства с пожилым человеком, страдающим недугом суставов» (с.140). Однако смыслы, называемые автором положительной или отрицательной оценкой, появляются в результате использования в контекстах слов *не, сносились, интрига, дребезжащий*, не номинирующих элементы исследуемых моделей. Более того, выражение *заводиться с пол-оборота*, которое на с. 97 отнесено к оцениваемому образ человека отрицательно, в области-источнике, несомненно, характеризует положительно оцениваемую ситуацию. А выражение *одинокий самолет* (с.182), прилагательное в котором с определенной долей допущения можно отнести к отрицательно оцениваемой социальной характеристике человека, в применении к области-мишени МЕХАНИЗМ полностью теряет такой смысл. Таким образом, аксиологическая составляющая, которая, несомненно, проявляется при функционировании смысловых сфер МЕХАНИЗМ и ЧЕЛОВЕК в качестве области-источника или области-мишени, формируется в результате сложного взаимодействия исходных и итоговых знаний, которое требует отдельного разговора и тщательного изучения.

Хотелось бы также, чтобы автор прокомментировал следующее. В диссертации в качестве лексических репрезентантов моделей называются слова *голова, нос, шея* и под., в значении которых А. А. Абрамова вслед за словарями указывает, что это наименования частей тела человека и животных. Почему же тогда эта концептуальная область интерпретируется именно как антропоморфная, тем более что в работе выделяется и зооморфная метафора (с. 148)?

Данные вопросы и замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, которая имеет завершённый характер, четко структурирована, является законченной и выполнена автором на достаточном научном уровне.

Положения, выносимые на защиту, последовательно доказываются на страницах диссертационного исследования (главы 2 и 3), в целом не вызывают сомнения. Автореферат дает полное представление о ее содержании. Публикации отражают основное содержание работы.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация Анастасии Анатольевны Абрамовой «Обратимость метафорических моделей «ЧЕЛО-

ВЕК – ЭТО МЕХАНИЗМ» и «МЕХАНИЗМ – ЭТО ЧЕЛОВЕК» в русской языковой картине мира», представляет собой научно-квалификационную работу, в которой решается научная задача изучить характер обратимости указанных метафорических моделей, имеющая значение для развития когнитивной лингвистики, метафорологии, семантики, и соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Анастасия Анатольевна Абрамова, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцентом Людмилой Ивановной Горбуновой, профессором кафедры русского языка и общего языкознания.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка и общего языкознания (протокол № 8 от 09.03.2018 г.)

Заведующий кафедрой,
кандидат филологических наук,
доцент
на

Ташлыкова Ташлыкова Марина Борисовна

Сведения о ведущей организации:

664003, Российская Федерация, г. Иркутск, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ИГУ»),

ул. К. Маркса ул., д.1,

Тел.: (3952) 521-902 Факс: (3952) 20-13-07

ОКПО 02068226, ОГРН 1033801008218,

ИНН/КПП 3808013278/380801001

www.isu.ru, e-mail: prorectornir@isu.ru