

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 15 ноября 2019 года публичной защиты диссертации Писаревского Ильи Игоревича «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Присутствовали 18 из 24 членов диссертационного совета, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс:

- | | |
|--|----------|
| 1. Уткин В. А., доктор юридических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 12.00.08 |
| 2. Андреева О. И., доктор юридических наук, доцент,
заместитель председателя диссертационного совета, | 12.00.09 |
| 3. Елисеев С. А., доктор юридических наук, профессор,
ученый секретарь диссертационного совета, | 12.00.08 |
| 4. Азаров В. А., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 5. Ахмедшин Р. Л., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 6. Баранов А. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 7. Болтанова Е. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.03 |
| 8. Зникин В. К., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 9. Князьков А. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.08 |
| 10. Мананкова Р. П., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 11. Плаксина Т. А., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |
| 12. Прозументов Л. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |
| 13. Рабец А. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 14. Свиридов М. К., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 15. Смирнова И. Г., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.09 |
| 16. Черненко Т. Г., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |
| 17. Шепель Т. В., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.03 |
| 18. Шеслер А. В., доктор юридических наук, профессор | 12.00.08 |

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить И. И. Писаревскому ученую степень кандидата юридических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.02,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 15.11.2019 № 123

О присуждении **Писаревскому Илье Игоревичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе»** по специальности **12.00.09** – Уголовный процесс принята к защите 12.09.2019 (протокол заседания № 111) диссертационным советом **Д 212.267.02**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013).

Соискатель **Писаревский Илья Игоревич**, 1989 года рождения.

В 2012 году соискатель окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет».

В 2015 году соискатель очно окончил аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет». Для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук с 01.03.2019 прикреплен к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовного процесса и криминалистики в федеральном государственном автономном образовательном

учреждении высшего образования «Сибирский федеральный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Андреева Ольга Ивановна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Кудрявцева Анна Васильевна, доктор юридических наук, профессор, Ставропольский краевой суд, судебная коллегия по уголовным делам, председатель

Бурмагин Сергей Викторович, кандидат юридических наук, доцент, Негосударственное частное образовательное учреждение высшего образования «Северный институт предпринимательства», отдел методической, научно-исследовательской работы и качества образования, старший научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Российский государственный университет правосудия**», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном **Кононенко Владимиром Ивановичем** (кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной, заведующий кафедрой), указала, что актуальность диссертационного исследования обеспечивается объективной необходимостью исследования обоснованности и мотивированности судебных решений в современных условиях дифференциации форм рассмотрения уголовного дела судом, а также развития альтернативных способов разрешения уголовных дел с применением иных мер уголовно-правового характера. И. И. Писаревским рассмотрены обоснованность и мотивированность приговора в единстве их

содержания и формы, во взаимосвязи с существенными характеристиками российского правосудия, а также в условиях дифференциации уголовно-процессуальной формы; сформулированы авторские определения обоснованности и мотивированности приговора, произведено их разграничение; предложена совокупность гарантий постановления судом обоснованных и мотивированных приговоров, как в упрощенных, так и в усложненных формах уголовного судопроизводства. Исследование вносит вклад в развитие науки уголовно-процессуального права. Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме. Выводы и предложения автора могут быть применены в практической деятельности судов, а также в образовательном процессе.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ (в том числе в российских научных журналах, входящих в Web of Science, опубликовано 2 работы), в прочем научном журнале опубликована 1 работа, в сборниках научных трудов опубликовано 4 работы, в сборниках материалов международных и всероссийских (в том числе с международным участием) научных конференций опубликовано 3 работы (из них в электронных сборниках опубликовано 2 работы). Общий объем публикаций – 4,54 а.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Писаревский И. И.** Проблема учета в приговоре доводов сторон в контексте права на справедливое судебное разбирательство / И. И. Писаревский // Российский судья. – 2016. – № 3. – С. 25–30. – 0,45 а.л.

2. **Писаревский И. И.** Соотношение познания и доказывания при определении наказания и проблема качества приговоров / И. И. Писаревский //

Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 3 (64). – С. 143–151. – DOI: 10.17803/1994-1471.2016.64.3.143-151. – 0,5 а.л.

3. **Писаревский И. И.** Внешнее выражение обоснованности приговора (сравнительно-исторический аспект) / И. И. Писаревский // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2017. – № 24. – С. 59–66. – DOI: 10.17223/22253513/24/6. – 0,37 а.л.

Web of Science: **Pisarevskiy I. I.** External expression of sentence validity (comparative-historical aspect) / I. I. Pisarevsky // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta-Pravo – Tomsk State University Journal of Law. – 2017. – № 24. – P. 59–66.

4. **Писаревский И. И.** Особый порядок как институт, не имеющий аналогов в истории российского уголовного процесса / И. И. Писаревский // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – №. 404. – С. 169–173. – DOI: 10.17223/15617793/404/27. – 0,46 а.л.

Web of Science: **Pisarevskiy I. I.** Special procedure as an institution with no background in the history of Russian criminal procedure / I. I. Pisarevskiy // Tomsk State University Journal. – 2016. – №. 404. – P. 169–173.

5. **Писаревский И. И.** К вопросу об обоснованности приговора, постановленного на основании вердикта присяжных / И. И. Писаревский // Российский юридический журнал. – 2018. – № 1. – С. 77–83. – 0,5 а.л.

На автореферат поступило 12 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. Кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Новосибирского национального исследовательского государственного университета (отзыв подписала **А. М. Баксалова**, канд. юрид. наук, доцент), *с замечаниями*: возможно, было бы правильнее считать обоснованность и мотивированность требованиями к приговору, а не его свойствами; по положению 5, выносимому на защиту, требуется пояснить, не предусматривает ли УПК РФ обязанности судьи отражать в приговоре доводы сторон и их оценку, в частности, в положениях п. п. 2, 4, 5 ст. 307, п. п. 4, 5 ч. 1 ст. 305 УПК РФ; положение 6, выносимое на защиту, нуждается в уточнении, особенно с учетом обоснованного автором значения свойства мотивированности, которое; в десятом положении, выносимом на защиту, не вполне ясно, почему нарушение указанных автором требований к приговору,

постановленному на основании вердикта присяжных заседателей, должно считаться лишь условным основанием отмены приговора. 2. **М. В. Беляев**, канд. юрид. наук, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан, г. Казань, *с замечаниями*: представляется неясным, почему автором не рассматриваются иные, за исключением выделенных и отраженных в работе, сущностные характеристики правосудия; требует дополнительной аргументации выделение автором помимо существенных еще и «условно-существенных процессуальных нарушений»; не бесспорным является предложение об использовании внепроцессуальных механизмов для решения процессуальных проблем качества приговора, в частности института дисциплинарной ответственности судей. 3. **Л. Г. Татьяна**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, г. Ижевск, *с замечанием*: сложно согласиться с предложением автора о необходимости отражать в приговоре, постановленном в порядке гл. 40 УПК РФ, доказательства, положенные в основу обвинения. 4. **В. Н. Григорьев**, д-р юрид. наук, проф., ведущий научный сотрудник группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний, г. Москва, *с замечанием*: вызывает сомнение обоснованность вывода о том, что упрощенные порядки уголовного судопроизводства, предусмотренные гл. 40 и 40.1 УПК РФ, обеспечивают постановление мотивированных приговоров. 5. **Н. А. Дудко**, канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета, г. Барнаул, *с замечаниями*: неясно, почему автор считает целесообразным использовать термин «судья», а не «суд»; включение в приговор перечня установленных присяжными фактических обстоятельств равнозначно включению в приговор содержания вердикта присяжных заседателей, что вряд ли необходимо. 6. **А. Г. Халиулин**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, *с замечаниями*: излишне категоричным является утверждение, что приговоры, постановленные на основании

вердикта коллегии присяжных заседателей, обладают свойством мотивированности в содержательном аспекте; следует пояснить, как практика Республики Казахстан, где судья удаляется в совещательную комнату вместе с присяжными заседателями, влияет в последующем на обоснованность и мотивированность приговора. 7. **А. Ю. Епихин**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета, *с замечаниями*: в положении № 2, выносимом на защиту, следовало бы сделать оговорку на особые порядки судебной формы или исключить фразу «... вне зависимости от уголовно-процессуальной формы...»; отсутствуют результаты проведенных социологических исследований и полученных автором эмпирических данных. 8. Кафедра уголовного процесса Кубанского государственного университета, г. Краснодар (отзыв подписала **О. В. Гладышева**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: перечисленные в первом положении, выносимом на защиту, характеристики являются незыблемыми конституционными положениями, поэтому сформулированные в нем тезисы не отвечают в полной мере требованию научной новизны; представляется спорной точка зрения автора о ведущей роли судьи в уголовно-процессуальном доказывании; при формулировании цели исследования не учтено, что в работе исследуются вопросы постановления приговора и в ординарных формах уголовного судопроизводства. 9. Кафедра уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета, г. Курск (отзыв подписала **Т. К. Рябинина**, канд. юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечанием*: положение № 10, выносимое на защиту, не требует дополнительной законодательной регламентации в УПК РФ; вердикт, приобщенный к приговору, не нуждается в дополнительной интерпретации в приговоре. 10. Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета), г. Челябинск (отзыв подписала **Г. С. Русман**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: представляется спорным положение 1, выносимое на защиту; если суд будет излагать в приговоре сам процесс доказывания, то во многом такой приговор будет аналогичен протоколу судебного заседания; нельзя согласиться с утверждением автора о праве суда отказаться от оценки доводов сторон ввиду их несущественности.

11. **А. В. Пиюк**, д-р юрид. наук, председатель Суда Ямало-Ненецкого автономного округа, г. Салехард, *с замечаниями*: спорным и недостаточно аргументированным представляется вывод автора о том, что порядки, предусмотренные гл. гл. 40 и 40.1 УПК РФ, обеспечивают постановление мотивированных приговоров как в содержательном, так и в формальном аспекте; недостаточно убедительно предложение автора в целях обеспечения постановления обоснованных приговоров, выносимых в порядке глав 40 и 40.1 УПК РФ, предусмотреть обязанность судьи проводить допрос подсудимого при участии сторон, закрепив право осуществлять допрос первым за судьей; предложение автора предусмотреть допрос обвиняемого для главы 40.1 УПК РФ не содержит признаков новизны; не представляется возможным поддержать мнение автора о необходимости закрепления в УПК РФ обязанности председательствующего включать в приговор, постановленный на основании вердикта присяжных, перечень установленных присяжными фактических обстоятельств и их правовой анализ, поскольку решение вопроса о виновности находится в компетенции присяжных.

12. Кафедра уголовного права и процесса Башкирского государственного университета, г. Уфа (отзыв подписал **А. А. Тарасов**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: предложение о необходимости производства допроса с участием сторон в рамках особого порядка судебного разбирательства для постановления обоснованного приговора нуждается в отдельной аргументации; обеспечение обоснованности приговора возложением на суд обязанности указать в приговоре доказательства, положенные в основу обвинения, не представляется оптимальным.

В отзывах отмечается, что актуальность темы представленного исследования является очевидной, поскольку в уголовном процессе приговор является важнейшим уголовно-процессуальным актом, к которому должны предъявляться самые высокие требования для обеспечения его правосудности. И. И. Писаревским выявлена взаимосвязь между сущностными характеристиками отечественного правосудия, осуществляемого по уголовным делам, и свойствами обоснованности и мотивированности приговора; разработан комплекс теоретических положений, направленных на определение понятий обоснованности и мотивированности, отграничение их друг от друга и от других свойств приговора; предложен перечень

уголовно-процессуальных гарантий постановления обоснованных и мотивированных приговоров в упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных формах судебного разбирательства. Сформулированные автором положения и выводы могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, в научно-исследовательской работе, а также в учебном процессе в юридических вузах.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **А. В. Кудрявцева** и **С. В. Бурмагин** являются известными специалистами в науке уголовного процесса, имеющими публикации в реферируемых изданиях по актуальным вопросам уголовного процесса, в том числе по проблемам исследования; **Российский государственный университет правосудия** широко известен достижениями в науке уголовного процесса, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, обуславливающих взаимосвязь между сущностными характеристиками правосудия и свойствами обоснованности и мотивированности приговора;

предложены оригинальные суждения о разграничении свойств обоснованности и мотивированности приговора и их двухкомпонентной природе, включающей содержание и форму его внешнего выражения в приговоре; гарантии постановления обоснованных и мотивированных приговоров, как в упрощенных, так и в усложненных формах уголовного судопроизводства;

доказана необходимость обеспечения реализации многоаспектного права на судебную защиту вне зависимости от уголовно-процессуальной формы судебного разбирательства, что всегда требует наличия у приговора свойств обоснованности и мотивированности в сформированном в работе понимании;

введены авторские определения свойств обоснованности и мотивированности приговора.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость отказа от подхода к рассмотрению соотношения свойств обоснованности и мотивированности приговора как содержания и формы;

применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс таких общенаучных и частнонаучных методов, как метод функционального анализа, метод историко-правового анализа, сравнительного правоведения, правовой статистики, анализа, синтеза, сравнения, моделирования, абстрагирования, лингвистического анализа, социологического опроса и иные методы;

изложены обладающие научной новизной положения, дополняющие науку уголовного процесса в части решения проблем, связанных с определением гарантий постановления судом правосудных приговоров, как в упрощенных, так и в усложненных формах уголовного судопроизводства;

раскрыта взаимосвязь сущностных характеристик правосудия и предъявляемых к приговору требований в контексте деятельностного подхода;

изучены в исторической динамике роль судьи в уголовно-процессуальном познании и отражении его результатов в приговоре, а также законодательная регламентация свойств обоснованности и мотивированности приговора.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

определены перспективы использования полученных результатов в части условий постановления правосудных приговоров при подготовке законопроектов, разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам дифференциации форм уголовного судопроизводства;

создана система практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуальных форм, предусмотренных главами 40, 40.1, 42 УПК РФ, в целях обеспечения постановления обоснованных и мотивированных приговоров, в частности: введение обязательного допроса обвиняемого с участием судьи при рассмотрении дел в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ; необходимость индивидуализации и конкретизации вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями; закрепление обязанности председательствующего включать в приговор, постановленный на основании вердикта присяжных, перечень установленных присяжными фактических обстоятельств, их правовой анализ, указание на обстоятельства, связанные с решением вопросов наказания и иных мер уголовной ответственности;

представлены авторские формулировки ст. 297, п. 4 ч. 1 ст. 305, п. 2 ст. 307, п. 3 ст. 351, п. 3 ч. 2 ст. 389.29, п. 3 ч. 2 ст. 389.31 УПК РФ, направленные на закрепление выявленного в работе понимания обоснованности и мотивированности приговора.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного процесса, в правоприменительной практике судов при постановлении приговоров, как в общей, так и в дифференцированных формах судебного разбирательства; в научно-исследовательской деятельности при дальнейшей разработке уголовно-процессуальных вопросов, связанных с постановлением обоснованных и мотивированных приговоров. Результаты исследования могут найти применение в процессе преподавания курса уголовного процесса в высших учебных заведениях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых фактах, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на достижениях отечественной науки уголовного процесса, соответствующих положениях уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, а также практике Европейского суда по правам человека;

использован широкий круг научных и нормативных источников, обладающих достаточной репрезентативностью эмпирических данных (341 приговор, постановленный в период с 2012 по 2018 годы; 102 акта Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации; 40 решений Европейского Суда по правам человека; материалы статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2012 по 2018 годы; материалы статистики Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации за период с 2012 по 2018 годы; данные социологических опросов относительно эффективности российского правосудия; 68 материалов уголовных дел, рассмотренных Красноярским Окружным Судом и Енисейским Губернским Судом в период со второй половины XIX по начало XX века,

Енисейским Губернским Судом в период с 1917 по 1930 годы, народными судами Асиновского, Туганского и Парабельского районов, а также г. Колпашево в период с 1930 по 1945 годы; результаты анкетирования 199 респондентов (57 – практических работников уголовной юстиции – судьи, адвокаты, следователи; 42 – лиц, обладающих юридическим образованием, но не работающих в системе уголовной юстиции; 38 – лиц, не обладающих юридическим образованием; 62 – лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы)), апробированный научно-методологический аппарат, а также учтены результаты исследований, проведенных другими учеными по теме диссертации, что позволило обеспечить аргументированность и достаточную убедительность выводов исследования.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в рассмотрении обоснованности и мотивированности приговора в единстве их содержания и формы внешнего выражения, во взаимосвязи с существенными характеристиками российского правосудия, а также в условиях дифференциации уголовно-процессуальной формы разрешения уголовных дел судом, что позволило сформулировать теоретические положения и предложить авторские определения обоснованности и мотивированности приговора, разграничить их между собой, и на этой основе предложить совокупность гарантий постановления судом обоснованных и мотивированных приговоров как в упрощенных, так и в усложненных формах уголовного судопроизводства.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном теоретическом обосновании положений, направленных на постановление судом обоснованных и мотивированных приговоров как в упрощенных, так и в усложненных формах уголовного судопроизводства; изучении и анализе научной литературы; в обработке и интерпретации эмпирических данных, сборе и обобщении судебной практики; в личном участии в апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения при постановлении обоснованных и мотивированных приговоров; подготовке публикаций по теме диссертации.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в установлении взаимосвязи между сущностными характеристиками отечественного правосудия, осуществляемого по уголовным делам, и свойствами обоснованности и мотивированности приговора, разработке на этой основе комплекса теоретических положений, направленных на определение понятий обоснованности и мотивированности, отграничение их друг от друга и от других свойств приговора, а также предложение перечня уголовно-процессуальных гарантий постановления обоснованных и мотивированных приговоров в упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных формах судебного разбирательства, имеющей значение для развития науки уголовного процесса.

На заседании 15.11.2019 диссертационный совет принял решение присудить **Писаревскому И. И.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Уткин Владимир Александрович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Елисеев Сергей Александрович

15.11.2019