

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Писаревского И.И. на тему «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Приговор всегда занимал особое место в системе процессуальных актов. Именно посредством принятия приговора суд реализует свое основное предназначение по разрешению уголовного дела, поступившего на рассмотрение в судебную инстанцию. Качество приговора предопределяет уровень доверия суду как со стороны участников судопроизводства, так и в целом граждан РФ. Поэтому на законодательном уровне закреплено требование законности, обоснованности и справедливости приговора как акта правосудия. Однако введение в уголовно-процессуальное законодательство новых процедур, направленных на оптимизацию уголовного судопроизводства, порождает необходимость пересмотра уже сложившихся подходов к пониманию приговора и предъявляемых к нему требований, возвращению к дискуссии о возможности постановления обоснованного приговора без соблюдения требования мотивированности. Указанное подчеркивает актуальность выбранной Писаревским И.И. темы диссертационного исследования, теоретическое и практическое значение диссертации.

В диссертации Писаревский И.И. подчеркивает интерес со стороны научного сообщества к исследованию различных аспектов приговора, поэтому особенно ценно выявление проблемных вопросов и сформулированные автором предложения по совершенствованию законодательства там, где, казалось бы, все совершенно.

Сформулированная диссертантом цель исследования предопределила поставленные перед диссертационным исследованием задачи, решение которых позволили автору сформулировать и достаточно убедительно

обосновать собственную позицию по поставленным вопросам. Особо следует отметить широкую эмпирическую базу исследования, что позволяет говорить о достоверности полученных Ильей Игоревичем результатов.

Основные положения, выносимые на защиту, отличаются научной новизной либо обладают существенными элементами новизны. Так, автор на достойном теоретическом уровне формирует понятийный аппарат диссертационного исследования, обладая достаточной смелостью и способностью формулировать дефиниции, научное и прикладное понимание которых кажется устоявшимся: обоснованность приговора, его мотивированность, право на судебную защиту. Особо следует отметить анализ трансформации свойств обоснованности и мотивированности в различных формах дифференциации уголовного судопроизводства. Это подтверждает новизну как подходов, использованных Писаревским И.И. в своем диссертационном исследовании, так и предопределяет теоретическую и практическую значимость выводов, которые формулирует автор.

Работа Писаревского И.И. достойна положительной оценки, однако отдельные положения, выносимые диссертантом на защиту, заслуживают особого внимания и определенного критического анализа.

1. Представляется спорным положение 1 (стр. 11), выносимое на защиту, где автор говорит о сущностных характеристиках правосудия, значимых для постановления приговора. При такой формулировке следует ожидать, что есть иные черты правосудия, которые имеют второстепенное значение при постановлении приговора. Однако приговор и есть результат осуществления правосудия, при котором все его (правосудия) черты имеют первостепенное значение. В противном случае приговор будет незаконный.

2. При формулировании содержательного и формального компонентов обоснованности как свойства приговора Писаревский И.И. указывает на необходимость «закрепления в приговоре описания произведенного процесса и результатов доказывания» (стр. 12). Последнее предписывается требованием к описательно-мотивировочной части любого приговора. Однако если суд будет излагать в приговоре сам процесс доказывания, то во многом такой приговор будет аналогичен протоколу судебного заседания. В приговоре достаточно указывать выводы, к которым пришел суд в результате оценки доказательств, отражающие внутреннее убеждение суда о доказанности или недоказанности определенных обстоятельств, значимых

для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора.

3. Нельзя согласиться с утверждением автора о праве суда отказаться от оценки доводов сторон в виду их несущественности (стр. 12). Последнее определяется «качеством» аргументации и «относимостью доводов к делу». Этот авторский тезис логически противоречив. Знание об относимости и есть один из аспектов оценки аргументов (доводов), приводимых сторонами в обосновании своей позиции. Эти доводы должны быть подтверждены доказательствами. То есть суд не может отказаться от оценки доводов сторон по причине их неспособности подтверждать или опровергать обстоятельства, так как он способен говорить об этом только оценив те сведения, на которые ссылаются стороны. Вызывает сомнения и возможность суда говорить о «качестве аргументации», если он откажется от оценки доводов сторон. Чем будет руководствоваться суд, сортируя доводы на «качественные» и «некачественные», в автореферате и положениях выносимых на защиту не отражено.

Указанные замечания не влияют на общее положительное впечатление о диссертационном исследовании, проведенном Писаревским И.И., краткое содержание которого приводится в автореферате. Положения, выносимые на защиту, взаимосвязаны и в своей совокупности дают представление о единой авторской концепции в понимании вопросов обоснованности и мотивированности приговора.

Автореферат диссертации Писаревского И.И. отражает ее самостоятельность и оригинальность, выводы автора обладают определенной степенью новизны, необходимой и достаточной для научно-квалификационной работы такого уровня.

Указанное выше позволяет утверждать, что диссертационная работа Писаревского И.И. является самостоятельно подготовленной научно-квалификационной работой, имеет значение для развития науки уголовного процесса и носит прикладной характер. Диссертационное исследование Писаревского Ильи Игоревича на тему «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе» в полной мере отвечает требованиям п.п. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 и научной специальности 12.00.09 - уголовный процесс, а ее автор,

заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза», заместителем директора юридического института по учебной и воспитательной работе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)», к.ю.н. Кочетовой Аллой Валерьевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» (Протокол №3 от 28.10.2019 г.).

Заведующий кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебной экспертизы Федерального  
государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования «Южно-Уральский  
государственный университет (национальный  
исследовательский университет)»  
кандидат юридических наук, доцент

Галина Сергеевна Русман

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76.

Тел./факс (351) 267-99-00.

Электронная почта: [info@susu.ru](mailto:info@susu.ru)

Сведения о лице подготовившем отзыв:

Кочетова Алла Валерьевна, кандидат юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент кафедры «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза», заместитель директора юридического института по учебной и воспитательной работе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)»

Контактный телефон (351) 267-99-76

Электронная почта: [kochetovaav@susu.ru](mailto:kochetovaav@susu.ru)



Верно  
Ведущий документ