

В диссертационный совет Д 212.267.02
на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 36

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Писаревского Ильи Игоревича
**«Обоснованность и мотивированность приговора в российском
уголовном процессе»**, представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренным федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

Однако, как показывает практика, при постановлении приговоров все еще допускаются существенные недостатки и ошибки, вызванные ненадлежащим исполнением некоторыми судами требований уголовно-процессуального законодательства. Имеют место неединичные случаи вынесения незаконных и необоснованных приговоров, что в дальнейшем влечет их отмену или изменение вышестоящими судами. Кроме того, в практике постановления приговоров зачастую возникают проблемные вопросы, требующие своего решения.

Актуальность исследования избранной темы, как правильно отмечает в своей работе автор, обуславливается и продолжающейся судебной реформой, одним из направлений которой является дифференциация уголовно-процессуальных форм, выразившаяся как в упрощении, так и усложнении уголовного судопроизводства, в том числе и судебного производства, что привело к отказу от классического понимания приговора как процессуального акта правосудия, постановляемого на основании результатов судебного следствия и содержащего в себе основания его вынесения, то есть отказ от того, с чем традиционно связывают обоснованность и мотивированность судебного решения (с. 3 автореферата).

Тем самым, обращение диссертанта к проблемам обоснованности и мотивированности приговора, выносимого в условиях производства особого порядка судебного разбирательства, а также постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, важно с точки зрения усиления уголовно-процессуальных гарантий вынесения правосудных приговоров при рассмотрении уголовных дел в различных процессуальных формах уголовного судопроизводства.

Избранная автором методология исследования, а также сущность теоретических выводов и рекомендаций, адресованных правоприменителю, подтверждают необходимую для кандидатской диссертации новизну исследования. Разработанная автором система положений, выносимых на защиту, имеет фундаментальный характер, обладает теоретической и практической значимостью.

Так, И.И. Писаревский, освещая вопросы, связанные с сущностными характеристиками российского правосудия, установил их взаимосвязь с обоснованностью и мотивированностью приговора (с 17-18 автореферата); дал авторские определения обоснованности и мотивированности приговора (с. 21); сумел отграничить обоснованность от других свойств, таких как законность, истинность, убедительность, мотивированность (с. 20).

Большой интерес представляют положения диссертации, касающиеся выводов о том, что приговор как итоговый акт правосудия, вне зависимости от уголовно-процессуальной формы судебного разбирательства, должен постановляться судьей на основании результатов уголовно-процессуального доказывания, осуществляемого в стадии судебного разбирательства с участием сторон, но при ведущей роли судьи, направленного на установление всех обстоятельств уголовного дела для разрешения на их основе вопросов виновности (невиновности) и применения (неприменения) наказания и иных мер уголовной ответственности (с. 19); что ввиду неполноты действующего нормативно-правового регулирования по отношению к вопросам обеспечения мотивированности приговора требуется внесение соответствующих изменений в ст. 297, п. 4 ч. 1 ст. 305, п. 2 ст. 307, п. 3 ч. 2 ст. 389.29, п. 3 ч. 2 ст. 389.31 УПК РФ (с. 22 автореферата). Кроме того, заслуживает одобрения предложение автора о проведении в случае производства по уголовному делу при согласии обвиняемого в предъявленном обвинении допроса подсудимого при участии сторон, а также о введении обязанности судьи отражать в приговоре доказательства, положенные в основу обвинения, что обеспечит соответствие выводов судьи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, доказательствам (показаниям обвиняемого) (с. 24 автореферата).

В работе имеются и другие положения, которые заслуживают внимания и поддержки, свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку уголовно-процессуального права.

Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование И.И. Писаревского отличается своей достоверностью, поскольку основано на значительной эмпирической базе, включающей в себя решения Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, приговоры, постановленные судами Красноярского края и Томской области в период с 2012 по 2018 годы; материалы статистики Судебного департамента при

Верховном Суде РФ за период с 2012 по 2018 годы; данные социологических опросов относительно эффективности российского правосудия, проведенных Фондом «Общественное мнение», ВЦИОМ, Левада-центр; материалы Архивного агентства Красноярского края и государственного архива Томской области; результаты анкетирования по специально разработанным анкетам 199 респондентов (с. 9-10 автореферата).

Диссертация получила достаточную апробацию в опубликованных 14 научных работах диссертанта, в том числе – в 6 научных статьях в ведущих рецензируемых научных журналах из числа определенных ВАК Минобрнауки России для публикации итогов диссертационных исследований по юридическим наукам (из них 2 статьи в изданиях, индексируемых Web of Science).

Будучи самостоятельным, творческим исследованием, диссертация И.И. Писаревского не лишена и дискуссионных моментов.

Так, положение 10, выносимое на защиту, о том, что для обеспечения внешнего выражения обоснованности и мотивированности приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, по отношению к вопросу о виновности (невиновности) количество и содержание вопросов присяжным, а также ответы на них должны позволять понять, в каком конкретно преступлении признается виновным (невиновным) обвиняемый и, в случае признания виновным, в чем именно выразилась его вина, а если в деле имеется несколько соучастников и (или) множество эпизодов преступления, вопросы присяжным должны быть индивидуализированы по отношению к каждому соучастнику и эпизоду (с. 14 автореферата), - видится нам достаточно разумным, однако, на наш взгляд, не требует дополнительной законодательной регламентации в УПК РФ. Данное положение может быть отражено в учебных пособиях, рекомендациях для судей, председательствующих в судах с участием присяжных заседателей, что, безусловно, не умалит его ценности для правоприменительной практики.

Также не совсем ясным представляется, каким образом можно реализовать предложение диссертанта о том, что в УПК РФ должна быть закреплена обязанность председательствующего включать в приговор, постановленный на основании вердикта присяжных, перечень установленных присяжными фактических обстоятельств, их правовой анализ, указание на обстоятельства, связанные с решением вопросов наказания и иных мер уголовной ответственности (с. 14-15 автореферата), поскольку перечень вопросов об установлении присяжными заседателями наличия по уголовному делу фактических обстоятельств формулируется председательствующим, с учетом мнения сторон, и вносится в вопросный лист (ст. 338-339 УПК РФ), а затем еще и в напутственном слове председательствующий напоминает присяжным заседателям об исследованных в суде доказательствах (ст. 340 УПК РФ). Вердикт присяжных заседателей представляет собой ответы на поставленные вопросы (да-нет), которые не конкретизируются присяжными заседателями. На наш взгляд, вердикт, приобщенный к приговору, не нуждается в дополнительной интерпретации в приговоре, постановленном председательствующим. В этом и состоит особенность обоснованности и мотивированности такого приговора.

Высказанные замечания носят частный характер, являются позицией автора отзыва, не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют его достоинств и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как об оригинальной и завершенной научно-квалификационной работе, содержащей теоретические и прикладные положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовно-процессуального права. Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование на тему «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе» по содержанию и форме соответствует требованиям п. 9-11, 13, 14 Положения о

присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168), а ее автор – Писаревский Илья Игоревич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза), профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Рябининой Татьяной Кимовной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: tatyana.kimovna-r@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 17 октября 2019 г. (протокол № 4).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

 Т.К. Рябина

17 октября 2019 г.

305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94
Тел. (4712) 22-24-59
E-mail: law_kstu@list.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»
Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94
Тел.: 8 (4712) 50-48-08; E-mail: rector@swsu.ru;
Web-сайт: <http://www.swsu.ru>



Подпись
удостоверяю
Специалист по кадрам


