

В диссертационный совет Д 212.267.02,  
созданный на базе федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Национальный  
исследовательский Томский  
государственный университет»  
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36)

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Писаревского Ильи Игоревича  
«Обоснованность и мотивированность приговора в российском  
уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –  
Уголовный процесс**

Актуальность темы представленного исследования является очевидной, поскольку в уголовном процессе приговор является важнейшим уголовно-процессуальным актом, к которому должны предъявляться самые высокие требования для обеспечения его правосудности. Вместе с тем, в современной науке уголовного процесса отсутствуют комплексные монографические исследования, посвященные отдельным требованиям к приговору, в частности, к его обоснованности и мотивированности. Исследование именно этих требований является необходимым, поскольку продолжающийся процесс дифференциации уголовно-процессуальной формы ставит вполне обоснованные вопросы: могут ли считаться обоснованными и мотивированными приговоры, постановленные по результатам усложненных и упрощенных уголовно-процессуальных производств.

В своем диссертационном исследовании И.И. Писаревский анализирует сущностные характеристики отечественного правосудия, формулирует понятие и содержание свойств обоснованности и мотивированности приговора, разрабатывает критерии разграничения этих свойств и других свойств приговора и на этой основе анализирует действующее уголовно-процессуальное законодательство для установления гарантий постановления

обоснованных и мотивированных приговоров, особое внимание уделяя упрощенным и усложненным уголовно-процессуальным производствам.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автор рассмотрел обоснованность и мотивированность приговора в единстве их содержания и формы внешнего выражения, во взаимосвязи с сущностными характеристиками российского правосудия, а также в условиях дифференциации уголовно-процессуальной формы разрешения уголовных дел судом, что позволило предложить совокупность гарантий постановления судом обоснованных и мотивированных приговоров как в упрощенных, так и в усложненных уголовно-процессуальных производствах.

Автором использован достаточно широкий арсенал общенаучных и частнонаучных методов, применение которых позволило решить поставленные задачи научного исследования. Убедительной является апробация результатов исследования. Теоретическая и практическая значимость работы не вызывает сомнений. Особого внимания заслуживает эмпирическая база исследования, которую составляют не только материалы судебной практики за последние 7 лет, статистические данные, данные социологических опросов, результаты анкетирования, но и изученные автором самостоятельно материалы 68 уголовных дел, рассмотренных Красноярским Окружным Судом и Енисейским Губернским Судом в период со второй половины XIX по начало XX века; Енисейским Губернским Судом в период с 1917 по 1930 годы; народными судами Асиновского, Туганского и Парабельского районов, а также г. Колпашево в период с 1930 по 1945 годы.

Автореферат позволяет сделать вывод о том, что структура диссертации является логичной. В каждом ее параграфе рассматриваются определенные проблемы, содержатся выводы самого автора. Главы между собой логически связаны, изложение материала является последовательным.

Первая глава посвящена изучению приговора как итогового акта осуществления правосудия по уголовным делам. Особое внимание в этой главе уделено существенным признакам правосудия и требованиям, которые

должны предъявляться к приговору, гарантиям обеспечения таких требований. Следует согласиться с автором в том, что правозащитная цель правосудия достигается посредством реализации многоаспектного неотчуждаемого и универсального права на судебную защиту, включающего в себя следующее: необходимость вынесения итогового судебного решения, отвечающего определенным требованиям к его содержанию, в том числе требованиям законности, обоснованности и справедливости; возможность обжалования такого решения, что предполагает необходимость отражения оснований его вынесения; обеспечение личного участия в судебном разбирательстве и представление суду позиции по вопросам, рассматриваемым в судебном заседании, что предусматривает необходимость оценки заявляемых сторонами доводов. Особый теоретический интерес представляют выводы автора о том, что несмотря на развитие идей состязательности, судья, даже с учетом существующих ограничений, наделен значительными полномочиями по собиранию, проверке и оценке доказательств, и активная роль судьи в доказывании согласуется с тем, что именно судья является субъектом осуществления правосудия и постановления приговора как итогового акта правосудия.

Во второй главе анализируются содержание и внешнее выражение свойств обоснованности и мотивированности приговора, а также уголовно-процессуальные гарантии постановления обоснованного и мотивированного приговора на основании сформулированных в первой главе требований к правосудию и приговору как итоговому акту правосудия. Теоретический и практический интерес в данной главе представляют выводы автора о том, что обоснованность и мотивированность не могут соотноситься как форма и содержание друг для друга, каждое свойство приговора имеет собственные форму и содержание. Автор сформулировал достаточно четкие и понятные критерии разграничения обоснованности и мотивированности приговора. Особого внимания заслуживают сформулированные автором предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства для обеспечения

постановления обоснованного и справедливого приговора: изменение статей 297, п. 4 ч. 1 ст. 305, п. 2 ст. 307, п. 3 ч. 2 ст. 389.29, п. 3 ч. 2 ст. 389.31 УПК РФ.

В третьей главе автор рассматривает особенности обоснованности и мотивированности приговоров, постановленных в упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных производствах. Следует согласиться с выводами автора о том, что в упрощенных уголовно-процессуальных производствах обеспечивается постановление мотивированных приговоров, что обусловлено возможностью заявления сторонами доводов по вопросам правовой квалификации, наказания и иных мер уголовной ответственности и обязанностью судьи дать им оценку. Вместе с тем, в этих производствах не обеспечивается постановление обоснованных приговоров, что обусловлено исключением судьи из уголовно-процессуального доказывания, осуществляемого непосредственно в судебном разбирательстве, по отношению к вопросам виновности (невиновности). Применительно к производству по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, автор обоснованно утверждает, что в этом производстве нельзя вести речь о внешнем выражении обоснованности приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, в части вопросов виновности (невиновности). Все сформулированные выводы в третьей главе полностью соответствуют авторскому пониманию содержания и формы законности и обоснованности, выраженному во второй главе диссертации.

Следовательно, содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация И.И. Писаревского является самостоятельным, творческим исследованием, отвечающим критериям актуальности и научной новизны, характеризуется собственным взглядом автора на понятие, разграничение свойств обоснованности и мотивированности приговоров, их проявление в упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных производствах,



содержит обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

В то же время в автореферате содержатся положения, которые нуждаются в уточнении или дополнении:

1) как следует из автореферата, автор считает обоснованность и мотивированность свойствами приговора (лишь на с. 17 автор называет законность, обоснованность и справедливость требованиями к приговору). Вместе с тем, как известно, свойство – это признак, который неотъемлемо присущ какому-либо явлению. С учетом этого, не было ли правильнее считать обоснованность и мотивированность требованиями к приговору, а не его свойствами?

2) в пятом положении, выносимом на защиту, автор предлагает внести в УПК РФ соответствующие изменения в части установления обязанности судьи отражать в приговоре доводы сторон и их оценку. Безусловно, что в тексте диссертации автор обосновывает свое предложение, однако в ходе публичной защиты диссертации хотелось бы, чтобы автор пояснил, не предусматривает ли действующая редакция УПК РФ такой обязанности, в частности, в положениях п. п. 2, 4, 5 ст. 307 УПК РФ, п. п. 4, 5 ч. 1 ст. 305 УПК РФ. Либо данные положения понимаются не в буквальном их толковании в правоприменительной практике судов?

3) в шестом положении, выносимом на защиту, автор предлагает считать немотивированность приговора условно-существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Указанное предложение автора нуждается в уточнении, особенно с учетом того значения свойства мотивированности, которое он сам обосновывает. В кассационном и апелляционном производствах, например, отсутствие анализа доводов сторон, приведенных в апелляционных (кассационных) жалобах/представлениях (в соответствии с логикой автора, это и является немотивированностью), является безусловным основанием отмены постановленного апелляционного/кассационного определения. Если правоприменительная практика требует обеспечения

мотивированности актов судов проверочных инстанций под угрозой их безусловной отмены, то почему немотивированность приговора как важнейшего уголовно-процессуального акта должна считаться лишь условно-существенным нарушением закона? Далее, в этом же положении, выносимом на защиту, автор утверждает, что мотивированность приговора должна проверяться не только в апелляционном, но и в кассационном и надзорном производствах. В целом, такую позицию можно разделять, однако возникает вопрос: как это соотносится с нормативно определенным предметом проверки в кассационном и надзорном производствах (ст. 401.1, ч. 2 ст. 412.1 УПК РФ), которым является исключительно законность приговора?

4) в десятом положении, выносимом на защиту, автор указывает, что отсутствие в приговоре перечня установленных присяжными фактических обстоятельств, их правового анализа, указания на обстоятельства, связанные с решением вопросов наказания и иных мер уголовной ответственности, должно считаться условно-существенным нарушением закона. Как представляется, указанные автором требования к приговору, постановленному на основании вердикта присяжных заседателей, являются существенными, поэтому не вполне ясно, почему их нарушение должно считаться лишь условным основанием отмены приговора. Разве при наличии таких нарушений можно считать постановленный приговор обоснованным (исходя из авторского понимания обоснованности)?

Высказанные замечания и поставленные вопросы не влияют на общую положительную оценку исследования и относятся к разряду дискуссионных.

Таким образом, диссертационное исследование Писаревского Ильи Игоревича на тему: «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе» полностью соответствует требованиям п. п. 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от

01.10.2018 №1168), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени, а его автор И.И. Писаревский заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), доцентом кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» Алиной Михайловной Баксаловой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» 16 октября 2019 года, протокол № 10/1

Доцент кафедры уголовного права,  
уголовного процесса и криминалистики  
федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Новосибирский национальный исследовательский  
государственный университет»  
кандидат юридических наук  
16.10.2019

Алина Михайловна Баксалова



Подпись *Алина Михайловна Баксалова* Заверяю  
специалист Управления кадров ИГУ  
*Гуркина*  
20 г.

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет»

Почтовый адрес: 630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 2

Телефон: (383) 363-40-00

Электронная почта: [rector@nsu.ru](mailto:rector@nsu.ru)

Сайт организации: <https://www.nsu.ru>