

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский
государственный университет»
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36)

Отзыв

на автореферат диссертации «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе» Писаревского Ильи Игоревича на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс (научный руководитель - доктор юридических наук, доцент Андреева Ольга Ивановна)

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяя тем самым значение приговора суда как самого важного акта правосудия. Суды общей юрисдикции Российской Федерации обязаны соблюдать требования уголовно-процессуального закона, предъявляемые к постановлению приговора, а также учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированные в постановлении «О судебном приговоре» от 29 ноября 2016 г. № 55.

Несмотря на достаточно длительный период практики применения УПК РФ и с учетом дифференциации уголовного судопроизводства, оказывающей существенное влияние на приговоры, выносимые в рамках различных уголовно-процессуальных форм, наличие многочисленных монографических исследований, по-прежнему имеется множество неясных вопросов в теории и практике, касающихся обоснованности и

мотивированности приговора. Поэтому тема диссертационного исследования И.И. Писаревского представляется актуальной и практически значимой.

Диссертант глубоко проанализировал имеющуюся специальную литературу по данной теме, действующее российское законодательство, а его выводы и рекомендации, сформулированные в работе, опираются на серьезную эмпирическую базу. В частности, И.И. Писаревским изучены: 1) 191 приговор, постановленный судами Красноярского края и Томской области в период с 2013 по 2018 годы; 2) 150 приговоров, постановленных в период с 2012 по 2018 годы в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ; 3) судами Центрального района г. Красноярска и Октябрьского района г. Томска; 4) 102 акта Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации; 5) 40 решений Европейского Суда по правам человека.

Весьма принципиальным и плодотворным выглядит мнение автора о том, приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных заседателей, обладают свойством обоснованности в содержательном аспекте, исходя из того, что выводы обо всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию, формируются в процессе доказывания, осуществляемого в судебном разбирательстве, всесторонне, полно и объективно, чем обеспечивается право на судебную защиту.

Положительной характеристикой работы является выдвижение предложений, направленных на совершенствование норм уголовно-процессуального закона. Поддерживаем мнение автора о внесении изменений в УПК РФ для закрепления на законодательном уровне обязанности председательствующего включать в приговор, постановленный на основании вердикта присяжных, перечень установленных присяжными фактических обстоятельств, их правовой анализ, указание на обстоятельства, связанные с решением вопросов наказания и иных мер уголовной ответственности.

Автореферат диссертации И.И. Писаревского содержит и целый ряд других интересных предложений и рекомендаций по совершенствованию норм УПК РФ, регламентирующих постановление приговора в дифференцированных формах производства по уголовным делам. Положительным является то, что выводы, сделанные автором, тесно связаны с практикой рассмотрения уголовных дел судами.

Основные положения автореферата в достаточной мере отражены в четырнадцати публикациях автора.

Диссертация И.И. Писаревского соответствует паспорту специальности 12.00.09 – уголовный процесс, в сферу исследования которой включены вопросы о современном состоянии и тенденциях развития науки уголовного процесса, перспективах повышения эффективности уголовно-процессуального закона и уголовно-процессуальной правоприменительной практики, о порядке судебного разбирательства и приговор суда, о производстве с участием присяжных заседателей и др.

Все изложенное дает основание полагать, что И.И. Писаревским представлено на защиту самостоятельное творческое исследование, выполненное на достаточно высоком научном уровне.

Вместе с тем рецензируемая работа, как и любое творческое исследование подобного рода, наводит на некоторые критические размышления, позволяющие сделать определенные замечания:

1. В первом положении, выносимом на защиту, автором предлагается отнести к сущностным характеристикам правосудия, значимым для постановления приговора, осуществление его только судьей, а также включить в право на судебную защиту необходимость вынесения итогового судебного решения, обеспечение личного участия заинтересованных лиц в судебном разбирательстве, возможность предоставления суду своей позиции, возможность обжалования и др.

На наш взгляд, перечисленные характеристики являются незыблемыми конституционными положениями, поэтому сформулированные тезисы в данном положении, выносимом на защиту, не отвечают в полной мере требованию научной новизны.

2. Представляется спорной высказанная во втором положении на защиту точка зрения автора о ведущей роли судьи в уголовно-процессуальном доказывании.

Дело в том, что в концепции состязательного судебного разбирательства и в соответствии со смыслом и содержанием ст. 15 УПК РФ, суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Также не совсем ясно, что имел ввиду автор, утверждая, что установление всех обстоятельств дела предполагает оценку судом доводов сторон. Полагаем, речь идет об оценке доказательств судом в рамках судебного разбирательства.

3. При формулировании цели исследования, диссертант обращает внимание на перечень уголовно-процессуальных гарантий постановления обоснованных и мотивированных приговоров в упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных формах.

В то же время, в работе исследуются вопросы постановления приговора и в ординарных формах уголовного судопроизводства.

Высказанные замечания носят частный характер и не ставят под сомнение положительной оценки проведенного исследования, которое отвечает требованиям Положения о присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168), а ее автор - Илья Игоревич Писаревский достоин присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором В.А. Семенцовым (научная

специальность: 12.00.09 – уголовный процесс) и доцентом кафедры уголовного процесса, кандидатом юридических наук, доцентом С.В. Рудаковой (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс), обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» 15 октября 2019 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кубанский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор
(научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс),
заслуженный юрист Кубани

Гладышева Ольга Владимировна

350000, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, 43,
тел. 8 (861) 275-18-03,
e-mail: decanat-jf@mail.ru
тел. 8 (861) 219-95-02,
e-mail: rector@kubsu.ru,
сайт: <https://www.kubsu.ru/ru>

