

В диссертационный совет Д 212.267.02,  
созданный на базе федерального  
государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский  
государственный университет»,  
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат Писаревского Ильи Игоревича «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс (Томск, 2019. - 29 с.)**

Тема диссертационного исследования является актуальной, поскольку посвящена проблемам обеспечения таких свойств приговора, наличие которых отражает его социально-правовую сущность и дает основание называться актом правосудия вообще. Обоснованность и мотивированность приговора - это еще и критерии, с помощью которых можно судить не только о правосудности итога рассмотрения дела, но также оценивать отдельные элементы судебного разбирательства с точки зрения реализации в нем принципов уголовного судопроизводства. Раскрытие темы требовало от автора исследования широкого спектра проблем теории и практики уголовного процесса.

Справедливы слова автора о том, что тенденция дифференциации уголовного судопроизводства, так или иначе, влияет на современную оценку обоснованности и мотивированности судебного решения, что обуславливает пересмотр некоторых устоявшихся представлений о них. Диссертантом определены важные для теории и практики уголовного судопроизводства цель и задачи исследования, реализация которых способна представить способы решения многих актуальных правоприменительных проблем.

Большинство предложений автора сформулированы с позиций главенствующей роли суда при осуществлении правосудия и необходимости обеспечения судебного решения свойствами обоснованности и

мотивированности вне зависимости от особенностей уголовно-процессуального производства, в рамках которого оно выносится. Положения, выносимые на защиту, заслуживают одобрения, являются обоснованными и представляют научный и практический интерес. Поддержки заслуживает авторский подход к определению «обоснованности» и «мотивированности», который включает в себя формальный и содержательный компоненты. Привлекают внимание некоторые авторские предложения о способах обеспечения обоснованности и мотивированности приговора, выносимого в рамках упрощенных (гл. 40, 40.1 УПК РФ) или усложненных (гл. 42 УПК РФ) производств по делу.

Работа содержит и спорные суждения.

1. Предложение диссертанта о необходимости производства допроса с участием сторон в рамках особого порядка судебного разбирательства для постановления обоснованного приговора (с. 13, 24) нуждается в отдельной аргументации, поскольку любые предложения о воссоздании для особого порядка судебного следствия встречаются в литературе жесткую критику в связи с угрозой фактической ликвидации этого упрощенного производства со всеми его преимуществами в виде процессуальной экономии. Если диссертант имел в виду это, то он мог бы прямо так и сказать.

2. Обеспечение обоснованности приговора возложением на суд обязанности указать в приговоре доказательства, положенные в основу обвинения, по той же причине не представляется оптимальным (с. 13, 24). Формальное перечисление этих доказательств едва ли повысит обоснованность приговора. Неформальное же развитие этой идеи в соответствии с системным смыслом уголовно-процессуального закона потребует введения в него правила о возможности отмены такого приговора по причине его необоснованности, то есть каких-то содержательных недостатков перечня доказательств обвинения, с одновременной ликвидацией правила статьи 317 УПК РФ, а с ним - и самого особого порядка.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на положительную оценку работы.

Научно-квалификационная работа И.И. Писаревского содержит решение целого ряда актуальных научных проблем, имеющих значение для развития теории и практики уголовного процесса России. Содержание автореферата диссертации позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование И.М. Писаревского отвечает критериям, установленным Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г.), а ее автор - Писаревский Илья Игоревич - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Настоящий отзыв подготовлен доктором юридических наук (12.00.09 - уголовный процесс), профессором, заведующим кафедрой уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» Тарасовым Александром Алексеевичем. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 3 от 23 октября 2019 года).

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета д.ю.н., профессор

**Контактные данные:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет», Институт права, кафедра уголовного права и процесса

Почтовый адрес: 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, Институт права, кафедра уголовного права и процесса.

Телефон: 8(347)2288370.

Адрес электронной почты: ufa\_kafedra@mail.ru

<http://www.bashedu.ru>; [rector@bsunet.ru](mailto:rector@bsunet.ru); 8(347)2726370

3

