

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор Российского
государственного университета
правосудия

О.Ю. Наумова

« 22 » 2019

Отзыв

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» - о диссертации Писаревского Ильи Игоревича «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Диссертационное исследование И.И. Писаревского на тему «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе» выполнено в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений и обеспечивается объективной необходимостью исследования обоснованности и мотивированности судебных решений в современных условиях дифференциации форм рассмотрения уголовного дела судом, а также развития альтернативных способов разрешения уголовных дел с применением иных мер уголовно-правового характера.

В соответствии с определенной автором проблемой исследования обозначена **цель диссертационного исследования** – установление взаимосвязи между сущностными характеристиками отечественного правосудия, осуществляемого по уголовным делам, и свойствами обоснованности и мотивированности приговора, разработке на этой основе комплекса теоретических положений, направленных на определение понятий обоснованности и мотивированности, отграничение их друг от друга и от

других свойств приговора, а также предложение перечня уголовно-процессуальных гарантий постановления обоснованных и мотивированных приговоров в упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных формах судебного разбирательства.

Представляются важными и актуальными **задачи**, обозначенные и решенные в ходе исследования автором, а именно: выделение сущностных характеристик российского правосудия и установление их взаимосвязи с обоснованностью и мотивированностью приговора; рассмотрение требований к содержанию и сущностным характеристикам уголовно-процессуальной деятельности, требований к приговору, значимых для определения его обоснованности и мотивированности; определение обоснованности приговора и отграничение его от других его свойств; определение мотивированности приговора; определение уголовно-процессуальных гарантий постановления обоснованного и мотивированного приговора; определение предложений по реформированию упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных порядков, направленных на постановление обоснованных и мотивированных приговоров и др.

Достижение поставленной цели и указанных задач предопределяют как **актуальность**, так и **научную новизну** представленного диссертационного исследования.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью исследования и поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем: работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

Положительно следует оценить избранную автором **методологическую основу диссертационного исследования**, включающую в себя всеобщий метод материалистической диалектики, а также такие общенаучные и частнонаучные методы, как метод функционального анализа, метод

историко-правового анализа, сравнительного правоведения, правовой статистики, анализа, синтеза, сравнения, моделирования, абстрагирования, лингвистического анализа, социологического опроса и иные методы.

Положительной оценки заслуживает и **нормативно-правовая основа исследования**. Ее составили Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Европейского Суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, уголовно-процессуальные кодексы и законы Федеративной Республики Германии, Французской Республики, Соединенных Штатов Америки, Королевства Испании, отечественное дореволюционное и советское законодательство.

В работе широко использованы фундаментальные положения общей теории права, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права, а также научные воззрения отечественных ученых, представленные как в монографических работах, так и в отдельных статьях по вопросам, относящимся к объекту диссертационного исследования.

Результаты исследования практики (свыше 340 приговоров, более 100 актов Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, 40 решений Европейского Суда по правам человека, материалы статистики, данные социологических опросов, архивные материалы, результаты анкетирования) были проанализированы соискателем и нашли свое отражение в тексте диссертационного исследования, послужили основой для формирования выводов соискателя, доводами для их обоснования, а также критериями проверки выдвинутых им гипотез и сформулированных предложений.

Научная новизна диссертации И. И. Писаревского обусловлена характером исследования и состоит в рассмотрении обоснованности и

мотивированности приговора в единстве их содержания и формы во взаимосвязи с сущностными характеристиками российского правосудия, а также в условиях дифференциации уголовно-процессуальной формы, что позволило сформулировать теоретические положения и предложить авторские определения обоснованности и мотивированности приговора, разграничить их между собой, и на этой основе предложить совокупность гарантий постановления судом обоснованных и мотивированных приговоров как в упрощенных, так и в усложненных формах уголовного судопроизводства.

В диссертации разработаны новые решения теоретических и практических проблем, имеющие значение для науки уголовно-процессуального права.

В качестве наиболее важных выводов соискателя, отвечающих требованиям научной новизны, необходимо выделить следующие.

Безусловно, заслуживает поддержки вывод автора о том, что обоснованность, как свойство приговора, включает содержательный и формальный компоненты. В содержательном плане обоснованность представляет собой соответствие выводов судьи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, совокупности доказательств, достигнутое при обеспечении права на судебную защиту. С точки зрения формы, обоснованность выражается в закреплении в приговоре описания произведенного процесса и результатов доказывания, включающего в себя проверку и оценку доказательств судьей на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности (с. 11-12, с. 83-84, 96-97).

Следует согласиться с автором и в вопросе о том, что с точки зрения содержания, мотивированность представляет собой оценку судом доводов, заявленных сторонами по уголовному делу, которые могут касаться вопросов виновности (невиновности), квалификации и применения норм процессуального права, наказания и иных мер уголовной ответственности. С

точки зрения формы, мотивированность выражается в описании в приговоре процесса и результатов указанной оценки (с. 12, с. 118-119).

Следует согласиться с выводами о том, что отказ от оценки доводов сторон в приговоре допустим только в отношении явно несущественных доводов. При этом существенность определяется как минимум двумя критериями: качеством аргументации и относимостью доводов к делу, где решающим является именно критерий относимости (с. 12, с.111).

Следует поддержать утверждение автора о том, что немотивированность приговора является условно-существенным процессуальным нарушением, которое должно служить основанием для отмены или изменения приговора в том случае, если ее наличие свидетельствует о существовании обстоятельств, перечисленных в ст. 389.15, 401.15, 412.9 УПК РФ, а также тогда, когда исследованные по делу обстоятельства не позволяют суду проверочной инстанции проверить и оценить заявленные сторонами доводы, устранив сомнения в правильности итоговых выводов приговора (с. 12, с. 136).

Представляются весьма важными предложения автора о необходимости предусмотреть обязанность суда при рассмотрении уголовного дела в упрощенных порядках (г. 40 и 40.1 УПК РФ) проводить допрос подсудимого при участии сторон, а также обязанность отражать в приговоре доказательства, положенные в основу обвинения, что обеспечит соответствие выводов об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, доказательствам (показаниям обвиняемого) (с. 13, с. 150-151).

Нельзя не согласиться с автором и в вопросе о том, что приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных заседателей, являются обоснованными с точки зрения формального аспекта по отношению к обстоятельствам, связанным с решением вопросов наказания и иных мер уголовной ответственности, что обеспечивается описанием в приговоре произведенного процесса и результатов доказывания, включающего в себя проверку и оценку доказательств председательствующим на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности; а свойством

мотивированности обладают в содержательном аспекте, что выражается в осуществлении оценки присяжными и председательствующим, в условиях разграничения их компетенции, доводов сторон по всем вопросам права и факта (с. 13-14, с. 179-181).

Следует разделить позицию автора о том, что в УПК РФ должна быть закреплена обязанность председательствующего включать в приговор, постановленный на основании вердикта присяжных, перечень установленных присяжными фактических обстоятельств, их правовой анализ, указание на обстоятельства, связанные с решением вопросов наказания и иных мер уголовной ответственности (с. 14-15, с. 179-181).

Диссертация содержит и ряд других оригинальных и, как представляется, аргументированных суждений автора, отвечающих требованиям научной новизны.

Диссертация написана грамотным юридическим языком, содержащиеся в ней положения и выводы, как правило, изложены четко и ясно, отвечают критериям доказательности, логической стройности. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, проиллюстрирована примерами из практики, легко и с интересом читается. Все приведенные аргументы позволяют достаточно высоко оценить проведенное И.И. Писаревским диссертационное исследование и признать основные положения, выводы и предложения автора как вклад развитие науки уголовно-процессуального права.

Общая положительная оценка работы не исключает наличие в ней некоторых спорных и дискуссионных положений.

1. Правильно отмечая, что правосудие осуществляется только судом, автор, как в тексте диссертации, так и в автореферате, указывает, что эту функцию осуществляет судья. На наш взгляд, при рассмотрении этого вопроса следует учитывать не только отдельные нормы УПК РФ, где используется термин «судья», а анализировать их во взаимосвязи с функциональными положениями ст. 49, и ст. 118 Конституции РФ, ст. 8 УПК РФ об осуществлении правосудия только судом.

2. Автор утверждает, что право на судебную защиту, обеспечивающее обоснованность приговора, включает в себя, в том числе, обеспечение личного участия заинтересованных лиц в судебном разбирательстве и представление суду своей позиции по вопросам, рассматриваемым в судебном заседании (с. 11, с. 33). С такой позицией сложно согласиться, поскольку отсутствие личного участия подсудимого в судебном заседании отнюдь не означает необоснованность выносимого в отношении него приговора. УПК РФ предусматривает возможность заочного рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого (ст. 247 УПК РФ); в ряде стран, в том числе и бывшего СССР (Казахстан, Эстония и др.) успешно зарекомендовала себя процедура приказного производства по уголовным делам, в рамках которой по ходатайству лица, обвиняемого в совершении деяния небольшой тяжести (уголовного проступка и т.д.) суд выносит приговор без участия сторон вне судебного заседания, при этом в качестве наказания может быть назначен только штраф.

3. Автор утверждает, что особые порядки судебного разбирательства (гл. 40 и 40.1 УПК РФ) представляют скорее сделку с правосудием по американскому типу (с. 145-147). С этим утверждением невозможно согласиться. Сделки американского типа построены на принципиально другой основе, нежели особый порядок судебного разбирательства, предполагают возможность изменения по соглашению сторон уголовно-правовой квалификации содеянного, что невозможно в российском уголовном процессе. Установление обстоятельств уголовного дела в соответствии с тем, как оно имело место в действительности, неизменность квалификации содеянного (за исключением случаев неправильной квалификации) – краеугольные столпы российского уголовного процесса, определяющие его сущность и сущность правосудия. Особый порядок судебного разбирательства может рассматриваться как сделка лишь условно и исключительно в части соглашения сторон об упрощении процедуры рассмотрения дела, но никак не о сущности уголовно-правового спора.

4. Вызывает серьезные сомнения обоснованность и объективность некоторых результатов проведенного И. И. Писаревским анкетирования:

- необходимость опроса лиц, не работающих в сфере уголовной юстиции (фактически обывателей, основывающих свою позицию в основном на данных СМИ) (с. 252-254), и объективность полученных результатов, применимых в научном исследовании по вопросам уголовно-процессуального права, вызывает сомнения. Проблема, характерная для большинства современных стран – низкий уровень доверия общества к суду (вне зависимости от реального качества правосудия, формируемый, в том числе и за счет манипуляций общественным мнением СМИ. Согласно исследованиям Международной ассоциации судей и Международной ассоциации судебного администрирования, уровень доверия общества к суду, даже в самых развитых юрисдикциях, как правило, не превышает 50%;

- опрос осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, о качестве работы суда по рассмотрению уголовных дел представляется некорректным (с. 257);

- возникает вопрос, по какой причине из категории юристов, работающих в сфере уголовной юстиции, были исключены прокуроры, а были опрошены лишь адвокаты, следователи и судьи (с. 262). Полагаем, что опрос следователей по теме диссертационного исследования является не вполне корректным, целесообразнее для целей данного исследования было бы опросить прокуроров, поддерживающих государственное обвинение в суде.

5. Требуем уточнения и дополнительной аргументации позиция автора о том, что дифференциация не свойственна российскому дореволюционному уголовно-процессуальному законодательству.

Высказанные в отзыве замечания носят частный дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования И. И. Писаревского.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что содержание представленной диссертационной работы соответствует научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о вкладе соискателя в науку, в ней содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуального права.

Предложенные соискателем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Достоверность полученных результатов обусловлена соответствием используемых методов поставленным задачам, подтверждается большим объемом эмпирических исследований.

Положения диссертации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме. Выводы и предложения автора могут быть применены в практической деятельности, а также могут быть использованы в образовательном процессе.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку данной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, а также обоснована структура диссертации.

Основные вывод диссертации изложены в опубликованных автором в четырнадцать научных статьях, из которых шесть издано в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование **И. И. Писаревского «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе»**, представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс, отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением

Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 01.10.2018), а ее автор, Писаревский Илья Игоревич, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв о диссертации И.И. Писаревского подготовила комиссия в составе: Качалова О. В., д.ю.н., доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В.Радутной Российского государственного университета правосудия (специальность 12.00.09 - уголовный процесс), Загорский Г.И., д.ю.н., профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В.Радутной Российского государственного университета правосудия (специальность 12.00.09 - уголовный процесс), Ворожцов С.А., к.ю.н., доцент кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В.Радутной Российского государственного университета правосудия (специальность 12.00.09 - уголовный процесс). Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной Российского государственного университета правосудия «22» октября 2019 г. (протокол № 3 от 22 октября 2019).

Заведующий кафедрой
уголовно-процессуального права
им. Н. В. Радутной
Российского государственного
университета правосудия
к.ю.н., доцент



В. И. Кононенко

Сведения об организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»
117418г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69
<https://rgup.ru/raja@mail.ru> Телефон: (495) 332-53-51

Владимир Иванович Кононенко, к.ю.н. (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной