

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

Отзыв

на автореферат диссертации Писаревского Илья Игоревича на тему «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Конституционное (ст. 49 Конституции РФ) положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» от 29 ноября 2016 г. № 55 обращено внимание судов на то, что в силу положений ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым и даны разъяснения по применению отдельных норм, регламентирующих постановление приговора. Однако, действительно, по некоторым проблемным и «принципиальным» вопросам, обозначенным автором диссертационного исследования (с. 4 автореферата), необходим поиск ответов, формулирование соответствующих теоретических положений, а также предложений по реформированию порядков судопроизводства, направленных на вынесение правосудного приговора.

В автореферате диссертации определены объект и предмет исследования (с.6-7), четко сформулированы цель и задачи исследования (с.7). Применение всеобщего метода материалистической диалектики, а также общенаучных и частно-научных методов познания позволило автору всесторонне проанализировать проблемы по теме, определить сущностные характеристики правосудия и установить их взаимосвязь с обоснованностью и мотивированностью приговора (с.8). Не вызывают сомнений теоретическая основа и нормативно-правовая база исследования (с.9), а также эмпирическая база исследования (с.9-10), апробация и внедрение результатов исследования (с.16). Убедительно сформулированы теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования (с.15).

Методология и методы, значительная теоретическая и нормативно-правовая база, объем эмпирического материала позволяют сделать вывод о достаточной степени достоверности результатов исследования (с.15).

Выводы и предложения автора диссертационного исследования могут служить основой для дальнейших научных дискуссий, совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики постановления приговоров.

Структура работы обеспечивает ее внутреннее единство, соответствует научному замыслу и позволила автору всесторонне и полно раскрыть тему диссертационного исследования.

Основные положения, выносимые на защиту (с.11-15), подтверждают выводы автора по научной новизне диссертационного исследования. Они выражают авторскую позицию по основным проблемам темы, обоснованы и соответствуют содержанию работы, изложенному в автореферате диссертации. Научная новизна исследования обеспечена авторским подходом к определению обоснованности и мотивированности приговора и их комплексным анализом применительно к дифференцированным формам судебного производства.

Большинство сформулированных диссертантом выводов и рекомендаций аргументированы и заслуживают одобрения. Например, это касается следующих положений, изложенных в автореферате диссертации:

- вывод о существенных характеристиках правосудия (п.1, с. 11);
- выделение содержательного и формального компонента обоснованности и мотивированности приговора (п.п. 3-4, с.11-12);
- выводы об особенностях обоснованности и мотивированности приговоров, постановленных в дифференцированных уголовно-процессуальных формах (п.п.7-10, с.13-15).

В соответствии с УПК РФ (ст.297) принято выделять только свойства законности, обоснованности и справедливости приговора. Однако УПК РФ закрепляет, что определения суда и постановления судьи должны быть и мотивированными (ст.7 УПК РФ), а также регламентирует содержание описательно-мотивировочной части приговора (ст.ст. 305,307). Поэтому исследование в диссертации мотивированности как самостоятельного свойства приговора имеет теоретическое и практическое значение.

Автор обоснованно делает вывод, что сформированное понимание мотивированности приговора отражено в действующем уголовно-процессуальном законодательстве недостаточным образом и предлагает внести соответствующие изменения в части установления обязанности судьи отражать в приговоре доводы сторон и их оценку (п.5, с.12). В исследовании «отражено, что обоснованность приговора не находится с мотивированностью в отношениях содержание - форма...для мотивированности как свойства приговора должно быть определено собственное содержание и форма» (с.20).

Научная новизна исследования проявляется также в том, что дан анализ обоснованности и мотивированности приговоров, постановленных в дифференцированных уголовно-процессуальных формах, в том числе приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей. Вопросы постановления приговора при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей не были предметом специальных диссертационных исследований - они рассматривались только во взаимосвязи с другими вопросами функционирования суда присяжных. Например, в диссертациях: Петровский Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия (1998 г.), Ильин А.В. Особенности структуры судебного разбирательства с участием присяжных заседателей (2004 г.), Судариков В.А. Роль председательствующего судьи при осуществлении правосудия судом с участием присяжных заседателей в российском уголовном процессе (2004 г.), Маркова Т.Ю. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями (2007 г.), Владыкина Т.В. Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей (2018 г.), Стрелкова Ю.В.

Вердикт присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве: теоретические основы и правоприменительная практика (2019 г.).

Вместе с тем, некоторые положения, изложенные в автореферате, требуют дополнительного пояснения.

1. Рассматривая сущностные характеристики правосудия, значимые для постановления приговора, автор отмечает: правосудие осуществляется только **судьей** (с.11, 17), приговор должен постановляться только **судьей** (с.11), субъектом уголовно-процессуального доказывания выступает именно **судья** (с.19). При этом дано пояснение, что в роли **судьи** может выступать профессиональный судья, судьи, а также непрофессиональные судьи – присяжные заседатели (с.17). Возникает вопрос, почему автор считает целесообразным использовать термин «судья», а не «суд». УПК РФ (ст. 8) и Конституция РФ (ст.118) закрепляют: правосудие осуществляется только **судом**.

2. Автор предлагает внести изменения в п.3 ст.351 УПК РФ и закрепить обязанность председательствующего включать в приговор, постановленный на основании вердикта присяжных, перечень установленных присяжными фактических обстоятельств (с.25). Обоснованность возложения такой обязанности на председательствующего вызывает сомнения. «Включение в приговор перечня установленных присяжными фактических обстоятельств» равнозначно включению в приговор содержания вердикта присяжных заседателей. Вряд ли это необходимо.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования и могут быть разъяснены в ходе защиты.

Вывод: содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация Писаревского Ильи Игоревича как самостоятельное исследование, выполненное на должном теоретическом уровне и обладающее внутренним единством, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса и совершенствования судебной практики. Диссертационное исследование соответствует критериям п.п. 9,10,11,13 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. – Уголовный процесс.

Доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
юридического института ФГБОУ ВО
«Алтайский государственный университет»,
кандидат юридических наук, доцент,
Почетный работник высшего
профессионального образования РФ

Дудко Н.А.

(Дудко Нина Алексеевна)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет»

656049, г. Барнаул, проспект Ленина 61

телефон: 8 (3852) 296-532, 296-543 E-mail: rector@asu.ru

E-mail: kafupk@law.asu.ru сайт: www.asu.ru

«28» октября 2019 г.



Подпись (И) ЗАВЕДУЮЩЕГО
КАДРОВЫМ УПРАВЛЕНИЕМ
А. В. ТРУШНИКОВ