

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного образовательного
Учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Писаревского Ильи Игоревича
«Обоснованность и мотивированность приговора
в российском уголовном процессе»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – Уголовный процесс

Вопросы постановления судебных решений в целом и приговоров в частности, требования к приговору всегда относились и продолжают относиться к разряду актуальных для уголовно-процессуальной науки. Особую актуальность проблема постановления правосудного приговора, как приговора законного, обоснованного и справедливого приобретает в условиях дифференциации уголовного судопроизводства, последствием чего является сокращение числа приговоров, обладающих признаками обоснованности и мотивированности в их традиционном понимании. В этой связи тема диссертационного исследования является актуальной и своевременной. Существенным образом повышает значимость избранной темы диссертационного исследования с одной стороны, возрастающая доступность правосудия для широкой общественности, а с другой стороны, – стабильно низкое доверие общества к судебной системе. Эти и другие факторы, обуславливающие выбор и актуальность темы диссертации И.И. Писаревского подробно и убедительно изложены в его автореферате.

Адекватно кругу выявленных проблем теории и практики постановления обоснованного и мотивированного приговора, в автореферате сформулированы цель и задачи диссертационного исследования, их содержание и последовательность постановки представляются логически

последовательными и в целом удачными. Положения, выносимые на защиту, имеют направленность на достижение поставленной цели, решение выдвинутых задач и в своем большинстве обладают оригинальностью и научной новизной.

Рассматривая сущностные характеристики правосудия, автор уделяет особое внимание необходимости обеспечения права каждого на судебную защиту. Следует согласиться с выделенными автором элементами, характеризующими право на судебную защиту, позволившими в дальнейшем определить требования к приговору, а также сформулировать определения обоснованности и мотивированности приговора.

Автором анализируются свойства обоснованности и мотивированности приговора, производится их отграничение друг от друга, а также от других свойств приговора. Научной новизной являются выводы и предложения, заслуживающие внимания, об отказе от традиционного рассмотрения обоснованности и мотивированности как содержания и формы приговора. По мнению автора содержание приговора в виде обоснованности его выводов, под которыми автор преимущественно понимает их доказанность, не должно и не может рассматриваться изолированно, в отрыве от адекватного закрепления этого содержания в приговоре. Данная логика приводит автора к двухкомпонентному пониманию свойства обоснованности приговора в виде доказанности выводов и закреплению этого процесса доказывания в тексте приговора, которые должны быть всегда неразрывно связаны. В тоже время автором к мотивированности относится оценка доводов сторон в приговоре, которая, по мнению автора, в чистом виде доказыванием не является, хотя и тесно связана с ним, и, следовательно, не может охватываться свойством обоснованности.

Представляет, как теоретический, так и практический интерес, рассмотрение на основе ранее сформулированных выводов особенности проявления обоснованности и мотивированности приговоров, постановленных в упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных

формах. Автором обозначаются основные проблемы особых порядков производства по уголовному делу, предусмотренных гл. 40 и 40.1 УПК РФ, к числу которых относится ограничение познавательной активности суда, отсутствие мотивировки и возможности обжалования приговора по вопросам факта. На этой основе автором предлагаются дополнительные обоснования необходимости обязательного допроса обвиняемого в судебном заседании, заслуживающие поддержки.

Применительно к судебному разбирательству с участием присяжных заседателей автором делаются смелые и не лишённые дискуссионности выводы о роли присяжных и председательствующего в уголовно-процессуальном доказывании. Новизной отличается аргументированная со ссылками на многочисленные решения ЕСПЧ позиция об опосредованном внешнем выражении обоснованности приговора в традиционно не мотивированном по вопросам факта приговоре, постановленном на основании вердикта присяжных заседателей. Данная опосредованность усматривается автором в выражении обоснованности такого приговора в вопросах, поставленных перед присяжными, и ответах на эти вопросы, с чем в целом можно согласиться.

В целом содержание автореферата позволяет заключить, что диссертация И.И. Писаревского является самостоятельным, творческим исследованием, отвечающим критериям актуальности и научной новизны, характеризуется оригинальными взглядами автора на определение свойств обоснованности и мотивированности приговора, позволившими предложить совокупность гарантий постановления обоснованных и мотивированных приговоров, как в упрощённых, так и в усложнённых формах уголовного судопроизводства.

Степень достоверности результатов исследования обеспечивается избранной методологией исследования, значительной теоретической и нормативно-правовой базой, существенным объемом изученного эмпирического материала.

Сделанные Писаревским И.И. по результатам диссертационного исследования выводы и предложения могут быть использованы в процессе дальнейших теоретических исследований проблем постановления правосудных приговоров, а также в законотворческой деятельности при совершенствовании соответствующих уголовно-процессуальных норм.

В то же время в автореферате содержатся спорные, недостаточно аргументированные положения.

1. Автор выделяет значимые для вынесения приговора сущностные характеристики правосудия, к числу которых относит субъектную характеристику (правосудие осуществляется только судом) и цель правосудия – защиту и эффективное восстановление прав и свобод участников уголовного судопроизводства (положение 1, выносимое на защиту, с. 11). Между тем, представляется неясным, почему автором не рассматриваются иные, за исключением отраженных в работе, характеристики правосудия и значит ли это, что тогда они относятся автором к числу не имеющих значения для постановления обоснованного и мотивированного приговора?

2. Требуется дополнительной аргументации выделение автором помимо существенных еще и «условно-существенных процессуальных нарушений» (положения 6, 10, выносимые на защиту).

3. Не бесспорными являются предложения об использовании внепроцессуальных механизмов для решения процессуальных проблем качества приговора, в частности института дисциплинарной ответственности судей, повсеместное использование которого может самым негативным образом сказаться на независимости судей, а, следовательно, и на правосудности принимаемых ими решений, в том числе приговоров.

Между тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют несомненные достоинства работы.

На основании изложенного можно сделать вывод, что диссертационное исследование Писаревского Ильи Игоревича на тему «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе» по

содержанию и форме соответствует научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным пунктами 9–11 и 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 01.10.2018 г. № 1168), а ее автор, Писаревский Илья Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Республики Татарстан,
кандидат юридических наук



М.В. Беляев

Беляев Максим Владимирович
420015, г. Казань,
ул. Пушкина, д. 72/2
тел. 8 (843) 288-70-13
E-mail: 2216406@mail.ru

Подпись М.В. Беляева заверено
Вед. консультанта отдела
государственной службы
кадров и организации работы
по противодействию коррупции
Верховного Суда РТ



ВЛ
31.10.19

Белекова О.Ю.