

В Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Писаревского Ильи Игоревича «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Дифференциация уголовного судопроизводства привела к отказу от классического понимания приговора как акта правосудия, и изменению требований, предъявляемых к нему. Одним из наиболее дискуссионных является изменение подхода к обоснованности и мотивированности приговоров, постановленных в порядке гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ. Общество не готово к восприятию необоснованных приговоров, постановленных с использованием сокращенных процедур, что вызывает негативное отношение к правосудию. Изложенное подчеркивает актуальность и своевременность проведенного исследования.

Научная новизна исследования заключается в рассмотрении обоснованности и мотивированности приговора в единстве их содержания и формы внешнего выражения, во взаимосвязи с сущностными характеристиками российского правосудия, а также в условиях дифференциации уголовно-процессуальной формы разрешения уголовных дел судом, что позволило сформулировать теоретические положения и предложить авторские определения обоснованности и мотивированности приговора, разграничить их между собой, и на этой основе предложить совокупность гарантий постановления судом обоснованных и мотивированных приговоров как в упрощенных, так и в усложненных формах уголовного судопроизводства.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг заявленной цели – установил взаимосвязь между сущностными характеристиками отечественного правосудия, осуществляемого по уголовным делам, и свойствами обоснованности и мотивированности приговора, разработке на этой основе комплекса теоретических положений, направленных на определение понятий обоснованности и мотивированности, отграничения их друг от друга и от других свойств приговора, а также предложение перечня уголовно-процессуальных гарантий постановления обоснованных и мотивированных приговоров в упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных формах судебного разбирательства.

В работе решены поставленные задачи: выделены сущностные характеристики российского правосудия и установлена их взаимосвязь с

обоснованностью и мотивированностью приговора; рассмотрены требования к содержанию и существенные характеристики уголовно-процессуальной деятельности, направленной к постановлению приговора, а также требования к приговору, значимые для определения его обоснованности и мотивированности, и гарантии их обеспечения; сформировано определение обоснованности приговора и отграничено от других свойств (законность, истинность, убедительность, мотивированность); сформулировано определение мотивированности приговора; определены уголовно-процессуальные гарантии постановления обоснованного и мотивированного приговора; установлены особенности постановления приговора в упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных порядках.

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой обстоятельное исследование проблем постановления обоснованного и мотивированного приговора, написанное на основе глубокого анализа действующего законодательства, материалов судебной практики, с использованием диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, достигнутых при его проведении. Использованная эмпирическая база, позволила получить репрезентативные выводы. Проведенное исследование получило необходимую апробацию, основные выводы нашли отражение в четырнадцати научных работах, шесть из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и образования РФ.

Теоретическая значимость работы определяется вкладом автора в решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования сформулированных научных положений, выводов и предложений при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в целях обеспечения постановления судом правосудных приговоров как в упрощенных, так и в усложненных формах уголовного судопроизводства. Полученные результаты могут быть использованы в практической деятельности судей, прокуроров и адвокатов, а также в учебном процессе.

Работа насыщена большим количеством предложений автора, заслуживающих внимания и поддержки. Следует согласиться с предлагаемым автором содержанием права на судебную защиту, которое включает в себя в том числе обеспечение личностного участия заинтересованных лиц в судебном разбирательстве и представление суду своей позиции по вопросам, рассматриваемым в судебном заседании. Заслуживает поддержки мнение автора, что приговор, вне зависимости от уголовно-процессуальной формы должен: постановляться исключительно судьей; только на основании результатов уголовно-процессуального доказывания, направленного на установление всех обстоятельств уголовного дела для разрешения на их основе вопросов виновности и применения

наказания и иных мер уголовной ответственности; отражать основания его вынесения. Обоснованным представляется выделение содержательного и формального компонентов обоснованности и мотивированности приговора. Исходя из содержания автореферата, в работе имеются другие положения, заслуживающие внимания и поддержки.

Одновременно в работе И.И. Писаревского содержатся дискуссионные положения. Сложно согласиться с мнением автора, высказанном в положении 7, о необходимости отражать в приговоре, постановленном в порядке гл. 40 УПК РФ, доказательства, положенные в основу обвинения. Учитывая, что при рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ не проводится судебное следствие в полном объеме, в связи с чем доказательства изучаются судом опосредованно, вряд ли можно говорить о возможности в приговоре сослаться на доказательства, положенные в основу обвинения в полном объеме.

Высказанное замечание не влияет в целом на положительную оценку диссертационного исследования И.И. Писаревского. Диссертационное исследование Ильи Игоревича Писаревского «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе» отвечает требованиям раздела II Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. 01.10.2018 г.) «Положения о присуждении ученых степеней» и научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Заведующая кафедрой уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
«Удмуртский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор

Лариса Геннадьевна Татьяна

Подпись Ларисы Геннадьевны Татьяниной «заверяю»
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ



31.10.19

Л.А. Пушина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»,
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.
Телефон: 8 (3412) 91–60–07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru