

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Писаревского Ильи Игоревича на тему: «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования Писаревского И.И. представляется весьма высокой, так как обоснованность и мотивированность приговора является необходимой составляющей уголовного процесса. Продолжающаяся судебная реформа существенным образом затронула не только устройство и организацию отечественной судебной системы, но и саму деятельность судов по разрешению уголовных дел.

Автор одним из первых обратил внимание на трансформацию категорий обоснованности и мотивированности приговора в условиях дифференциации процессуальных форм осуществления правосудия как путем развития упрощенных порядков рассмотрения дел судами, так и путем более широкого применения усложненных форм судопроизводства. Последствием такой дифференциации в сфере уголовного судопроизводства является отказ от классического понимания приговора как процессуального акта правосудия, постановляемого на основании результатов судебного следствия и содержащего в себе основания его вынесения, то есть отказ от того, с чем традиционно связывают обоснованность и мотивированность судебного решения. Речь идет в первую очередь об особых порядках, предусмотренных гл. 40 и 40.1 УПК РФ, исключающих судебное следствие по основному вопросу о виновности (невиновности) лица в совершении преступления, что влечет отсутствие в описательно-мотивировочной части приговора анализа доказательств и их оценки судьей. С другой стороны, Федеральным законом от 23.06.2016 № 190-ФЗ инициирована масштабная реформа судопроизводства с участием присяжных заседателей, существенным образом расширяющая сферу его действия, которое завершается постановлением приговора без приведения в нем доказательств по основному вопросу виновности (невиновности). Кроме того, наблюдается развитие альтернативных способов разрешения уголовных дел с применением иных мер уголовно-правового характера, в целом исключающих обоснованный и мотивированный приговор как итоговый судебный акт.

Обусловленное дифференциацией уголовного судопроизводства сокращение числа приговоров, обладающих свойствами обоснованности и мотивированности в их традиционном понимании, осуществляется наряду с их возрастающей доступностью для широкой общественности. Следует

отметить и то, что обозначенные тенденции существуют на фоне стабильно низкого доверия граждан к отечественному правосудию, как в целом, так и в сравнении с другими общественными и государственными институтами, что может быть связано, в том числе с отсутствием обоснования судебных решений.

Ознакомление с авторефератом диссертации и основными публикациями автора показывает, что соискателю удалось достигнуть поставленной цели, состоящей в установлении взаимосвязи между сущностными характеристиками отечественного правосудия, осуществляемого по уголовным делам, и свойствами обоснованности и мотивированности приговора, разработке на этой основе комплекса теоретических положений, направленных на определение понятий обоснованности и мотивированности, отграничение их друг от друга и от других свойств приговора, а также предложение перечня уголовно-процессуальных гарантий постановления обоснованных и мотивированных приговоров в упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных формах судебного разбирательства.

Автору удалось, на мой взгляд, в частности: выделить сущностные характеристики российского правосудия и установить их взаимосвязь с обоснованностью и мотивированностью приговора; сформулировать определение обоснованности приговора и отграничить его от других свойств, таких как законность, истинность, убедительность, мотивированность; сформулировать определение мотивированности приговора; определить уголовно-процессуальные гарантии постановления обоснованного и мотивированного приговора; установить особенности постановления приговоров в упрощенных уголовно-процессуальных порядках; сформулировать предложения по реформированию упрощенных уголовно-процессуальных порядков, направленные на постановление обоснованных и мотивированных приговоров; установить особенности постановления приговоров в усложненных уголовно-процессуальных порядках; соотнести сформированное понимание обоснованного и мотивированного приговора с приговорами, постановляемыми в усложненных уголовно-процессуальных порядках; сформулировать предложения по реформированию усложненных уголовно-процессуальных порядков, направленные на постановление обоснованных и мотивированных приговоров.

В результате в диссертации даны аргументированные ответ на такие вопросы как:

допустим ли полный отказ от обоснованного и мотивированного приговора?

обусловлены ли свойства приговора сущностными характеристиками отечественного правосудия?

возможно ли изменение внешнего выражения свойств приговора в условиях дифференциации уголовно-процессуальной формы, и каковы пределы такого видоизменения?

какие меры необходимо предпринять, чтобы обеспечить вынесение правосудных приговоров при рассмотрении уголовных дел в различных процессуальных формах уголовного судопроизводства?

Выводы соискателя основаны на весьма представительной эмпирической базе, которую составляют:

– результаты изучения автором 191 приговора, постановленного судами Красноярского края и Томской области в период с 2013 по 2018 годы; 150 приговоров, постановленных в период с 2012 по 2018 годы в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, судами Центрального района г. Красноярска и Октябрьского района г. Томска; 102 актов Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации; 40 решений Европейского Суда по правам человека;

– материалы статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2012 по 2018 годы; размещенные на официальном сайте материалы статистики Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации за период с 2012 по 2018 годы; данные социологических опросов относительно эффективности российского правосудия, проведенных Фондом «Общественное мнение», ВЦИОМ, Левада-центр;

– материалы Архивного агентства Красноярского края и государственного архива Томской области, а именно уголовные дела, рассмотренные: Красноярским Окружным Судом и Енисейским Губернским Судом в период со второй половины XIX по начало XX века; Енисейским Губернским Судом в период с 1917 по 1930 годы; народными судами Асиновского, Туганского и Парабельского районов, а также г. Колпашево в период с 1930 по 1945 годы. Всего изучено 68 дел;

– результаты анкетирования по специально разработанным анкетам 199 респондентов (57 – практических работников уголовной юстиции – судьи, адвокаты, следователи; 42 – лиц, обладающих юридическим образованием, но не работающих в системе уголовной юстиции; 38 – лиц, не обладающих юридическим образованием; 62 – лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы).

Указанная эмпирическая база обеспечила аргументированность и достаточную убедительность выводов исследователя.

Вместе с тем, в работе И.И. Писаревского имеются некоторые дискуссионные положения, допускающие альтернативные выводы и предложения. Так, вызывает сомнение обоснованность вывода соискателя о том, что упрощенные порядки уголовного судопроизводства, предусмотренные гл. 40 и 40.1 УПК РФ, обеспечивают постановление мотивированных приговоров (с. 23). В этом отношении более убедительной представляется позиция доцента Трубниковой Татьяны Владимировны, что особые производства представляют собой чрезмерно упрощенную разновидность основного производства по уголовному делу, степень упрощения которой достигает таких пределов, которые дают основания говорить об изменении качества, при котором правосудие превращается в процедуру, не обладающую свойствами последнего¹, а ее итоговое решение, добавим, – соответственно, свойствами приговора. Полагаю, что чем раньше мы начнем называть вещи своими именами, тем скорее постигнем суть протекающей судебной реформы.

Высказанное замечание не ставит, однако, под сомнение общую положительную оценку диссертации И.И. Писаревского.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация И.И. Писаревского является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса. Сформулированные в работе положения, выводы и предложения могут быть использованы при проведении научных исследований, в правотворческой и правоприменительной деятельности, а также в преподавании уголовного процесса и спецкурсов в высших учебных заведениях.

Судя по автореферату, диссертация «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Правительством Российской Федерации в

¹ См., например: Трубникова Т.В. Производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: сущность и гарантии от злоупотребления правом // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования»: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Орёл: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2016. С. 366-372.

соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 № 127-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О науке и государственной научно-технической политике» в ч. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018), а ее автор – Писаревский Илья Игоревич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Ведущий научный сотрудник группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

доктор юридических наук, профессор
«29» октября 2019 года



В.Н. Григорьев

Григорьев Виктор Николаевич

доктор юридических наук (1994) по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; профессор (1998) по кафедре уголовного процесса

125130, г. Москва ул. Нарвская д.15а

Тел: (495) 983-93-21; E-mail: ausnii@fsin.su; <https://http://www.nii.fsin.su>



Подпись: В.Н. Григорьев
Научный сотрудник
А.В. Боров
«29» Октября 2019