

В диссертационный совет Д 212.267.02
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский Томский государственный
университет»

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный
корпус № 4 ТГУ, аудитория 111).

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Писаревского Ильи Игоревича на тему: «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы диссертации обусловлена серьезной востребованностью как с научной, так и с правоприменительной позиций совершенствования мотивированности и обоснованности выносимых судом приговоров. Впрочем, эти требования касаются не только выносимого судом приговора, но и иных судебных решений. Зачастую суды не утруждают себя обоснованностью и приведением достаточных мотивов в пользу своего решения, ограничиваются стандартными общими фразами и ссылками на нормы материального и процессуального законов. Кроме того, актуальность научного исследования достаточно обоснована автором, выражена через непосредственный предмет и задачи научно-практического анализа.

Теоретическая и практическая значимость основных положений находит свое отражение как в выносимых на публичную защиту положениях автора, так и в содержании работы, доводах и аргументации диссертанта.

Эмпирическая база диссертационного исследования вполне репрезентативна. Так, соискатель изучил 191 приговор (Красноярского края и Томской области) в период с 2013 по 2018 годы; 150 приговоров, постановленных в период с 2012 по 2018 годы в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, судами Центрального района г. Красноярска и Октябрьского района г. Томска; 102 актов Конституционного Суда Российской Федерации и

Верховного Суда Российской Федерации; 40 решений Европейского Суда по правам человека; опубликованную судебную статистику, архивы (всего изучено 68 дел). Из содержания автореферата следует, что в диссертации приведены данные результатов анкетирования по специально разработанным анкетам 199 респондентов (57 – практических работников уголовной юстиции – судьи, адвокаты, следователи; 42 – лиц, обладающих юридическим образованием, но не работающих в системе уголовной юстиции; 38 – лиц, не обладающих юридическим образованием; 62 – лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы).

Личный вклад соискателя объективируется через систему достаточно обоснованных и актуальных положений теоретического, нормативного и прикладного характера по теме исследования. По избранной теме автором опубликовано 14 работ, в том числе 6 из них – в журналах, включенных в рекомендуемый перечень ВАК (из них – 2 WoS).

Новизна научного исследования, на наш взгляд, достаточно обоснована и реализуется в выносимых на публичную защиту положениях, среди которых следует поддержать: связь сущностных характеристик правосудия с правом на судебную защиту; выделение содержательного и формального компонентов в мотивированности и обоснованности; предложение внесения изменений в действующий УПК РФ обязанности внесения в содержание приговора доводов сторон и их оценку и другие.

Как следует из текста автореферата, работа написана достаточно грамотным и понятным языком, все разделы работы согласованы между собой и связаны единым телеологическим замыслом. Как следствие, выполненное диссертационное исследование, по нашему мнению, следует оценить достаточно высоко.

Однако, как и любое научное исследование, диссертация содержит дискуссионные, а, следовательно, нуждающиеся в дополнительной аргументации выводы и предложения:

1. В выносимом на публичную защиту положении № 2 (с.11) перечислены требования к приговору. Наше внимание привлекло утверждение, в котором

соискатель рассуждает о таком свойстве приговора, когда он (приговор) «...вне зависимости от уголовно-процессуальной формы...» должен быть постановлен «только на основании результатов уголовно-процессуального доказывания (осуществляемого в стадии судебного разбирательства при ведущей роли) судьи), направленного на установление всех обстоятельств уголовного дела...». Позволим отметить исключение из этого предложения, так как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с обвинением (гл.40 УПК РФ), а также при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ) не предусматривает в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу (ч. 5 ст. 316 УПК РФ). То есть, по нашему мнению, в этом положении № 2 следовало бы сделать оговорку на особые порядки судебной формы или исключить фразу «...вне зависимости от уголовно-процессуальной формы...». Не сомневаемся, что соискатель приведет при защите дополнительные аргументы в уточнение своей научной позиции по этому поводу.

2. К нашему сожалению, в содержании автореферата отсутствуют результаты проведенных социологических исследований и полученных автором эмпирических данных, которые, несомненно, усилили бы аргументацию авторских положений диссертации.

Вместе с тем, указанные замечания являются дискуссионными, не умаляют научную значимость и ценность проведенного исследования, не ставят под сомнение обоснованность выводов и предложений соискателя и не влияют на общий положительный вывод о диссертации по результатам ознакомления с авторефератом.

Изучив содержание автореферата, следует вывод о том, что диссертация прошла достаточную апробацию, включая требования к необходимому объему публикаций по теме исследования, участие в научных мероприятиях различного уровня.

Таким образом, оценивая на основании изучения автореферата актуальность, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования И.И.Писаревского, а также личный вклад диссертанта в развитие

русской уголовно-процессуальной доктрины, считаем возможным заключить: выполненная диссертация вполне отвечает всем заявленным требованиям, объективируясь в качестве самостоятельного законченного труда монографического характера. Она представляет собой творческую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение ряда задач, имеющих существенное значение для современной уголовно-процессуальной науки и практики.

Вывод: диссертация на тему «Обоснованность и мотивированность приговора в русской уголовном процессе», подготовленная Ильёй Игоревичем Писаревским, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, содержащимся в пунктах 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 1 октября 2018 г. № 1168), а ее автор – Писаревский Илья Игоревич заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

«31» октября 2019 года

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета
д.ю.н., профессор



Контактная информация:

Епихин Александр Юрьевич, доктор юридических наук, профессор (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс), профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета:
420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18.

<https://kpfu.ru/>,

Телефон: (843) 233-71-09

Факс: (843) 292-44-48

Адрес электронной почты: public.mail@kpfu.ru

