

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе Национального
исследовательского Томского
государственного университета

Отзыв

на автореферат диссертации Писаревского Ильи Игоревича на тему:
«Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном
процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

В современный период развитие различных форм осуществления правосудия, в том числе путем введения упрощенных порядков и, напротив, расширения применения усложненных форм судопроизводства, изменило классические понятия содержания и формы приговора. В частности, возникают вопросы по поводу обоснованности и мотивированности приговора, постановленного по результатам рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном главами 40 и 40.1 УПК РФ, а также приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей. Совокупность указанных и других проблемных вопросов, связанных с обоснованностью и мотивированностью приговора в современном российском уголовно процессе, определили актуальность темы диссертационного исследования И.И. Писаревского.

Очевидно, что при рассмотрении проблем, которые выходят на первый план, а равно взаимосвязанных с ними, автор вполне логично и обоснованно видит цель исследования в разработке комплекса теоретических положений, направленных на определение понятий обоснованности и мотивированности, отграничение их друг от друга, от других свойств приговора, а также предложение перечня уголовно-процессуальных гарантий постановления обоснованных и мотивированных приговоров, в том числе в упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных формах судебного разбирательства.

Анализ текста диссертации, автореферата, а также основных публикаций автора, позволяют сделать вывод, что цель исследования достигнута. На указанное обстоятельство указывают решенные автором в ходе диссертационного исследования задачи.

Использованная в диссертации методологическая основа соответствует объекту и предмету исследования. Ее составили диалектический, общенаучные и частнонаучные методы познания правовых явлений (логический, функциональный, системный, сравнительно-правовой, статистический, исследование документов, метод юрико-технического анализа и др.).

Характеризуя диссертацию, следует отметить, в том числе, такие ее качества, как достоверность полученных результатов исследования, обстоятельность и обоснованность выводов и рекомендаций. Этому способствовал не только обширный круг используемых литературных источников, но и эмпирическая база исследования. По специально разработанным методикам автор изучил 191 приговор, постановленный судами Красноярского края и Томской области в период с 2013 по 2018 годы, 150 приговоров, постановленных с 2012 по 2018 г. в порядке главы 40 УПК РФ, судами Красноярского края и Томской области, архивные уголовные дела, рассмотренные судами, располагавшимися на этих территориях, в различные исторические периоды XIX и XX веков. провел анкетирование 199 респондентов – юристов, как работающих, так и не работающих в сфере уголовной юстиции, а также лиц, не имеющих юридического образования и отбывающих наказание в виде лишения свободы. Указанный факт свидетельствует о том, что автором сделаны вполне достоверные выводы, которые отражают современное состояние практики постановления приговоров в различных формах судебного разбирательства.

Результаты правоприменительной практики проанализированы соискателем и нашли свое отражение в тексте диссертационного исследования,

послужили основой для формирования выводов и предложений в сфере обеспечения обоснованности и мотивированности приговоров.

Научная новизна проведенного исследования выражается, прежде всего, в авторском подходе к рассмотрению обоснованности и мотивированности приговора в единстве содержания и формы, в условиях дифференциации уголовно-процессуальной формы разрешения уголовных дел судом. Нельзя не признать, что сделанные диссертантом основные выводы весьма оригинальны и, развивая имеющиеся теоретические положения уголовно-процессуальной науки, вводят в научный оборот новый круг идей. Новизной отличаются также предложения автора по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Основные положения диссертации прошли достаточную апробацию в ряде публикаций, нашли отражение в докладах на научных и научно-практических конференциях, что делает доступными для преподавателей, ученых и практиков большинство положений исследования. Выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, способны служить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме. Результаты исследования автора могут быть применены в практической деятельности правоприменительных органов, а также могут использоваться в образовательном процессе.

Основные выводы диссертации изложены в опубликованных соискателем четырнадцати научных статьях, шесть из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью исследования, поставленными задачами, а также кругом исследованных проблем: работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Диссертантом логически, последовательно, с учетом положений общеправовой и уголовно-процессуальной теории, в дискуссии с другими исследователями, а также анализом эмпирического материала рассмотрены все ключевые разделы темы, в частности: существо приговора как акта правосудия; свойства обоснованности и мотивированности приговора; особенности обоснованности и мотивированности приговора, постановленного в дифференцированных уголовно-процессуальных формах.

Целый ряд выводов и предложений диссертанта обоснованны и заслуживают поддержки. Это, в частности, выводы о том, что обоснованность и мотивированность как свойства приговора, включает в себя содержательный и формальный компоненты (с.11-12). Убедительными представляются выводы диссертанта о том, что понятие мотивированности приговора отражено в УПК РФ недостаточным образом (с.12); о необходимости закрепить в УПК РФ обязанность суда проводить допрос подсудимого при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главами 40 и 40.1 УПК РФ (с.13); о закреплении в УПК РФ обязанности председательствующего включать в приговор, постановленные на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, перечень установленных присяжными фактических обстоятельств, их правовой анализ, указание на обстоятельства, связанные с решением вопросов наказания и иных мер уголовной ответственности (с. 14-15).

Диссертация, как это следует из содержания автореферата, содержит и ряд других аргументированных суждений, отвечающих требованиям научной новизны, теоретической и практической значимости.

Работа написана грамотным юридическим языком, научная полемика ведется автором корректно, выводы и предложения соответствуют критериям доказательности, логической непротиворечивости, излагаются последовательно и четко.

Приведенные аргументы позволяют достаточно высоко оценить диссертационное исследование, проведенное И.И. Писаревским, и признать

основные положения, выводы и предложения автора вкладом в развитие науки уголовно-процессуального права.

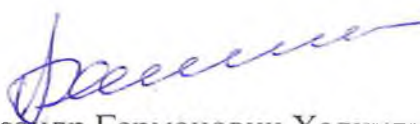
Положительно оценивая представленное диссертационное исследование, необходимо отметить, что некоторые положения оставили место для дискуссии, а именно:

1. В положении, выносимом на защиту, № 9, автор утверждает, что что приговоры, постановленные на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, обладают свойством мотивированности в содержательном аспекте. Это утверждение представляется излишне категоричным. Немотивированность приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, отмечена в и решениях Европейского Суда по правам человека, например, в п.196 решения ЕСПЧ от 23 октября 2012 г. по делу «Пичугин против России», где прямо говорится об «отсутствии мотивировки вынесения приговора присяжных заседателей».
2. Автор изучил уголовно-процессуальное законодательство ряда государств, но в этом перечне нет УПК Республики Казахстан, где судья удаляется в совещательную комнату вместе с присяжными заседателями. Было бы интересно услышать мнение диссертанта, как это влияет в последующем на обоснованность и мотивированность приговора.

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования И.И. Писаревского. Диссертация И.И. Писаревского на тему: «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе» является самостоятельно написанной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной для развития теории уголовного процесса задачи, имеющей как теоретическую, так и практическую значимость. Выводы диссертанта отличаются научной новизной и опубликованы в рецензируемых научных изданиях. По своему содержанию и оформлению диссертационное

исследование в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (пп. 9–14 положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), а ее автор – Писаревский Илья Игоревич - заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Заведующий кафедрой прокурорского надзора
за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности
и участия прокурора в уголовном судопроизводств
Федерального государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования «Университет
прокуратуры Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,


Александр Германович Халиулин

«23 октября» 2019 г.

Информация о месте работы лица, подготовившего отзыв:
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»
(Россия, 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, к. 1, тел. +7 (499) 613-43-45, e-mail: kaf-ord@mail.ru).


Подпись Климушкина А.Г. заверяю:
Заведующий
отдела государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации
С.В. Вурбан
13 октября 2019 г.

Контактные данные организации:

117638, Москва, ул. Азовская, д.2, корп.1;
(499) 256-54-63; agp@agprf.org;
<http://www.agprf.org>