

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36  
диссертационный совет Д 212.267.02,  
созданный на базе федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Национальный  
исследовательский Томский  
государственный университет»

Ученому секретарю диссертационного  
совета доктору юридических наук  
профессору С.А.Елисееву

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Писаревского Ильи Игоревича «Обоснованность  
и мотивированность приговора в российском уголовном процессе»  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, подготовленный доктором  
юридических наук, Председателем Суда Ямала-Ненецкого автономного округа  
Алексеем Валерьевичем Пиюком**

Современный период развития российского уголовного процесса характеризуется дифференциацией судопроизводства, внедрением новых уголовно-процессуальных форм, формированием альтернативных институтов разрешения уголовных дел, оптимизацией и ускорением судопроизводства, стремлением законодателя сэкономить ресурсы и финансы. Следствием реформ являются попытки отказаться от традиционного понимания приговора как процессуального акта, постановляемого на основании результатов судебного следствия и содержащего в себе основания его вынесения, то есть от его обоснованности и мотивированности. Чтобы понять масштаб проблемы, достаточно упомянуть об особых порядках, предусмотренных гл.гл. 40 и 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, исключающих судебное следствие по основному вопросу о виновности (невиновности) лица в совершении преступления, что влечет отсутствие в описательно-мотивировочной части приговора анализа

доказательств и их оценки судьей, о реформе судопроизводства с участием присяжных заседателей, предусмотренной Федеральным законом от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ, которое завершается постановлением приговора без приведения в нем доказательств по вопросу о виновности (невиновности), а также о внедрении в уголовное судопроизводство России альтернативных способов разрешения уголовных дел.

В современных условиях как никогда необходимо определить пределы изменения внешнего выражения свойств приговора в условиях дифференциации уголовно - процессуальной формы, определить условия, обеспечивающие вынесение правосудных, обоснованных приговоров при рассмотрении уголовных дел.

В связи с этим особую значимость и своевременность приобретают исследования, посвященные данной проблеме, назрела необходимость в установлении взаимосвязи между сущностными характеристиками отечественного правосудия, осуществляемого по уголовным делам, и свойствами обоснованности и мотивированности приговора, разработке на этой основе комплекса теоретических положений, направленных на определение понятий обоснованности и мотивированности, отграничение их друг от друга и от других свойств приговора, а также в разработке уголовно-процессуальных гарантий постановления обоснованных и мотивированных приговоров в упрощенных и усложненных уголовно-процессуальных формах судебного разбирательства, поэтому актуальность диссертационного исследования И.И.Писаревского не вызывает никаких сомнений.

Эмпирическая база исследования представляется вполне достаточной. Автором за период с 2012 по 2018 годы изучен 191 приговор, постановленный судами Красноярского края и Томской области; 150 приговоров, постановленных в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ,

судами Центрального района г. Красноярска и Октябрьского района г. Томска; 102 акта Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации; 40 решений Европейского Суда по правам человека.

Результаты исследования практики были проанализированы соискателем и нашли свое отражение в тексте диссертационного исследования, послужили основой для формирования самостоятельных выводов, доводами для их обоснования, а также критериями проверки выдвинутых им гипотез и сформулированных предложений.

Новизна результатов диссертации И.И.Писаревского предопределяется, прежде всего, избранной автором темой диссертации, а также примененным, с ее учетом, подходом к исследованию. Из числа многочисленных проблем, связанных с принятием итоговых решений по уголовному делу, автором отобраны для исследования основные, являющиеся наиболее дискуссионными, а также те, которые были до сих пор недостаточно исследованы в научной литературе. В результате автором предложены аргументированные решения научных проблем, связанных с определением оптимального механизма постановления приговора, имеющих существенное значение для науки уголовного процесса. Это сделало возможным формирование автором ряда значимых предложений по внесению изменений в нормы УПК РФ, а также по корректировке правоприменительной практики.

В качестве наиболее важных выводов диссертационного исследования соискателя, отвечающих требованию научной новизны, представляется необходимым отметить следующие:

Соискателем определено, что обоснованность, как свойство приговора, включает содержательный и формальный компоненты. В содержательном плане обоснованность представляет собой соответствие выводов судьи об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, совокупности доказательств, достигнутое при обеспечении права на судебную защиту, с точки зрения

формы, обоснованность выражается в закреплении в приговоре описания произведенного процесса и результатов доказывания, включающего в себя проверку и оценку доказательств судьей на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Мотивированность, как свойство приговора, также, в свою очередь, включает содержательный и формальный компоненты. С точки зрения содержания, мотивированность представляет собой оценку судьей доводов, заявленных сторонами по уголовному делу, которые могут касаться вопросов виновности (невиновности), квалификации и применения норм процессуального права, наказания и иных мер уголовной ответственности, по форме мотивированность выражается в описании в приговоре процесса и результатов указанной оценки.

Аргументированной и убедительной представляется позиция автора в части того, что немотивированность приговора является существенным процессуальным нарушением, которое должно служить основанием для его отмены или изменения в том случае, если ее наличие свидетельствует о существовании обстоятельств, перечисленных в ст. 389.15, 401.15, 412.9 УПК РФ, а также тогда, когда исследованные по делу обстоятельства не позволяют суду проверочной инстанции проверить и оценить заявленные сторонами доводы, устранив сомнения в правильности итоговых выводов приговора.

Заслуживает поддержки вывод о том, что порядки, предусмотренные главами 40 и 40.1 УПК РФ, не в полной мере обеспечивают постановление обоснованных приговоров, в связи с чем в УПК РФ необходимо предусмотреть обязанность судьи отражать в приговоре доказательства, положенные в основу обвинения, что обеспечит соответствие выводов об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, доказательствам (показаниям обвиняемого).

Верным и достаточно аргументированным представляется вывод

соискателя о том, что приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных заседателей, обладают свойством обоснованности в содержательном аспекте, поскольку выводы обо всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию, формируются в процессе доказывания, осуществляемого в судебном разбирательстве, всесторонне, полно и объективно, чем обеспечивается право на судебную защиту. Такие приговоры являются обоснованными с точки зрения формального аспекта по отношению к обстоятельствам, связанным с решением вопросов наказания и иных мер уголовной ответственности, а также иными вопросами, перечисленными в ст.347 УПК РФ.

Значим и аргументирован также вывод о том, что приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных заседателей, обладают свойством мотивированности в содержательном аспекте, что выражается в осуществлении оценки присяжными и председательствующим, в условиях разграничения их компетенции, доводов сторон по всем вопросам права и факта. Такие приговоры являются мотивированными с точки зрения формального аспекта по отношению к обстоятельствам, связанным с правовой квалификацией, наказанием и иными мерами уголовной ответственности, а также иными вопросами, перечисленными в ст.347 УПК РФ, что обеспечивается включением описания процесса и результатов оценки доводов сторон непосредственно в текст приговора. Мотивированность приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, по отношению к вопросу о виновности (невиновности) выражается опосредованно в ответах присяжных на поставленные перед ними вопросы.

В работе имеются и другие выводы и предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и обладающие признаками научной новизны.

Следует отметить, что в целом предложения автора по изменению действующего уголовно- процессуального закона и практики его применения,

сделанные на основе теоретических выводов и изучения правоприменительной практики, заслуживают одобрения и поддержки.

В то же время, данное диссертационное исследование не свободно и от некоторых недостатков. В частности, отдельные выводы и предложения соискателя представляются нам не вполне убедительными, а именно:

1. Спорным и недостаточно аргументированным представляется вывод автора о том, что порядки, предусмотренные гл. 40 и 40.1 УПК РФ, обеспечивают постановление мотивированных приговоров как в содержательном, так и в формальном аспекте, что обусловлено возможностью заявления сторонами доводов по вопросам наказания и иных мер уголовной ответственности, правовой квалификации, которым судья должен дать оценку в приговоре в целях обеспечения права каждого на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство. Мнение автора о том, что отсутствие оценки доводов сторон по вопросам виновности (невиновности) обусловлено особенностями процессуальной формы производства по уголовному делу, предполагающей добровольный отказ от заявления соответствующих доводов, вряд ли правильно в связи с тем, что вопрос о виновности, вопрос установления «главного факта» является основным вопросом судебного разбирательства при разрешении уголовного дела по существу, при отсутствии же судебного исследования данного вопроса вряд ли можно вести речь о мотивированности приговора в целом, даже если в нем обсуждены вопросы наказания и иные производные от основного вопросы.
2. Недостаточно убедительно предложение автора (п.7 Положений, выносимых на защиту) в целях обеспечения постановления обоснованных приговоров, выносимых в порядке глав 40 и 40.1 УПК РФ, предусмотреть обязанность судьи проводить допрос подсудимого при участии сторон, закрепив право осуществлять допрос первым за судьей в силу отсутствия спора между сторонами по вопросу виновности лица в совершении преступления. Логично и соответствует стандартам состязательного правосудия положение,

при котором первым подсудимого допрашивает обвинитель, который и должен обосновать как обвинительный тезис, так и отсутствие спора, суд же, как орган правосудия, должен задавать вопросы и выяснять интересующие его вопросы последним. Кроме того, предложение автора в части главы 40.1 УПК РФ не содержит признаков новизны, поскольку статья 317.7 УПК РФ Федеральным законом № 322-ФЗ от 03.07.2016 г. дополнена частью 3.1, согласно которой при рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ предусмотрен допрос подсудимого судьей и сторонами.

3. Не представляется возможным поддержать также мнение автора о необходимости закрепления в УПК РФ обязанности председательствующего включать в приговор, постановленный на основании вердикта присяжных, перечень установленных присяжными фактических обстоятельств и их правовой анализ, поскольку решение вопроса о виновности находится в компетенции присяжных, составляющих народный элемент правосудия, именно на основании их мнения о доказанности тех или иных обстоятельств и выносится вердикт. Председательствующий к разрешению главного вопроса - вопроса о виновности - имеет опосредованное отношение, вряд ли логично и правильно, если он будет давать правовой анализ деятельности, осуществленной присяжными.

Однако, хотя не со всеми из конкретных предложений автора, направленных на корректировку норм УПК или правоприменительной практики, представилось возможным согласиться, нельзя не признать, что предложения эти являются итогами проведенного автором исследования, учитывают высказанные в литературе позиции и правоприменительную практику. Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования И.И. Писаревского.

Диссертация И.И. Писаревского обладает внутренним единством,

содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Положения диссертации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме и смежным с ней направлениям исследований. Выводы диссертации могут быть применены в деятельности по осуществлению правосудия.

Диссертация Ильи Игоревича Писаревского «Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе» является самостоятельным, завершенным, творческим исследованием, в котором содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 - уголовный процесс.

Председатель Суда  
Ямало-Ненецкого автономного округа,  
доктор юридических наук  
(12.00.09 - уголовный процесс)



А.В.Пиюк

07 октября 2019 г.

Подпись Пиюка А.В. удостоверяю.  
Начальник отдела государственной  
службы, кадров и обеспечения  
судопроизводства Суда ЯНАО

**Суд Ямало-Ненецкого  
автономного округа**  
ул. Мира, д. 15, г. Салехард,  
ЯНАО 629003

Е.Н.Снайдерман

Сведения об организации:

Суд Ямало-Ненецкого автономного округа

629003, г. Салехард, ул. Мира, 15

(34922) 4-58-16; [oblsud.ynao@sudrf.ru](mailto:oblsud.ynao@sudrf.ru); <http://oblsud.ynao.sudrf.ru>