

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Воронежский

государственный университет

Д.А. Ендовицкий

2016 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО  
«Воронежский государственный университет»  
на диссертацию Боковой Анны Викторовны  
«Культурные, креативные, творческие индустрии как явление  
современной культуры: опыт концептуализации»  
представленной на соискание ученой степени кандидата  
философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история  
культуры

В контексте современных цивилизационных и социокультурных трансформаций чрезвычайно актуализируется проблематика культурных преобразований, нацеленных на разрешение экономических задач. Подобные преобразования не могут не влиять на онтологические аспекты существования культуры, на сам статус культуры в современности. В связи с этим перед философией и культурологией остро встает проблема определения ключевых понятий процесса культурных преобразований и трансформаций, таких как «креативность», «творческая индустрия», «культуриндустрия» и др. Диссертационная работа А.В. Боковой посвящена исследованию и осмыслению данной проблемы, которую автор рассматривает в привязке к глобальному культурному дискурсу, к макронарративу культуры. Исходя из этого, **актуальность** данного исследования не вызывает сомнений.

Работа Боковой А.В. определена как философско-культурологическое исследование, в основе которого лежат диалектический метод, метод сравнительного анализа, историко-генетический и структурно-функциональный методы. **Научная новизна** работы заключается в том, что предпринята попытка обозначить исторически сформировавшиеся

инвариантные методологические акцентировки в интерпретации феномена творческих индустрий в современной российской культуре, проявляющегося в поле творческого взаимодействия культуры и экономики.

**В первой главе «Философско-методологические основания и социокультурные предпосылки формирования концептов «культурные индустрии», «креативные индустрии» и «творческие индустрии»** рассмотрены предпосылки возникновения вводимых автором концептов, обосновывается эвристическая ценность самих концептов. Диссертант рассматривает предпосылки формирования указанных концептов в контексте фундаментальных оснований культуры как таковой, указывает онтологические основания трансформации культуры в индустрию, вследствие чего и появляются такие термины, как культурная или креативная индустрия. Причиной появления таких индустрий, указывает автор, является капитализация и экономизация культуры, которые в свою очередь являются следствием смены типа рациональности: «на смену классическим нормам приходит рациональность динамическая, ориентированная на принятие решений в ситуации неопределенности и обладающая способностью адаптироваться к постоянным изменениям» (с. 11 Автореферата). Еще одной важной причиной, которую справедливо отмечает диссертант, является смена типа социальности, которая приобретает в современности сетевой характер.

В параграфах и подпараграфах первой главы диссертант разбирает онтологические основания превращения культуры в индустрию, причины появления понятия «креативность» и его соотношение с понятием «творчество». В подпараграфах есть определенная последовательность, которая отражается в задачах исследования. Автор ставит философскую задачу прояснения понятий и предпринимает серьезную попытку (в подпараграфе 1.1.3) разъяснить терминологическое разнообразие и причины его появления. Здесь диссертант дает определения понятиям творческой, культурной и креативной индустрии, которыми будет пользоваться в последующих своих построениях.

Автор обращает внимание на конфликт интерпретаций, который обусловлен, прежде всего, недостаточной определенностью самой новой реальности, которая только формируется и потому нуждается в рабочих интерпретациях. Как справедливо указывает диссертант, наблюдается поиск языка для описания новой реальности.

Во втором параграфе первой главы диссертант рассматривает креативную экономику как такую новую реальность, рассматривает конфликт интерпретаций такой новой экономики. В подпараграфах диссертант разбирает связь знания с капиталом и превращение знания в капитал, которое способствует возникновению креативной индустрии. В информационном обществе знание становится сырьем, а креативность – принципом работы с этим сырьем. Знание как сырье производит класс профессионалов, который постепенно сменяется креативным классом, который знает, как работать с этим сырьем в новых социокультурных условиях.

Далее диссертант рассматривает роль культурного капитала в креативной экономике как отражении нового типа социально-экономических отношений. Анализируются теории культурной и креативной экономики, в которых одним из главных эффектов является возникновение инновационных продуктов. В новом типе экономики актуализируются те сферы деятельности, которые раньше не рассматривались как производственные и не имели прямой связи с экономикой. Как следствие, в экономику вовлекаются традиционные сферы культуры, что должно способствовать формированию нового типа культурной политики и культурной экономики.

Во второй главе **«Культурные индустрии», «креативные индустрии», «творческие индустрии»: содержание, специфика, формы реализации»** диссертант предпринимает попытку концептуализации культурной, творческой и креативной индустрий, уточнить границы этих концептов и выявить их значение для культурной политики.

Диссертант выделяет два подхода к определению творческих, культурных и креативных индустрий: административный и научный, и показывает различия между ними. Если административный подход фиксируется на отраслевом характере культуры, то научный подход ставит в центр сетевой характер культуры. Именно в рамках научного подхода высказывается критика креативных индустрий, которые действуют как Троянский конь: вводят в концепт в культурную политику и затем усиливают внутри культуры экономический и управленческий стиль мышления и язык.

Далее в главе диссертант вновь обращается к проблеме дифференциации культурной, творческой и креативной индустрий, и справедливо указывает, что концепты этих индустрий в большинстве случаев используются как взаимозаменяемые, что еще более усложняет задачу разграничить их. Противоречия в определениях вызываются различными культурно-экономическими контекстами, в которых эти концепты формируются и действуют.

Диссертант указывает, что термин «культурная индустрия» указывает на индустриализацию культуры, на массовое производство культурных артефактов, однако при этом термин акцентирует именно культурную составляющую, а не производственную. Точно так же термин «творческая индустрия» акцентирует внимание на творчестве, и это отличает творческую индустрию от промышленной, по мнению автора исследования. Далее должен следовать вывод, что и креативная индустрия должна, прежде всего, содержать акцент на креативной составляющей. Но тогда встает вопрос о соотношении понятий «творчество» и «креативность». Этот вопрос автором не разрешен, однако подробный философский анализ этих понятий помог бы дифференциации концептов творческой и креативной индустрий.

Несомненным достоинством диссертационного исследования А.В. Боковой является попытка дать рабочие определения для понятий «творческая индустрия», «креативная индустрия» и «культурная индустрия». Автор последовательно доказывает, что это различные понятия и что

введение этих понятий вовсе не есть умножение сущностей, но это требуется самой трансформированной социокультурной реальностью.

Интерес представляет также осуществленный диссертантом анализ культурной политики РФ, Великобритании и Австралии по данным официальных сайтов министерств и департаментов культуры этих стран. Как замечает сам автор, подобный анализ еще не был проделан ни одним исследователем и поэтому представляет несомненный научный интерес.

Практический интерес представляет параграф, посвященный рассмотрению концепций развития городов, где диссертант определяет место творческой, культурной и креативной индустрий в развитии инновационного города. Диссертант описывает роль каждой индустрии в инфраструктуре города. Так, культурные индустрии имеют дело с учреждениями памятниками культуры, творческие же индустрии охватывают сектор творческого предпринимательства, а креативные индустрии включаются в коммуникативное пространство городской жизни, они организуют сетевое взаимодействие и формируют партнерские сети жизненном мире города.

Важное место в диссертационном исследовании занимает параграф, посвященный месту культурных, творческих и креативных индустрий в культурной политике современной России. Здесь автор рассматривает специфику культурной политики в нашей стране в отношении культурных, творческих и креативных индустрий. Большое практическое значение имеет проделанный в исследовании сравнительный анализ сибирских городов по выявлению фактора включенности культурных, креативных и творческих индустрий и социальную, культурную и экономическую жизнь города. Делается вывод, что включенность креативных и творческих индустрий в культурную стратегию города оказывает благотворное влияние на культурную и социально-экономическую обстановку.

В диссертационной работе Боковой А.В. проанализированы основные методологические подходы в анализе культурной, творческой и креативной индустрий, показано влияние на производство культурных артефактов

социокультурных трансформаций, раскрыты особенности социокультурных ориентаций в условиях глобальной информатизации общественных процессов, выявлена специфика социокультурных трансформаций современного этапа развития общества. Исследование Боковой А.В. базируется на серьезной источниковедческой базе, представленной как трудами классиков философской и культурологической мысли, так и работами современных отечественных и зарубежных авторов. Широта и основательность привлечения источниковедческой базы позволили диссертанту обеспечить научную аргументированность основных положений своей работы. Результаты диссертационного исследования имеют несомненное практическое значение и могут быть использованы в различных отраслях знания (философии, культурологии, социологии, истории).

При всех несомненных достоинствах, диссертационное исследование не лишено отдельных недочетов и упущений, к числу которых можно отнести следующие:

1. Авторское разграничение концептов «творческая индустрия», «креативная индустрия» и «культурная индустрия» не вполне удовлетворительно. В концепции автора, цель креативных индустрий – создание коммерческого продукта, тогда как цель культурных индустрий – создание творения как такового, а цель творческих индустрий – «мелкосерийный уникальный творческий продукт». Спрашивается, может ли коммерческий продукт, который является результатом креативных индустрий, или мелкосерийный продукт творческих индустрий быть одновременно предметом искусства (который, по авторской концепции, есть результат творческих индустрий)? Очевидно, что может. Но в таком случае поставленная автором задача уточнений концептов не разрешена в полной мере.

2. Автор говорит в своем исследовании о сетевом подходе, который позволяет рассмотреть какое-либо явление как сетевую структуру. Однако

сетевая структура является разновидностью системной структуры. В таком случае, возможно, уместнее было бы говорить о системной подходе, чтобы не умножать сущности?


3. В исследовании отсутствует подробный философский анализ понятий «творчество» и «креативность». Определения, которые присутствуют в исследовании, не вполне неудовлетворительны: творчество – это «процесс создания творческого продукта» (С. 36 Диссертации), креативность – это «творческий процесс создания продукта». Между тем, анализ соотношения этих понятий помог бы дифференциации культурной, творческой и креативной индустрий, что является одной из задач исследования.

Вместе с тем, указанные недостатки не ставят под сомнение общую концепцию диссертации и носят уточняющий или дискуссионный характер. В диссертации поставлены и решены важные научные задачи, которые помогают выявить новые смысловые оттенки феномена творческих, культурных и креативных индустрий в контексте современных социокультурных трансформаций. Вполне обоснованными, корректными, теоретически и практически значимыми представляются выводы, изложенные в заключении диссертации. Автореферат и опубликованные статьи, три из которых размещены в журнале из списка ВАК, достаточно полно отражают содержание диссертации. Работа Боковой А.В. представляет собой оригинальное, самостоятельное, законченное, выполненное на высоком профессиональном уровне исследование, которое вносит определенный вклад в осмысление современной проблематики культурного производства применительно к современным социокультурным трансформациям.

Таким образом, диссертация Боковой А.В. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение определенных задач в рамках теории и истории культуры. По актуальности исследуемой проблемы, степени достоверности и новизне выводов, диссертация

соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о порядке присуждения ученых степеней ВАК, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 (п. 9), а ее автор, Бокова Анна Викторовна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Отзыв подготовлен кандидатом философских наук, преподавателем кафедры культурологии Коробовым-Латынцевым А.Ю., обсужден и утвержден на заседании кафедры культурологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Протокол № 1404-11 от 30 декабря 2016 г.,

Заведующая кафедрой культурологии  Симонова Светлана  
Анатольевна

30.12. 2016 г.

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»  
394000, г. Воронеж, пр. Революции, д.24.  
Тел./факс +7(473)255-72-19  
Кафедра культурологии

Контактные данные организации:  
Адрес: 394018, Россия, г. Воронеж  
Университетская площадь, 1  
Тел.: (473) 220-75-22  
e-mail: rectorat@vsu.ru  
http://www.vsu.ru

