

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 19 октября 2018 года публичной защиты диссертации Грибовского Михаила Викторовича «Профессорско-преподавательский корпус Императорских университетов как социально-профессиональная группа российского общества. 1884 г. – февраль 1917 г.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание учёной степени доктора исторических наук.

Присутствовали 19 из 27 членов диссертационного совета, в том числе 7 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 07.00.03; |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02 |
| 3. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент,
учёный секретарь диссертационного совета, | 07.00.02; |
| 4. Дутчак Е. Е., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 5. Есипова В. А., доктор исторических наук, | 07.00.09; |
| 6. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09; |
| 7. Куперт Ю. В., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 8. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 9. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02; |
| 10. Некрылов С. А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 11. Румянцев В. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 12. Савкович Е. В., доктор исторических наук, | 07.00.03; |
| 13. Сыров В. Н., доктор философских наук, профессор, | 07.00.09; |
| 14. Троицкий Е. Ф., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 15. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 16. Фоминых С. Ф., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09; |
| 17. Чиндина Л. А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 18. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 19. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.07. |

Заседание провёл председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить М. В. Грибовскому учёную степень доктора исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание учёной степени доктора наук
аттестационное дело № _____**

решение диссертационного совета от 19.10.2018 № 29

О присуждении **Грибовскому Михаилу Викторовичу**, гражданину Российской Федерации, учёной степени доктора исторических наук.

Диссертация **«Профессорско-преподавательский корпус Императорских университетов как социально-профессиональная группа российского общества. 1884 г. – февраль 1917 г.»** по специальности **07.00.02** – Отечественная история принята к защите 22.06.2018 (протокол заседания № 13) диссертационным советом **Д 212.267.03**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Грибовский Михаил Викторович**, 1980 года рождения.

Диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук **«Профессорско-преподавательский состав Томского медицинского института (1931–1945 гг.)»** по специальности 07.00.02 – Отечественная история защитил в 2005 г. в совете государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры современной отечественной истории в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре современной отечественной истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего

образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор исторических наук, **Фоминых Сергей Федорович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра современной отечественной истории, профессор.

Официальные оппоненты:

Вишленкова Елена Анатольевна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Школа исторических наук, ординарный профессор

Михальченко Сергей Иванович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского», Научно-исследовательский институт фундаментальных и прикладных исследований, директор

Свешников Антон Вадимович, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского», кафедра всеобщей истории, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Казанский (Приволжский) федеральный университет**», г. Казань, в своем положительном отзыве, подписанном **Сальниковой Аллой Аркадьевной** (доктор исторических наук, профессор, кафедра отечественной истории, профессор) и **Литвиным Александром Алтеровичем** (доктор исторических наук, профессор, кафедра отечественной истории, заведующий кафедрой) указала, что актуальность тематики диссертационного исследования обусловлена не только той значимой ролью, которую играло университетское сообщество, и, в частности, университетская профессура в культурной, научной, политической жизни Российской империи рубежа XIX–XX вв., но и противоречивой ситуацией, сложившейся сегодня в российских

университетах в условиях перехода их к менеджеральному типу. М. В. Грибовским рассмотрены вопросы служебно-правового положения профессоров и преподавателей российских университетов, осуществлена детальная реконструкция их материального положения, определены все возможные источники доходов и статьи расходов профессорских семей, выявлена значительная дифференциация уровня жизни различных категорий университетских преподавателей; проанализированы особенности кадрового состава российских университетов, в том числе прослежена динамика численности профессоров и преподавателей в период действия последнего университетского устава с учётом академической мобильности; выявлены особенности социального, возрастного, национального состава преподавателей различных университетов, обращено внимание на проявление «национального вопроса» в университетской среде, охарактеризован феномен приват-доцентуры как обширной категории преподавателей «второго сорта»; охарактеризованы отношения профессорско-преподавательского корпуса со студенчеством как кризисные и свидетельствующие о распаде традиционной патерналистской модели «учитель – ученик», описаны попытки преодоления кризиса, как со стороны администрации, так и со стороны преподавателей; охарактеризованы отношения представителей университетского преподавательского сообщества с городом, выделены формы и способы этих отношений; дана характеристика общественно-политической деятельности преподавателей; выявлены формы протестной активности «левой» части сообщества и проявления политической лояльности «правой» его части; предложена классификация форм политической активности; определены формы и способы проявления профессиональной идентичности представителей профессорско-преподавательского корпуса российских университетов. Результаты исследования имеют высокую значимость для развития отечественной исторической науки, вносят вклад в эмпирическую базу университетской истории в России, расширяют источниковое поле современной университетологии и могут быть применены при написании обобщающих трудов по социальной и интеллектуальной истории России, при освещении отдельных тем общих курсов российской истории, истории науки и таких активно развивающихся направлений современного социогуманитарного знания, как университетология и историческая биографика, при создании учебных пособий и написании научно-популярных работ.

Соискатель имеет 117 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 52 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 17 работ (в том числе 8 статей в российских научных журналах, входящих в Web of Science и / или Scopus), в зарубежных научных изданиях, входящих в Web of Science, опубликовано 5 работ, монография опубликована 1 (в соавторстве), документальных изданий опубликовано 3, энциклопедическое издание опубликовано 1, биографических словарей опубликовано 2, в научном журнале опубликована 1 работа, в сборниках научных трудов опубликовано 5 работ, в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций опубликовано 17 работ. Общий объём публикаций – 277,91 а.л., авторский вклад – 51,11 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук:

1. **Грибовский М. В.** Профессура и студенчество в предреволюционном русском университете: грани взаимоотношений / М. В. Грибовский // Вестник Томского государственного университета. История. – 2010. – № 4 (12). – С. 158–166. – 0,67 а.л.

2. **Грибовский М. В.** Материальный достаток профессоров и преподавателей университетов России в конце XIX – начале XX в. / М. В. Грибовский // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 349. – С. 76–80. – 0,64 а.л.

3. **Грибовский М. В.** Феномен приват-доцентуры в российских университетах конца XIX – начала XX вв. / М. В. Грибовский // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». – 2012. – № 2. – С. 103–108. – 0,57 а.л.

4. **Грибовский М. В.** Документы по истории профессорско-преподавательского корпуса отечественных университетов рубежа XIX–XX вв. в российских и зарубежных архивах / М. В. Грибовский // Отечественные архивы. – 2012. – № 3. – С. 53–60. – 0,59 а.л.

5. **Gribovskiy M. V.** Teachers' Corporation of the Russian Universities in the First World War: Features of Everyday Life and Interrelations / M. V. Gribovskiy, A. N. Sorokin // *Bylye Gody*. – 2014. – Vol. 33, is. 3. – P. 341–347. – 0,8 / 0,4 а.л. (*Scopus*).

6. **Gribovskiy M. V.** «Left» university professors' political activity in Russia in the late 19th – Early 20th centuries / M. V. Gribovskiy // *Novyj istoriceskij vestnik*. – 2015. – Vol. 44, is. 2. – P. 54–71. – 1,15 а.л. (*Scopus*).

7. **Грибовский М. В.** Профессорский гонорар как зеркало университетского вопроса конца XIX – начала XX века / М. В. Грибовский // *Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории*. – 2018. – Вып. 62. – С. 144–163. – 1,37 а.л. (*Web of Science*).

На автореферат поступили 11 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **А. Ю. Андреев**, д-р ист. наук, проф., профессор кафедры истории России XIX – начала XX в. Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, *без замечаний*. 2. **И. Шиллер-Валицка**, д-р ист. наук, профессор Института истории науки им. Людвика и Александра Биркенмайеров Польской академии наук, *с замечаниями*: отказ от рассмотрения в диссертации научно-образовательного аспекта деятельности преподавателей не вполне целесообразен; не учтено влияние европейских коллег, сформировавших менталитет и убеждения российских преподавателей, их идеи об университете и его роли в государстве и обществе, о социальных функциях науки и культуры и об обязанностях интеллектуала-ученого; не вполне соответствует действительности утверждение, что в постсоветское время подход к университетским исследованиям был традиционно сфокусирован на политической и организационной стороне вопроса. 3. **М. В. Новиков**, д-р ист. наук, проф., заведующий кафедрой теории и методики профессионального образования Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского, *без замечаний*. 4. **И. В. Черказьянова**, д-р ист. наук, независимый исследователь Фонда поддержки и развития русско-немецких отношений «Русско-немецкий центр встреч при Петрикирхе Санкт-Петербурга», *с замечаниями*: стоило привести хотя бы общий анализ учебной и научной деятельности университетских преподавателей, что позволило бы шире взглянуть

на проблему их социальной и профессиональной мобильности; представляется, что высокий процент «инородцев» в Петербургском университете связан не только с наличием восточного факультета, но и с высоким интеллектуальным потенциалом столицы, присутствием в ней Академии наук, многонациональностью города.

5. **Е. А. Ростовцев**, д-р ист. наук, доцент кафедры России с древнейших времен до XX века Санкт-Петербургского государственного университета, *с замечаниями*: следовало бы расширить / скорректировать раздел о степени изученности темы: «социальный поворот» в историографии, с которым автор диссертации связывает перспективы развития темы, уже произошёл; тезис о слабой конкуренции внутри преподавательской корпорации требует уточнения, поскольку к столичным университетам это утверждение отнести нельзя. 6. **В. В. Новицкий**, академик РАН, д-р мед. наук, проф., профессор кафедры патофизиологии Сибирского государственного медицинского университета, *без замечаний*. 7. **А. Ю. Баженова**, канд. ист. наук, научный сотрудник отдела исследований исторической политики и политики памяти Института Центрально-Восточной Европы, г. Люблин, Польша, *с замечаниями*: из автореферата не вполне ясно, рассматриваются ли в диссертации подробно «польский вопрос» и конфликты на национальной почве как отдельный тип академических конфликтов; требует пояснения тезис автора о не слишком жёсткой реакции властей на оппозиционность университетских преподавателей; требуют уточнения понятия «классический университетский профессор», «двойная идентичность». 8. **Л. А. Бушуева**, канд. ист. наук, старший научный сотрудник отдела новейшей истории Института истории имени Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, *без замечаний*. 9. **Р. Р. Вахитов**, канд. филос. наук, доцент кафедры философии и политологии Башкирского государственного университета, г. Уфа, *без замечаний*. 10. **Н. Н. Никс**, канд. ист. наук, старший научный сотрудник Научно-организационного отдела Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, г. Москва, *с замечанием*: в автореферате не представлены работы, посвящённые изучению различных вопросов идентичности. 11. **Е. Ю. Жарова**, канд. биол. наук, историк-аналитик аналитического отдела ООО «Рашн Мемори», г. Москва, *без замечаний*.

В отзывах указывается, что актуальность изучения опыта университетов дореволюционной России состоит в том, что именно в данной эпохе историки ищут истоки многочисленных черт российских высших учебных заведений, которыми они и поныне отличаются и которые во многом задают вектор их развития. Исследования прошлых университетских традиций связаны с современным кризисом этой формы образования и поиском новых форм на основе исторического опыта. Российские университеты рубежа XIX–XX вв. являлись не просто центрами производства знаний и подготовки кадров, но и важными социальными институтами; с российскими университетами этой эпохи неразрывно связана деятельность политических партий, прессы, функционирование институтов гражданского общества и даже органов государственной власти, а главное, в университетской среде формировались значимые для сознания эпохи дискурсы, формирующие общественные представления и мировоззрение российской интеллигенции и интеллектуальной элиты. М. В. Грибовским воссоздана масштабная картина жизни университетской преподавательской корпорации рубежа XIX–XX вв., охватывающая такие аспекты её социального бытия, как вписанность в чиновничью иерархию империи, отношения преподавателей и студентов, общественная и политическая деятельность профессуры, материальные доходы преподавателей университетов, их социальное происхождение, возрастной разброс, национальный и конфессиональный состав, а также роль профессорской корпорации в жизни университетских городов; введён в научный оборот большой массив новых источников, на базе которых комплексно реконструированы основные черты профессорско-преподавательского корпуса Российской империи конца XIX – начала XX в. как в целом, так и на уровне выявления региональной специфики; впервые в отечественной исторической науке построены широкие теоретические обобщения, касающиеся классификации форм гражданской активности преподавателей, разработана типологизация внутренних отношений в их среде и их внешних связей с окружающим социумом. Исследование вносит серьёзный вклад в сравнительное изучение университетских сообществ пореформенной России.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован тем, что **Е. А. Вишленкова** – крупный специалист по истории российских университетов и университетской культуры XIX в.; **С. И. Михальченко** – авторитетный специалист по истории российской профессуры и университетского сообщества, а также по истории Варшавского университета; **А. В. Свешников** – известный специалист по истории университетских научных сообществ дореволюционной России; **Казанский (Приволжский) федеральный университет** – крупный научный центр по изучению истории высшего образования и университетской жизни в дореволюционной России.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

обоснована эффективность применения антропологического подхода к изучению профессорско-преподавательского корпуса императорских университетов как социально-профессиональной группы российского общества (С. 81–82);

определена специфика университетской профессуры конца XIX – начала XX в. как части чиновничества, заключающаяся в том, что профессора являли собой категорию чиновников особого типа, которые по характеру профессиональной деятельности и стилю служебного поведения являлись не встроенными в жесткую вертикаль бюрократами, а гражданскими служащими, испытывавшими связь не столько с Министерством народного просвещения, сколько с самим университетом и сообществом (С. 118–119);

подтверждена высокая степень дифференциации доходов представителей университетского профессорско-преподавательского корпуса (С. 171–172);

доказано, что система рекрутирования преподавательских кадров для университетов имела невысокую эффективность: лишь порядка 20 % профессорских стипендиатов защищали диссертации (С. 327);

проведен анализ феномена приват-доцентуры; *установлено*, что далеко не все идеи, заложенные при разработке Устава 1884 г. в этот институт, были реализованы в силу противоречий между принципами приват-доцентуры и сложившейся образовательной системой (С. 328);

предложено разделение пространственных перемещений профессоров и преподавателей внутри системы российских императорских университетов на «академическую» и «неакадемическую» («административную») мобильность (С. 190);

установлена тенденция движения молодых преподавателей из центра в региональные университеты в поисках штатных мест, а состоявшихся профессоров – из регионов в центр в поисках лучших условий службы (С. 326);

выявлены особенности социального происхождения профессорско-преподавательских коллективов различных российских университетов, проявлявшиеся в более высокой доле дворянства среди преподавателей Санкт-Петербургского и Московского университетов, бóльшем проценте «инородцев» в Санкт-Петербургском университете, преобладании выходцев из духовенства в Томском университете (С. 210–214);

охарактеризовано проявление «национального вопроса» в университетской среде рубежа XIX–XX вв.; *доказано*, что острее всего он стоял в университетах, расположенных на западных окраинах империи (Дерптском, Варшавском, Св. Владимира), все университеты затрагивал «еврейский вопрос», приметой военного времени стал прежде не проявлявшийся «немецкий вопрос» (С. 216–217, 248–249);

доказан кризисный характер отношений между профессурой и студенчеством в рассматриваемый период; *выявлены* пути выхода из кризиса, заключавшиеся в учреждении профессорского дисциплинарного суда, организации института кураторов, распространении профессорской благотворительности в отношении студентов (С. 365–366);

установлены формы связи университетской общественности с городом через предоставление городу и горожанам услуг (экспертных, образовательных, юридических, медицинских), общественно-полезную деятельность (консультативную, просветительскую, благотворительную), участие в местном самоуправлении (С. 449–450);

предложена классификация форм гражданской активности университетских преподавателей с выделением внутриуниверситетских (политизация учебного процесса, «противозаконные контакты со студентами», сочувствие студенческому движению) и внеуниверситетских (политизация публичных лекций, публицистическая и издательская деятельность, участие в собраниях, подписание петиций, создание организаций, членство в политических партиях) форм (С. 517–518);

разработаны две типологизации конфликтов в преподавательской среде: с точки зрения профессиональной деятельности (университетские

и внеуниверситетские) и с точки зрения причин (уязвленное самолюбие, нарушение научной или корпоративной этики, нарушение субординации, столкновение интересов) (С. 651);

установлены формы проявления профессиональной идентичности университетских преподавателей: участие в обсуждении «университетского вопроса», шаги к самоорганизации, наличие схожих этических принципов (С. 588–589);

выявлены отличительные черты отечественной университетской преподавательской корпорации как социально-профессиональной группы: относительно слабая конкуренция, использование корпоративной атрибутики, иерархичность, расколотость, двойная идентичность (С. 685).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *обеспечено* приращение знания о социальной структуре и социальных отношениях в России периода заката Империи;

– *определены* особенности развития интеллектуальных сообществ в дореволюционный период российской истории;

– *раскрыта* роль университетов и университетских сообществ в процессе становления гражданского общества в России;

– *выявлена* специфика профессиональной идентичности представителей университетского преподавательского сообщества.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения диссертационного исследования используются в учебном процессе Национального исследовательского Томского государственного университета при чтении курсов «История высшего образования в России» (исторический факультет, бакалавриат, четвертый год обучения) и «История высшего образования в Сибири: сравнительный анализ» (исторический факультет, магистратура, первый год обучения).

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования и сведения, систематизированные в диссертации, могут найти применение при разработке специальных курсов по истории России, в частности – по социальной истории, интеллектуальной

истории. Выводы, сделанные в диссертации, могут лечь в основу обобщающих трудов по университетской истории, а также быть использованы при выработке современной политики в области высшего образования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

исследование опирается на репрезентативный круг источников; при его выполнении применены как общенаучные, так и специально-исторические методы исследования, а также современные теории общественного развития;

источниковую базу исследования, помимо справочных изданий, периодической печати, публицистики, составили законодательные, нормативные и делопроизводственные документы, источники личного происхождения, извлечённые из российских архивов (Российский государственный исторический архив, Государственный архив Российской Федерации, Центральный государственный архив города Москвы, Национальный архив Республики Татарстан, Государственный архив Пермского края, Государственный архив Томской области, Государственный архив Саратовской области) и зарубежных архивов (Государственный архив в Варшаве, Исторический архив Эстонии, Центральный государственный исторический архив Украины, Государственный архив города Киева, Государственный архив Одесской области, Государственный архив Харьковской области);

основным подходом, применённым в работе, стал антропологический подход, который оправдан при анализе персоналий и сообществ. В диссертационном исследовании антропологический подход был реализован в рамках таких направлений, как история повседневности, историческая конфликтология, история ментальностей, изучение университета в контексте городского пространства, что позволило решить поставленные задачи.

Новизна диссертационной работы заключается в том, что:

впервые в исторической науке осуществлён анализ профессорско-преподавательского корпуса всех университетов Российской империи конца XIX – начала XX в. как особой социальной и профессиональной группы;

выявлены общие и специфические (региональные) черты одиннадцати российских университетских преподавательских сообществ;

предложена классификация форм гражданской активности преподавателей;

предложены две типологизации конфликтов в преподавательской среде: с точки зрения содержания профессиональной деятельности; с точки зрения базовых причин конфликтов;

выявлены формы проявления профессиональной идентичности университетских преподавателей;

выявлен и введён в научный оборот значительный объём архивных источников.

Личный вклад соискателя состоит в: постановке проблемы, определении цели и задач, разработке структуры исследования; самостоятельном сборе, обработке и анализе источников и исследовательской литературы, формулировании основных положений диссертации, подготовке публикаций по выполненной работе, апробации результатов исследования.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней для диссертаций на соискание учёной степени доктора наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема бытования интеллектуальных сообществ России в позднеимперский период, имеющая важное историческое, политическое и культурное значение.

На заседании 19.10.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Грибовскому М. В.** учёную степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Учёный секретарь

диссертационного совета

19.10.2018



Зиновьев Василий Павлович

Шевцов Вячеслав Вениаминович