

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Михаила Викторовича Грибовского
«Профессорско-преподавательский корпус императорских университетов
как социально-профессиональная группа российского общества.

1884 г. – февраль 1917 г.»,

представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

В последние десятилетия значительно расширилось тематическое поле исследований по истории российских университетов. «Социальный» и «антропологический» повороты в университетских исследованиях существенно разнообразили научную проблематику. Наряду с историей правительственной политики в отношении университетов, борьбы за автономию и студенческого движения, в фокус внимания ученых попали история учебных практик (праздники и др.), социальных групп, внутрикорпоративных отношений, научных сетей, повседневности и досуга, академической культуры. На фоне этого многообразия исследований особенно выделяется диссертация Михаила Викторовича Грибовского «Профессорско-преподавательский корпус императорских университетов как социально-профессиональная группа российского общества. 1884 г. – февраль 1917 г.».

М. В. Грибовский в автореферате подробно обосновал актуальность, научную и практическую значимость диссертации, корректно сформулировал объект, предмет, цель и задачи исследования, обосновал его хронологические и территориальные рамки, раскрыл используемый методологический инструментарий. В автореферате диссертации определены научная новизна и основные положения, вынесенные на защиту. Основные выводы диссертации, отраженные в заключении автореферата, позволяют судить о том, что в работе полностью решены все поставленные задачи.

Исследование М. В. Грибовского отвечает лучшим традициям исторической науки: опираясь на множество разнообразных по происхождению и содержанию источников (от нормативных актов и материалов делопроизводства до публицистики и источников личного происхождения), а также на огромный массив литературы, касающейся проблемы, автор по крупицам восстанавливает сложную картину жизни профессорско-преподавательского корпуса одиннадцати университетов Российской империи. В ходе подготовки диссертации М. В. Грибовский обработал материалы восьми российских, четырех украинских, двух польских и одного эстонского архива. Особую значимость работе придает то, что автор широко использовал документы зарубежных архивов, труднодоступные для российских исследователей.

Судя по автореферату, значительное место в работе занимает выявление ключевых особенностей кадрового состава российских университетов. Детально анализируется динамика численности профессоров

и преподавателей, их социальное происхождение, национальный состав, возраст, рассматривается также формирование университетских штатов. М. В. Грибовский показал, что в рассматриваемый период было распространено движение молодых преподавателей (приват-доцентов) из центра в региональные университеты в поисках штатного места, а зрелых, состоявшихся профессоров, напротив, из регионов – в центр в поисках лучших условий службы. Кроме того, автор приходит к выводу, что система рекрутирования свежих преподавательских кадров работала неэффективно, поскольку лишь около 20 % профессорских стипендиатов защищали диссертации. В этой связи любопытны наблюдения диссертанта об отличиях процедуры защиты диссертаций в конце XIX – начале XX в. от защит в советский и постсоветский период, к которым он, в частности, относит практику назначения «запасных оппонентов» на случай неявки основных.

М. В. Грибовский реконструирует также систему общественного и культурного взаимодействия университетов с городской средой. По его утверждению, связь с городом осуществлялась через участие в рынке городских (экспертных, образовательных, юридических, медицинских) услуг, осуществление общественно-полезной (консультативной, просветительской, благотворительной) деятельности и участие в местном самоуправлении. Вместе с этим, на рубеже XIX–XX вв. все более важной становилась гражданская активность университетских преподавателей. Детальному рассмотрению этой проблемы автор посвятил отдельную главу.

Большим достоинством работы является обращение автора к рассмотрению взаимоотношений внутри профессорско-преподавательских коллективов, в частности к такой непростой и часто замалчиваемой теме, как конфликты в академических сообществах. Изучение академических конфликтов требует от исследователя тщательнейшего анализа широкого спектра источников и литературы. Ввиду немногочисленности работ, посвященных конфликтам в университетской среде, наблюдения М. В. Грибовского особенно ценны. Важным авторским достижением является разработка двух типологий конфликтов. В основе первой – профессиональная деятельность преподавателей, и в соответствии с ней конфликты разделены на те, которые происходили на учебной, научной и организационной почве. В основе второй М. В. Грибовский заложил базовые причины конфликтов, а именно: а) уязвленное самолюбие вследствие обвинений или подозрений в некомпетентности, б) нарушение научной или корпоративной этики, в) нарушение субординации, г) столкновение интересов.

По тексту автореферата возникает несколько замечаний. В автореферате речь идет о влиянии «национального вопроса», в частности «еврейского» и «немецкого», на формирование преподавательского корпуса российских университетов (с. 10, 23). Однако из текста автореферата непонятно, учитывал ли автор в самой диссертации вопросы других национальностей, в частности польской. В связи с этим возникает также вопрос: рассматриваются ли в диссертации конфликты на национальной почве как отдельный тип академических конфликтов? Некоторые понятия,

используемые в автореферате, требуют дополнительных объяснений. Так, на с. 30 автор пишет о не слишком жесткой реакции властей на оппозиционность университетских преподавателей, не уточняя, что имеется в виду под «жесткой» реакцией. Требуют дополнительного уточнения понятия «классический университетский профессор» (с. 34) и «двойная идентичность» (с. 11) по отношению к университетской преподавательской корпорации.

Приведенные замечания ничуть не влияют на высокую оценку автореферата диссертации «Профессорско-преподавательский корпус императорских университетов как социально-профессиональная группа российского общества. 1884 г. – февраль 1917 г.», представленной Михаилом Викторовичем Грибовским на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история. Всестороннее изучение структуры и жизнедеятельности профессорско-преподавательского корпуса университетов Российской империи в хронологических рамках 1884–1917 гг. (хотя автор неизбежно за них выходит) вносит серьезный вклад в сравнительное изучение университетских сообществ пореформенной России. Диссертационная работа М. В. Грибовского является полноценным научным исследованием, основанным на новой, оригинальной и обоснованной концепции, и ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук.

Научный сотрудник отдела исследований
исторической политики и политики памяти
Института Центрально-Восточной Европы
(ул. Нецаля 5, 20-080, Люблин, Польша; тел. +48 815-322-907,
+48 817-436-862; iesw@iesw.lublin.pl, iesw.lublin.pl)
кандидат исторических наук по специальности
07.00.02 – Всесвітня історія (Всемирная история)
по Перечню научных специальностей Украины

Баженова Анна Юрьевна

1 октября 2018 года

Подпись А. Ю. Баженовой удостоверяю
Директор Института Центрально-Восточной Европы
доктор исторических наук, профессор

Мирослав Филипович

INSTYTUT EUROPY
ŚRODKOWO-WSCHODNIEJ
Ul. Niecaia 5
20-080 LUBLIN
Tel./Fax: 088 20 07 340 83 62

Dyrektor
Instytutu Europy
Środkowo-Wschodniej
Dr hab. Mirosław Filipowicz
prof. nadzw.