

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02 созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 19 декабря 2014 года публичной защиты диссертации Жданова Юрия Александровича «Сравнительная уголовно-правовая характеристика угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Время начала заседания: 15:00

Время окончания заседания: 16:40

На заседании диссертационного совета присутствуют 17 из 22 членов диссертационного совета, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета

2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета

3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета

4. Азаров Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.09

5. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09

6. Гавло Вениамин Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09

7. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09

8. Лебедев Владимир Максимович, доктор юридических наук, 12.00.03

9. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03

10. Плаксина Татьяна Алексеевна, доктор юридических наук, 12.00.08

11. Прокументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08

12. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09

13. Соломин Сергей Константинович, доктор юридических наук, 12.00.03

14. Соломина Наталья Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.03

15. Черненко Тамара Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.08

16. Шеслер Александр Викторович, доктор юридических наук, 12.00.08

17. Якимович Юрий Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09

Заседание ведет председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Ю.А. Жданову учёную степень кандидата юридических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.02 на базе
федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19.12.2014 г., протокол № 19

О присуждении **Жданову Юрию Александровичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Сравнительная уголовно-правовая характеристика угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство»** по специальности **12.00.08** -- Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 09.10.2014 г., протокол № 09, диссертационным советом Д 212.267.02 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель **Жданов Юрий Александрович**, 1987 года рождения.

В 2009 году соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина».

В 2012 году соискатель очно окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина».

Работает в должности юриста в обществе с ограниченной ответственностью «Управляющая компания РАДИУС» (в период выполнения диссертации работал в должности юрисконсульта в закрытом акционерном обществе «Производственно-инвестиционная компания «ЭЛЬТА», затем в должности главного специалиста комитета по размещению муниципального заказа в администрации города Ельца).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Голик Юрий Владимирович**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», кафедра уголовного права и криминологии, профессор.

Официальные оппоненты:

Зубкова Валентина Ивановна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», лаборатория социально-правовых исследований и сравнительного правоведения, ведущий научный сотрудник

Лопашенко Наталья Александровна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права, профессор
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «**Алтайская академия экономики и права**», г. Барнаул, в своем положительном заключении, подписанном **Сергеевой Анжеликой Анатольевной** (кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, заведующий кафедрой), указала, что поиск и формулирование критериев разграничения составов преступлений, в той или иной степени сходных между собой, является одной из важнейших прикладных задач науки уголовного права, приобретающей особое значение тогда, когда общественная опасность деяний и пределы их наказуемости существенно различаются; диссертационное исследование выполнено на высоком

теоретическом уровне, полученные автором научные результаты обладают научной новизной и являются его личным вкладом в науку уголовного права, сделанные им выводы и предложения оригинальны, достоверны, свидетельствуют о самостоятельном и творческом характере исследования, заслуживают внимания и могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, в научно-исследовательской работе и в учебном процессе в юридических вузах.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 7 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, в сборниках научных трудов – 2, в сборниках материалов всероссийских и международных научно-практических конференций – 2 (общий объем публикаций – 2,1 п.л., работы написаны без соавторов).

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Жданов, Ю. А. О роли причиняемого вреда здоровью человека при совершении покушения на убийство / Ю. А. Жданов // Закон и право. – 2013. – № 3. – С. 78–80. – 0,3 п.л.

2. Жданов, Ю. А. О содержании признака реальной опасности угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью / Ю. А. Жданов // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2013. – № 1. – С. 140–142. – 0,4 п.л.

3. Жданов, Ю. А. Уголовно-правовая попытка защиты личности от психического насилия / Ю. А. Жданов // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 1. – С. 158–160. – 0,4 п.л.

На автореферат поступили 5 положительных отзывов. Отзывы представили: 1) **Т.В. Непомнящая**, д-р юрид. наук, доц., профессор кафедры уголовного права и криминологии Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского, *с замечаниями*: не уточнено, о каком объекте состава угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью идет речь; спорна позиция об отсутствии связи признака реальной опасности угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью с созданием реальной опасности причинения вреда объекту преступления в будущем; состав покушения на убийство не является составом опасности. 2) **А.С. Климов**, канд. юрид. наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, уголовного права Липецкого филиала Российской академии

народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, *с замечаниями*: объект преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, спорный; введение уголовной ответственности за угрозы совершения любого преступления приведет к криминализации обнаружения умысла.

3) **В.Н. Щепетильников**, канд. юрид. наук, директор Елецкого городского центра занятости населения, *с замечаниями*: криминализации может подлежать угроза совершения не любого преступления; предлагаемые нормы статьи 128.2 УК РФ спорны. 4) **Е.Н. Мысловский**, канд. юрид. наук, профессор кафедры уголовного права и процесса Российской государственной академии интеллектуальной собственности, г. Москва, *с замечаниями*: спорны предложения автора о перемещении норм о криминальной угрозе в Главу 17 УК РФ, о расширении квалифицирующих признаков в составе ч. 2 ст. 119 УК РФ; словосочетание «повреждения именно жизни» требует редакции, поскольку повредить можно только здоровью. 5) кафедра уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (отзыв подписал **А.И. Бойко**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: состав угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью является составом опасности; объект угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью спорный, предложения о его корректировке уже предлагались в 2005 году; указание на цель угрозы усложнит доказывание; разграничение угрозы убийством, приготовления или покушения на убийство не должно вызывать трудностей; формулировка объекта покушения на убийство громоздкая и неконкретная.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что В.И. Зубкова, Н.А. Лопашенко и сотрудники Алтайской академии экономики и права являются известными специалистами в области уголовного права, имеют публикации в реферируемых научных изданиях по актуальным вопросам уголовного права, в частности – по проблемам исследования, принимают участие во всероссийских и международных конференциях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано положение о существовании феномена смешения избранных для сравнения составов угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство в теории уголовного права, в правоприменительной практике;

предложены оригинальные авторские трактовки отдельных признаков и элементов рассматриваемых составов преступлений: признаков реальной опасности угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство, видовой принадлежности указанных составов, непосредственного объекта угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, целей, которыми руководствуются угрожающие лица;

доказана необходимость совершенствования норм уголовного законодательства об ответственности за совершение угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и правоприменительной практики при разрешении уголовных дел по вовлеченным в сравнение преступлениям;

введены предложения о признании действующих норм статьи 119 УК РФ утратившими силу, о криминализации угрозы совершения преступления нормами статьи 128.2 УК РФ в авторской редакции.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о каждом из избранных для анализа составов преступлений, в частности, о том, что:

1. Создание реальной опасности повреждения жизни или здоровья не характеризует действие при угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, равно как и само действие не состоит в причинно-следственной связи с возможным повреждением указанных объектов. Выражение угрозы имеет лишь обуславливающую связь с деяниями, направленными на причинение смерти лицу либо на повреждение его здоровья. В этой связи причисление к составам опасности состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ либо ч. 2 ст. 119 УК РФ, является ошибочным.

2. Непосредственным объектом состава угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью являются общественные отношения, ограниченные описанием иных элементов данного состава (правоотношения), направленные на охрану свободы волеизъявления человека, в качестве которой следует понимать возможность без постороннего вмешательства, принуждения совершать поступки и принимать решения в соответствии с собственными сознанием и волей.

3. Нормы о криминализованной угрозе должны быть перемещены в главу 17 УК РФ о преступлениях против свободы, чести и достоинства личности, а содержание такой угрозы следует расширить за счет угроз совершения любого преступления, что позволит сохранить в силе и действующий запрет на угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

4. Для состава покушения на убийство признак реальной опасности причинения вреда является одновременно и существенным, определяющим структуру данного состава, и оценочным;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы общенаучные методы (статистический метод, метод анализа) и частно-научные методы (логико-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный);

изложены объективные и субъективные признаки составов угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство, собственные взгляды на их оптимальные конструкции;

раскрыты отграничительные признаки избранных для сравнения составов со смежными составами (в отношении каждого из них), структура целей, характеризующих субъективную сторону угрозы, предусмотренной ст. 119 УК РФ;

изучены вопросы зарубежного опыта конструирования составов преступных деяний, аналогичных избранным для анализа в рамках исследования;

проведена модернизация правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны предложения о совершенствовании норм Уголовного кодекса Российской Федерации, которые могут быть использованы российским законодателем в правотворческом процессе;

определены модели совершения преступных деяний, зафиксированные в рамках выборки судебных актов для угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, для покушений на убийство;

созданы рекомендации по формированию единообразной правоприменительной практики в отношении угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, покушений на убийство;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию правового регулирования в отношении избранных для анализа составов преступлений.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Полученные результаты могут быть использованы в дальнейшем: в научно-исследовательской работе, в учебном процессе при преподавании уголовного права и соответствующих спецкурсов для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция», в рамках переподготовки и повышения квалификации субъектов правоприменительной деятельности, в качестве теоретической базы для обновления уголовного законодательства и формирования единообразной практики его применения на территории Российской Федерации.

Оценка достоверности и новизны результатов исследования выявила:

теория построена на известных фактах, проверяемых данных из многочисленных литературных и иных источников;

идея базируется на анализе обширной и репрезентативной выборки материалов судебной практики;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных другими авторами при проведении отдельных исследований по заявленной теме;

установлено частичное совпадение основных авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по теме исследования;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, которые применены корректно, обеспечивая высокую степень точности и репрезентативности полученных результатов.

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что автором на основе результатов исследования законодательных норм и материалов судебной

практики научно обосновано существование феномена смешения преступных деяний, криминализованных в соответствии с нормами УК РФ об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и о покушении на убийство, установлены и изучены модели совершения названных деяний, а на их основе сформулированы предложения, направленные на совершенствование правоприменительной практики.

Личный вклад соискателя состоит в: подготовке и самостоятельном исследовании обширной эмпирической базы, состоящей из 1037 судебных актов, вынесенных судебными органами Воронежской, Липецкой и Тамбовской областей, разработке анкет для их изучения, формировании выборки актов и распределении их по условным группам с последующими анализом, систематизацией и интерпретацией полученных данных, в подготовке публикаций по теме выполненной работы.

Диссертация соответствует пункту 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи разграничения составов угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство, имеющей значение для развития науки уголовного права.

На заседании 19.12.2014 г. диссертационный совет принял решение присудить Жданову Ю.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

19.12.2014 г.



Utkin
Eliseev

Уткин Владимир Александрович

Елисеев Сергей Александрович