

ОТЗЫВ

Официального оппонента на диссертацию Жданова Юрия Александровича «Сравнительная уголовно-правовая характеристика угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (280 с.).

Официальный оппонент: Зубкова Валентина Ивановна, доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник лаборатории социально-правовых исследований и сравнительного правоведения юридического факультета федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова». Почтовый адрес: 119991, ГСП-1, г. Москва, Ленинские горы № 1, 4-й учебный корпус, юридический факультет. Телефон: 8(495)939-29-03. E-mail: zybkovav.i@mail.ru.

Автор для своего исследования выбрал тему, имеющую важное как теоретическое, так и практическое значение. В условиях становления и развития демократического правового государства большое значение приобретает реформирование правовой системы, отвечающей современным требованиям; повышению эффективности закона, как с точки зрения его регламентации, а также четкого и правильного применения в правоприменительной практике.

Актуальность темы исследования определяется, с одной стороны – большой практической значимостью данной проблемы, а с другой – недостаточной разработанностью многих вопросов этой проблемы в специальной литературе, а также конкурентностью и дискуссионностью некоторых положений норм уголовного законодательства, исследуемых автором. Тема исследования, на первый взгляд, кажется, что не влечет особых проблем. Однако практическое применение этих норм, их разграничение ярко показывает, что эти составы по многим признакам совпадают, имеют сходство, некоторые признаки дублируются, создавая коллизии, и тем самым предоставляют правоприменителю субъективное усмотрение в квалификации деяний, в привлечении лица к уголовной ответственности (как хочу), чего собственно не должно быть. Как известно, одним из основных критериев эффективности уголовного закона является его точная регламентация и применяемость его строго к конкретно совершенному преступлению. Закон живет в его правильном практическом применении.

Примененный автором сравнительный анализ «угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» и «покушения на убийство» как раз и состоит в выявлении признаков противоречий и их устранения.

Следует особо отметить, что автором удачно проводится это сравнение: первая часть работы посвящена законодательному сравнению, анализу специальной литературы по этим вопросам, а вторая часть представлена богатым практическим материалом, подкрепляющим сделанные выводы и предложения.

Норма об «угрозе убийством» была хорошо известна Уголовному кодексу 1960 г. (ст. 207). Однако, она входила в главу 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения». Действующая ст. 119 УК помещена в главу «Преступления против жизни и здоровья», но при этом она изменилась и по своему содержанию. В частности, в ней отсутствует (по сравнению со ст. 207 УК 1960 г.) упоминание «об угрозе уничтожением имущества путем поджога», что и вызвало указанное перемещение нормы за угрозу в другую главу Особенной части уголовного закона.

В современной специальной литературе комплексной проблеме «угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью», её сравнению с «покушением на убийство»; их практическому применению, пока ещё посвящено незначительное количество исследований, имеются работы, посвященные отдельно либо «угрозе убийством», либо покушению на убийство. Поэтому эта проблема остается недостаточно разработанной и требует по многим вопросам дополнительного всестороннего анализа. В частности, например,

- вопрос о дискуссионности объекта данного преступления;
- о характере опасности причинения вреда;
- о реальной опасности этих деяний и их признаках;
- о мотивах угрозы;
- об отличии иных «угрожающих» преступлениях и др.

Диссертант эту проблему рассматривает вместе, воедино, анализируя все указанные выше проблемы, показывая их значимость, важность и правильность применения.

Поэтому актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловлена теоретической и практической значимостью и решением указанных и других вопросов данной проблемы.

Значительный интерес представляет анализ субъективных признаков исследуемых составов; предложения направленные на изменение закона, на его пополнение квалифицирующими признаками и др. Данная тема ставит перед исследователем и ряд других вопросов, имеющих значение для теории права, совершенствования уголовного законодательства, а также практики его применения. Например, об общественной опасности и вредности угрозы; о неоконченности покушения и его стадийности; о правовой оценке вредных последствий при покушении на убийство. В связи с этим, ещё раз подчеркнем, что тема диссертационного исследования является актуальной и своевременной, а

обращение автора к данной проблеме заслуживает поддержки и одобрения.

Все указанные выше вопросы автором рассмотрены основательно, с глубоким теоретическим и практическим анализом. В частности, в основу исследования всех вопросов автором были взяты и обобщены все современные научные позиции по данной проблеме. При этом, автор корректно определяет к ним свое отношение, он практически не занимается «ревизией» тех или иных позиций, а лишь использует их для поиска решений. Весьма, удачно в работе представлено законодательство зарубежных стран (Европы, Азии, США и других континентов) (с. 87 – 118), где в правовом отношении эти вопросы решены несколько по иному, более удачно.

Диссертантом в основу исследования взяты материалы судебной практики, собственные социологические исследования, проведенные и обобщенные им самим, проанализированы акты, вынесенные судебными органами в период с 2010 по 2013 годы на территориях трех регионов Центрального Федерального округа России - Воронежской, Липецкой и Тамбовской областей – по 1037 уголовным делам. Изучены обзоры и материалы судебной практики по данной категории дел, в том числе опубликованные Верховным Судом РФ. Все это диссертантом представлено в работе таблицами, 20-ю приложениями (с. 237- 280).

Указанные обстоятельства дают основание для вывода, что содержащиеся в диссертации положения и рекомендации являются научно-обоснованными, достоверными и репрезентативными.

Изучение диссертации показывает, что в ней рационально определены цели и задачи исследования; поставленная цель достигнута и решены основные задачи.

Теоретическое значение исследования заключается во внесении предложений, полученных соискателем научных результатов, сформулированных выводов, положений и рекомендаций, что является вкладом в развитие теории уголовного права по совершенствованию «угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» и «покушений на жизнь», охрану жизни человека от опасности причинения вреда.

В практическом плане значимость диссертационного исследования заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы:

- в научно-исследовательской деятельности по дальнейшему изучению данной проблемы и вопросов схожих с ней;
- при разработке и совершенствовании законодательства в преступлениях против личности, в том числе по сравнению и различию смежных с «угрозами» деяний;
- в правоприменительной практике;

- в учебном процессе высших юридических учебных заведений Российской Федерации.

Уровень апробации и внедрение результатов проведенного автором исследования является вполне достаточным для кандидатской диссертации.

Автореферат и указанные в нем публикации в полной мере отражают основные выводы, положения и рекомендации, сформулированные в диссертации.

Вызывает одобрение структура работы и перечень вопросов, выбранных автором для более полного освещения и подкрепления практическим материалом, что тоже способствовало достижению целей и задач, стоящих перед исследователем.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений – общий объем работы составляет 280 листов текста. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями ВАК России.

Во введении рассматриваются традиционные для этого раздела вопросы: актуальность исследования, формулируются его цели и задачи, описывается методология исследования, конкретизируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

Первая глава посвящена анализу составов «угрозы убийства или причинения тяжкого вреда здоровью» и «покушения на убийство», показывается их сходство и различие; анализируются позиции по определению объекта «угрозы»; исследуется зарубежный опыт, закрепляющих в своем законодательстве, рассматриваемые автором деяния.

Во второй главе работы автор рассматривает и анализирует правоприменение этих составов преступлений; анализирует правовую оценку элементов и признаков рассматриваемых преступлений в судебной практике; проводит разграничение «угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» и «покушения на убийство» с иными схожими уголовно-наказуемыми деяниями.

В заключении формулируются основные выводы, предложения и практические рекомендации по результатам диссертационного исследования.

Работа выполнена на высоком теоретическом уровне, материал изложен литературным языком, хорошо читается.

Общая положительная оценка работы не исключает в ней наличие некоторых замечаний:

1. Спорной является позиция автора об объекте угрозы убийством - как общественные отношения, направленные на охрану свободы волеизъявления человека. В связи, с чем автором предлагается

признать статью 119 УК утратившей силу, а совершение угрозы криминализировать нормой 128.2 УК и ввести в раздел преступлений против свободы.

Данное предложение, по мнению оппонента, спорно, по крайней мере, по двум основаниям:

А) В свое время (как указывалось выше) ст. 119 в УК 1996 года была помещена в главу преступления против жизни и здоровья личности и это было сделано совершенно справедливо и логично. Поскольку виновный угрожает только жизни и здоровью человека, но не свободе передвижения, не его имуществу. Причем угроза может выражаться любым способом (путем) – непосредственно, по телефону, письменно, через друзей и близких, и в этих случаях свобода потерпевшего не страдает, а страдает он сам, его психическое внутреннее состояние, его боязнь этой угрозы.

Б) Представляется, что предложение автора об угрозе совершения «любого преступления», связанного с ограничением свободы лица и перечень предлагаемых квалифицирующих признаков, будет ограничивать действия, угрожающие жизни и здоровью при совершении, например, разбоя (ст. 162 УК), применение угрозы в отношении представителя власти (ст. 318 УК) и др.

2. Вызывает сожаление, что проведенный богатый анализ «угроз» в зарубежном уголовном законодательстве (стр. 87 -117) не использован автором для заимствования в свое национальное законодательство РФ, нет конкретного предложения по этому вопросу. Хотя материал в диссертации представлен богато и, само собой, напрашивается сделать такое предложение.

3. Не совсем ясна позиция автора по понятию реальной опасности угрозы. По мнению автора, данный признак является оценочным, «не имеет связи с созданием реальной опасности причинения вреда объекту преступления в будущем». Анализируя этот вопрос, автор «угрозу убийством» соотносит с обнаружением умысла (стр. 68-70), отграничение угрозы от неоконченного преступления (стр. 71- 72), о соотношении и квалификации угрозы убийством и приготовления к совершению убийства); все эти вопросы автор рассматривает на стр. 68-75, при этом, четко не определяет конкретных признаков и критериев, в связи с чем не совсем понятно отличие одного деяния от другого.

Однако высказанные замечания не являются принципиальными, поскольку носят частный дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

Автореферат и указанные в нем публикации в полной мере отражают основные выводы, положения и рекомендации, сформулированные в диссертации.

ВЫВОД: Диссертационная работа Жданова Юрия Александровича «Сравнительная уголовно- правовая характеристика угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство», представляет собой законченную работу, полностью отвечающую требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор Жданов Юрий Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 (уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Ведущий научный сотрудник лаборатории
социально-правовых исследований и
сравнительного правоведения юридического
факультета МГУ им. М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук,
профессор

В.И. Зубкова

