

Отзыв

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, подготовленной Ждановым Ю.А. на тему «Сравнительная уголовно-правовая характеристика угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование Жданова Ю.А. является актуальным как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Составы преступлений не могут быть идентичными. Дублирование уголовно-правовых запретов не допускается. Однако существуют случаи, в которых указанное правило подвергается проверке. Так, в частности, составы угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство демонстрируют настолько близкое сходство, что при определенном подходе становится неизбежным их смешение. Поэтому возникает необходимость их разграничения. Но в теории уголовного права отсутствуют труды, посвященные сравнительному рассмотрению угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство.

Поэтому тема диссертационного исследования, предпринятого Ждановым Ю.А., несомненно, является актуальной.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что цель диссертационного исследования достигнута, а поставленные задачи выполнены.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере действия правовых норм, предусматривающих наступление уголовной ответственности за совершение угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушений на убийство. Предмет исследования составляют теоретические подходы к определению структуры и видовой принадлежности соответствующих составов преступлений, признаки и элементы последних, а также модели совершения преступлений и конкретные уголовно наказуемые деяния, получающие правовую оценку в качестве угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушений на убийство.

Методологическую основу диссертации составляют логико-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический методы.

Научная новизна исследования определяется его целью и задачами; научным обоснованием существования феномена смешения преступных деяний, криминализованных в соответствии с нормами УК РФ об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и о покушении на убийство. В работе детально определено содержание элементов и признаков соответствующих составов преступлений, рассмотрены вопросы о разграничении тех из них, которые демонстрируют наибольшее сходство друг с другом. В процессе исследования по материалам судебной практики изучены модели совершения преступных деяний, получающие правовую оценку в рамках норм об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и о покушении на убийство, на их основе сформулированы предложения, направленные на совершенствование правоприменительной практики.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что она четко и детально обозначает сходства и различия двух преступлений, криминализованных самостоятельными нормами в уголовном законе России, однако, по ряду мнений, имеющих частично пересекающуюся сферу действия – охрану жизни человека от опасности причинения вреда (поскольку ни одно из них не предполагает реального ее повреждения), оценочные признаки в своем составе (реальной опасности и реальной опасности причинения вреда), предполагающие множество раскрывающих их оценок.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики: проанализированы акты, вынесенные судебными органами в период с 2010 по 2013 годы на территории трех регионов Центрального федерального округа России – Воронежской, Липецкой и Тамбовской областей – по 1037 уголовным делам. Дополнительно изучены иные обзоры и материалы обобщения судебной практики, включая опубликованные Верховным Судом Российской Федерации.

Положения, выносимые на защиту, являются по существу правильными и глубоко обоснованными. Научная новизна диссертации сомнений не вызывает.

Верным является утверждение диссертанта о том, что в соответствии с действительным объектом посягательства нормы о криминальной угрозе должны быть перемещены в Главу 17 УК РФ о преступлениях против свободы, чести и

достоинства личности. При этом необходимо исключить тот принцип, в силу которого непосредственный объект уголовно наказуемой угрозы может быть установлен на основе ее содержания. Его применение стимулирует к выстраиванию структуры данного состава преступления «по аналогии» с составом покушения на убийство. В этой связи, содержание криминальной угрозы следовало бы расширить за счет угроз совершения в отношении лица любого преступного деяния, что позволит сохранить в силе и действующий запрет на угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (с.9).

Следует согласиться с мнением автора о том, что при выражении угрозы адресант руководствуется двум целями – первичной и вторичной. Вторичная отражает содержание его истинных намерений, первичная – прикрывает цель вторичную, «комуфлирует» ее, и в первую очередь – для адресата. Объективирование первичной цели в настоящее время тесно связано с признаком реальной опасности угрозы, а также – с ее содержанием: виновный преподает намерение причинить вред жизни либо здоровью как действительное, предпринимает усилия для того, чтобы оно именно так было воспринято потерпевшим. Вторичная цель, в свою очередь, предопределяет направленность посягательства на непосредственный объект охраны, и в содержательном плане представляет собой намерение ограничить волеизъявление человека (с.10-11).

Вполне обоснованным является предложение диссертанта о необходимости признать статью 119 УК РФ утратившей силу, а совершение угрозы криминализировать в статье 128.2 УК РФ «Угроза совершения преступления» (с.11). С редакцией предложенной нормы в целом также можно согласиться (с.11).

В то же время, можно отметить ряд отдельных неточностей и спорных утверждений.

Так, диссертантом дано понятие *объекта* состава угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (с.8).

В теории уголовного права принята четырехчленная классификация объекта преступления и выделение общего, родового, видового и непосредственного объекта преступления. Но указывая объект рассматриваемого состава, автор не уточняет, о каком именно объекте идет речь.

Вряд ли можно согласиться с мнением автора о том, что признак реальной опасности угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, закрепленный в тексте правовой нормы (ч. 1 ст. 119 УК РФ) оговоркой «если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы», не имеет связи с созданием реальной опасности причинения вреда объекту преступления в будущем (с.9).

Считаю, что именно наличие данной оговорки свидетельствует о наличии реальной опасности угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Обязательным условием наступления уголовной ответственности за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью является ее реальность. Это означает, что потерпевший должен воспринимать угрозу как намерение виновного через какое-то время реализовать ее. Так, словесная угроза (например, "убью"), не всегда может быть воспринята как реальная. Недостаточно и субъективного мнения потерпевшего, что он считал угрозу реальной, опасался ее осуществления. Необходимо установить, в силу каких обстоятельств имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Невозможно согласиться и с мнением диссертанта о том, что состав покушения на убийство является составом опасности (с.12).

При покушении субъект всегда оказывает *непосредственное воздействие на объект* совершаемого преступления (например, преступник выстрелил, но промахнулся). Кроме того, при покушении лицо всегда совершает *действие (бездействие), непосредственно направленное на совершение преступления*. Это означает, что оно начинает или продолжает выполнение объективной стороны задуманного преступления. Этим покушение на преступление отличается от угрозы совершения преступления (создания опасности совершения преступления), которая криминализована законодателем лишь в некоторых случаях (в частности, в ст. 119 УК РФ).

Но указанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки работы. Автором проведено самостоятельное исследование, отличающееся актуальностью и новизной.

Степень обоснованности научных положений достаточно высокая, выводы и рекомендации автора достоверны и имеют практическую значимость.

В целом, содержание автореферата диссертации свидетельствует о том, диссертационное исследование Жданова Ю.А. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для уголовно-правовой науки.

На основании изложенного, считаю, что диссертационное исследование «Сравнительная уголовно-правовая характеристика угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство» полностью соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а его автор Жданов Ю.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права
и криминологии ФГБОУ ВПО «Омский
государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»,
доктор юридических наук, доцент

Татьяна Викторовна Непомнящая

Почтовый адрес: 644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1.
e-mail: nepomnyaschaya@ Rambler.ru
тел.: 8(3812)-64-62-05 (раб.), 8-913-620-30-99 (моб.).



Исполн. секретарь Ученого совета
Татьяна Викторовна Непомнящая Т.В.
Л.И. Ковалевская