



УПРАВЛЕНИЕ
ТРУДА И ЗАНЯТОСТИ
ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

ОБЛАСТНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ЕЛЕЦКИЙ ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР
ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ»

Мельничный пер., д. 16, г. Елец, 399772

Тел/Факс: (47467) 5-38-41, факс. 5-26-08

E-mail: elczng@velets.lipetsk.ru

от 21.11 2014 г. № 2928

В диссертационный совет Д 212.267.02
на базе федерального государственного
образовательного учреждения
высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
(корпус №4, ауд. 111)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Жданова Юрия Александровича на тему:
«Сравнительная уголовно-правовая характеристика угроз убийством
или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

В уголовном Законе не допускается дублирование уголовно-правовых запретов. Уголовно-правовые нормы, возможно, как никакие другие, должны отличаться чёткостью формулировок и недвусмысленностью, что крайне важно как для законодателя, так и для правоприменителя в лице судьи.

Вместе с тем, при более детальном изучении отдельных из таких норм возникают вопросы, как, например, в случаях угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство.

Согласно ст. 29 УК РФ покушение на преступление признается неоконченным преступлением, а уголовная ответственность за неоконченное преступление наступает по статье уголовного Закона, предусматривающей ответственность за оконченное преступление, со ссылкой на ст. 30 Кодекса.

Ч. 3 ст. 30 УК РФ покушением на преступление признает умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Иными словами, хотел причинить смерть другому человеку (ч. 1 ст. 105 УК РФ), сделал всё для исполнения задуманного или наоборот, не сделал того, что должен был сделать для сохранения жизни, но человек все равно выжил.

В случае же с применением ст. 119 УК РФ «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью», всё гораздо сложнее, поскольку

здесь законодатель использует оценочные категории как «если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы».

Изложенное порождает ряд проблем в сфере применения соответствующих уголовно-правовых норм, и обозначает необходимость исключения смешения двух преступных деяний.

Поскольку ранее соотношение вышеназванных преступных деяний не подвергалось предметному анализу в науке, представленное вниманию диссертационное исследование Ю.А. Жданова на сегодняшнем этапе развития юридической науки своевременно и актуально.

Это подтверждается и рядом поставленных автором задач, в числе которых следует отметить установление элементов и признаков данных составов преступлений, демонстрирующих близкое либо идентичное содержание; определение для каждого из двух составов смежных с ним, а также уточнение основания их разграничения; исследование зарубежного опыта криминализации аналогичных преступных деяний; исследование судебной практики; формулирование предложений по внесению изменений в действующий уголовный Закон, направленных на корректировку состава угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, а также по обособлению составов угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство в целях правильной квалификации содеянного.

Анализ содержания диссертации позволяет утверждать, что автор в целом владеет существом проблем, как с теоретической, так и с практической точек зрения. Это находит отражение в постановке цели диссертационного исследования и логически последовательном решении сформулированных задач. Развернутость основных положений, выносимых на защиту, позволяет подчеркнуть научную новизну исследования.

В первой главе «Уголовно-правовой анализ составов угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство» исследуются составы угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство, а также аналогичные им составы преступлений в уголовном праве зарубежных стран. Диссертантом обращено внимание на сходство состава покушения на убийство и состава угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в УК РФ.

Вторая глава «Особенности оценки угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство в судебной практике (по материалам Воронежской, Липецкой, Тамбовской областей)» показывает проведенный анализ судебной практики.

Для государственной службы занятости населения примечателен и весьма тревожен тот факт, что 50% субъектов совершенных преступлений (покушений и выражения угроз убийством) составляют лица, не имеющие постоянного источника дохода. Это очень важный сигнал Правительству РФ к безусловному выполнению поручений Президента РФ в части создания рабочих мест, как необходимого фактора безопасности общества от скатывания в бездну преступности.

В работе проведено комплексное исследование, на основании которого

сделаны нижеследующие выводы.

Об ошибочности причисления составов угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью к составам опасности.

Объектом состава угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью являются общественные отношения, направленные на охрану свободы волеизъявления человека.

Признак реальной опасности угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, закрепленный в ч. 1 ст. 119 УК РФ под условием «если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы», не имеет связи с созданием реальной опасности причинения вреда объекту преступления в будущем.

Перечень квалифицирующих признаков в составе ч. 2 ст. 119 УК РФ стоило бы расширить за счет угроз, сопровождающихся демонстрацией оружия либо предметов, используемых в качестве оружия, совершенных в отношении двух и более лиц, совершенных в отношении родных и близких лиц потерпевшего, из хулиганских побуждений.

Состав покушения на убийство является составом опасности, поскольку признак реальной опасности причинения вреда характеризует действие в составе объективной стороны преступления, а также соотнобразуется с действительной охраной жизни человека от опасности причинения вреда. Данное неоконченное посягательство наказуемо в силу того, что предпринимаемые виновным меры умышленно направлены на причинение смерти человеку.

Вместе с тем, несмотря на вышеизложенные достоинства диссертационного исследования, работа не лишена спорных и дискуссионных моментов. В частности, в работе высказано мнение о том, что *«нормы о криминальной угрозе должны быть перемещены в Главу 17 УК РФ о преступлениях против свободы, чести и достоинства личности. В этой связи, содержание криминальной угрозы следовало бы расширить за счет угроз совершения в отношении лица любого преступного деяния, что позволит сохранить в силе и действующий запрет на угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью»*. Здесь же предлагается признать статью 119 УК РФ утратившей силу, а совершение угрозы криминализировать нормами статьи 128.2 УК РФ в авторской редакции:

«Статья 128.2. Угроза совершения преступления.

1. Угроза совершения любого преступления, направленная на ограничение волеизъявления лица, - наказывается ...».

Однако представляется, что криминализации может подлежать угроза совершения далеко не любого преступления (в особенности преступления с материальным составом).

Например, по словам председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева, «общественная опасность - материальный признак преступления, раскрывающий его социальную сущность. Она проявляется в том, что общественно опасное деяние причиняет вред или создает угрозу причинения вреда личности, обществу или государству».

С другой стороны, тот же В.М. Лебедев пишет, что «...не является ста-

дией так называемое обнаружение умысла, т.е. выраженное в словесно, письменно, угрозой и т.п. намерение совершить преступление, ибо в этих случаях нет действий, направленных на его реализацию. Однако, если установлено, что лицо обнаружило умысел на совершение преступления, следует сделать все возможное для предотвращения преступной деятельности. Ненаказуемую угрозу совершить преступление надо отличать от преступлений, объективную сторону которых составляет психическое воздействие на потерпевшего путем угроз. В предусмотренных законом случаях (см., например, ст. 119, 132, 149, 229, 282, 309 УК) такая угроза уголовно наказуема».

Проведенное Ю.А. Ждановым исследование свидетельствует о новизне полученных им результатов, что позволяет говорить о существенном вкладе в развитие науки уголовного права и может служить основой для дальнейших теоретических исследований, очевидна и практическая значимость полученных результатов.

В целом в работе решены поставленные научно-исследовательские задачи, содержащиеся в ней теоретические положения можно квалифицировать как новое достижение в развитии науки уголовного права. Автореферат хорошо оформлен, структура работы логически выстроена.

Всё вышеизложенное даёт основание утверждать, что диссертация и автореферат, демонстрирующий её основное содержание, соответствуют требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а Ю.А. Жданов заслуживает присвоения ему искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Кандидат юридических наук

Директор
ОКУ «Елецкий городской ВН»



Виктор Николаевич
Щепетильников

Тюдина Щепетильникова В.Н.

устанавливаю:

инспектор [подпись] Шинкова Е.Ю.

21.11.2014г.