

ОТЗЫВ

**официального оппонента профессора Останина Владимира Анатольевича
на диссертацию Дендиберя Максима Юрьевича, выполненную на тему
«Финансовые методы управления страховыми деликтными рисками»,
представленную на соискание учёной
степени кандидата экономических наук по специальности
08.00.10 — «Финансы, денежное обращение и кредит»**

I. Актуальность исследования

Современная практика организации страхового дела свидетельствует об увеличении числа фактов деликтного поведения как ключевых, так и комплементарных участников страхового рынка. Деликтное поведение участников усложняет типичные модели взаимоотношений, суть которых можно определить, как попытку извлекать дополнительные материальные эффекты, в том числе искажая основную идею страхования. Поведение делинквентов по своей сути вписывается в модель оппортунистического поведения отдельных участников страхового рынка, в том числе страхователей и страховщиков: Экономическое поведение делинквента характеризуется нарушением правовой нормы, регулирующей страховые отношения, независимо от того, действует он осознанно, либо его действия носят неосознаваемый им характер, либо сам делинквент был не в состоянии предусмотреть нарушение правовой нормы или избежать противоправных действий в силу неосторожности, незнания, наконец, неспособности выработать и осуществить правильные действия. Однако, как в первом, так и во втором случае страховщику или страхователю наносится материальный ущерб, который при определённой стратегии деликт-менеджмента может привести к потере финансовой устойчивости компании.

Это даёт основание для суждения о том, что современный риск-менеджмент в страховых организациях должен обогащаться содержательно за счёт реализации механизмов и инструментов деликт-менеджмента. Игнорирование этого положения способно привести к потере рынка страховыми организациями, либо к необоснованному завышению страховых тарифов, если страховщики будут реализовывать стратегию поддержания финансовой устойчивости за счёт добросовестных страхователей. Принимая во внимание то, что доля страховых услуг в национальном доходе относительно высока, хотя и существенно ниже по сравнению с странами с развитым страховым рынком, игнорирование в теории и практике этого негативного явления может оказывать негативное влияние на развитие

национальной экономики в целом, на состояние организации страховой защиты в обществе.

Это позволяет сделать вывод, что соискатель Дендиберя М.Ю. рассматривает предельно актуальную теоретическую проблему, положительное решение которой будет иметь важное народнохозяйственное значение для страны.

Исследование направлено на разработку теоретических, методических основ и механизмов управления финансовыми рисками противоправного воздействия на рынок страхования.

Поставленная цель достигается решением взаимосвязанных теоретических, методических и прикладных задач, позволяющих соискателю логически выстроить содержание работы от понимания особенностей реализации деликтного риска в страховании, к исследованию и оценке его проявления, текущей и долгосрочной устойчивости страховых компаний. Последнее дало основание разработать методические основы формирования стратегии, которая может обеспечить большую финансовую устойчивость страховых организаций, реализуя модель деликт-менеджмента, хотя соискатель в работе к этому понятию и соответственно термину серьёзно не обращается.

Выношу суждение, что соискателем раскрыта актуальность темы исследования, а его объект, предмет, степень исследования научной проблемы, полученные результаты в полной мере **соответствует профилю специальности диссертационного совета Д 212.267.11 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит».**

II. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Научные положения, выводы и рекомендации диссертационной работы достаточно аргументированы и логически увязаны. Обоснованность положений, выводов и рекомендаций в диссертационной работе М.Ю. Дендиберя основаны на использовании фундаментальных положений экономической теории и риск-менеджмента в области финансов и страхования, корректным использованием методов научного исследования проблем управления деликтными рисками в страховании, а также применением методов познания, специфичных для объекта и предмета данного диссертационного исследования.

Кроме того, обоснованность положений диссертационного исследования подтверждается их применением в учебном процессе и деятельности

страховых компаний. О глубине рассмотрения научной проблемы свидетельствует богатый перечень использованных литературных источников и данных статистики, охватывающий 218 наименования, в том числе 48 на английском языке.

III. Достоверность выводов и рекомендаций диссертанта

Достоверность выводов и рекомендаций диссертанта обеспечивается использованием законодательных актов РФ, нормативных материалов и инструкций Банка России, законов субъектов РФ и решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам страхования, официальных данных Федеральной государственной службы статистики, отчётности страховых организаций, аналитических материалов комитетов органов законодательной власти различных уровней и научно-исследовательских организаций, обзорных, справочных данных и результатов исследований отечественных и зарубежных исследователей; глубокой проработкой научных публикаций по проблемам управления деликтными рисками в страховых организациях.

IV. Характеристика уровня новизны диссертации

Анализ научных результатов исследования позволяет сделать вывод, что соискателем решены задачи и достигнута цель, сформулированные во введении.

На наш взгляд, к наиболее значимым результатам научного исследования, содержащим элементы новизны, может быть отнесено следующее:

1) исходя из теоретических предпосылок, раскрыт концепт и денотат понятия «деликтный риск» в страховании, сделан вывод, что деликтный риск значительным образом воздействует на финансовую устойчивость страховых компаний;

2) разработана классификация деликтных рисков в страховании по сущностным основаниям, что обеспечивает достаточную логичность предложенной классификации;

3) разработана модель оценки деликтных рисков в страховании и его влияния на финансовую устойчивость страховых организаций, используя возможности финансового механизма управления фондами денежных средств страховой компании;

4) разработана и предложена модель сопряжённости видов финансовых стратегий и уровней деликтного поведения некоторых страховых субъектов, что позволило предложить модель прогнозирования уровня деликтного риска в условиях полной и частичной неопределённости.

5) разработаны практические рекомендации для формирования стратегии, позволяющей купировать угрозы оппортунистического поведения отдельных игроков, реализующих стратегию делинквента.

V. Реализация и апробация положений диссертации

Достоинством диссертации является внедрение в практику страховых организаций, а также в учебный процесс отдельных положений диссертационного исследования. Это подтверждается справками о внедрении, предоставленными Хабаровским государственным университетом экономики и права, а также страховой компанией СК «Паритет-СК».

Содержание диссертации в достаточной степени отражено в публикациях соискателя в ведущих отечественных журналах, апробировано на научных конференциях. Реферат диссертации соответствует её содержанию.

Диссертация написана ясным языком, с использованием, в основном, известной терминологии, оформление диссертации особых замечаний не вызывает.

VI. Замечания по диссертации

В качестве замечаний к предъявленной работе по существу можно отметить следующее:

1. Сложно согласиться с оценкой вклада (с. 4 дисс.) Д. Рикардо, А. Смита, Дж. С. Милля, А. Пигу в области исследований риска и неопределённости. Эти учёные вошли в историю экономической мысли в других областях. Также не следовало бы и переоценивать роль Сухарева А.Я. в развитии теории страхования. Перечисленные авторы имеют научные труды, но более признанные в других областях научного знания.

2. Вызывает сомнение постановка задач исследования, если из заявленных шести пунктов пять касаются изучения и исследования (с. 5 дисс.) Подобная постановка задач была более уместна учебном процессе по программам бакалавриата, а не в диссертации, претендующей на статус научно квалификационной работы.

3. Пункт 5 научной новизны сводится к разработанным предложения по

модернизации системы андеррайтинга. Полагаю, что это пункт следует с большим основанием включить в научно-практический результат.

4. Опираясь методологически на труды профессора Ю.В. Рожкова, соискатель выводит модель «массы деликтного риска» для страховой компании. (с. 18 дисс.) Однако, если вслед за соискателем принимать деликтный риск как противоправное деяние, то полученные страховые взносы, как и полученный страховой доход, могут быть признаны также неправомерными и подлежат возмещению страхователю при нарушении договора страхования самим страховщиком. Следовательно, это не может уже уменьшать массу деликтного риска для самого страховщика, как это следует из предложенной модели.

5. Так как понятие «деликтный риск страхования» является ключевым, то следовало бы ожидать более корректного употребления и соответствующего научного термина. На с. 19 деликтный риск в страховании - вероятность наступления неблагоприятных событий для страховой компании ...». Однако уже через пять строк утверждается, что деликтный риск сводится к страховому мошенничеству, т.е. к процессу. Сведённость предполагает, что объем понятия «вероятность» входит в объём денотата понятия «деликтный риск». Но это уже есть нарушение основного закона формальной логики - закона тождества, что должно быть исключено в подобных статусных исследованиях. Теория не должна быть внутренне противоречива по контексту.

6. Графическую интерпретацию деликтного воздействия на страховую компанию, представленной на рис. 1 (с. 24), отличает неполнота факторов. Соискатель явно упускает из виду то обстоятельство, что страховая организация есть организация, которая осуществляет хозяйственную деятельность, сфера которой простирается дальше сугубо своей специфической страховой профессиональной деятельности. Следовательно, деликты для страховой организации будут иметь гораздо более богатую номенклатуру, чем это представлено соискателем на соответствующем рисунке.

7. На стр. 34 соискатель предлагает разработанную им классификацию деликтных рисков в страховании, выделяя технические и нетехнические риски, используя при этом приём дихотомического деления формальной логики. Наше замечание сводится к тому, что после выхода работы Моргенштерна О. и Неймана Дж. «Теория игр и экономического поведения» все риски в основном сводятся к человеческому фактору. При этом отмеченные авторитеты разводят понятия риска и неопределённости. Риск связан с вероятностью наступления случайных событий. Поэтому, если предлагается иная классификация, отличающаяся от известных в теории риска, то следовало бы указать на теоретические заблуждения О. Моргенштерна и Дж. Неймана, и

только потом предлагать новацию в классификации риска.

8. В качестве недостатка отмечаю непозволительную вольность в употреблении терминов. Так, после критического анализа концепта понятия «финансирование риска», делается заключение, что «финансирование деликтного риска - это процесс планирования мероприятий ...». (с. 48) Здесь объём понятия «финансирование» как (*differencia specifica*) включено в денотат понятия родового (*genus proximum*) «процесс планирования». Этот приём скорее приведёт к очередному «терминологическому столпотворению», по образному выражению Дж. М. Кейнса.

9. Остаётся нераскрытой экономическая природа страхового фонда в диссертационном исследовании, призванного осуществлять страхование деликтных рисков страхового мошенничества. Это мнение усиливается, когда соискатель рассматривает виды страховой защиты в форме страхования, самострахования и перестрахования. Однако страхование в форме компенсационной или раскладочной модели исключено в силу действия императивной нормы запрещающей страховать противоправные интересы. Это же относится и к перестрахованию, где предполагается передача рисков реализации противоправных интересов. Следовательно, речь может идти о самостраховании, что предполагает формирование дополнительных страховых фондов, призванных компенсировать убытки от реализованных страхователями деликтных стратегий. Однако именно это направление страховой стратегии страховщика вызывает наибольшие возражения. Анализируя опыт организации страховой защиты в США, Германии, Канаде соискатель отмечает, что в этих странах суть финансирования риска страхового мошенничества сводится не к компенсации убытков, а к финансированию предупредительных мероприятий, позволяющих снизить риски деликтов. Эти действия охватывают обмен информацией при чётких гарантиях конфиденциальности, создание мощной информационной базы о заключённых договорах страхования, страхователях, застрахованном имуществе, фактах выявленного страхового мошенничества.

Таким образом, модель организации страховой защиты от мошенничества носит репрессивно-предупредительный характер, а не раскладочный, как это имплицитно следует из текста диссертации. Об этом свидетельствует и предлагаемая модель расчёта общей суммы потенциально выплаченного возмещения с определением дополнительной рисковой надбавки и поиск оптимальной стратегии экономить финансовые ресурсы урегулированием убытков (с. 69–96, с. 50–151). Более выверенная стратегия страховой защиты от делинквентов сводится не к формированию дополнительных страховых

резервов на покрытие убытков от действий страховых мошенников, а в финансировании превентивных мероприятий, которые позволили бы снизить вероятность наступления страховых событий. В конечном счёте, это не только позволило бы повысить страховую культуру, но и укрепить финансовое состояние страховой компании, что и реализуется в целях данной диссертации.

10. Вызывает возражение вольное заимствование терминов физики и перенесения их на модель мощности финансового потока (формула 29 на с. 152). Если различать запас и поток, то последний есть запас, относимый ко времени. Потому и размерность может быть признана как денежные единицы в единицу времени. Но это есть собственно поток, а не мощность потока. Причина видится в невыверенной исходной модели, заимствованной некритически из элементарной физики, в соответствии с которой мощность есть работа, совершенная в единицу времени. Но то, что естественно для элементарной физики, то вряд ли может быть перенесено на почву страхования. Тем более, сама работа, как следует из пояснения к модели, есть работа, которая совершается над денежным потоком (в тысячах), но одновременно эта работа есть «совокупность экономических показателей, характеризующих переход денежного потока в финансовый поток страховщика ...»). О потере экономического смысла мощности финансового потока свидетельствует уже сама размерность формул (30; 31), что явно противоречит формуле (29). Это позволяет охарактеризовать приведённые модели как *lapsus solami*.

11. Отмечаю некоторые некорректности текста, описки, что тем не менее не повлияли на ясность и чёткость научного изложения результатов исследования.

Отмеченные недостатки носят дискуссионный характер, не искажают основную суть научной позиции соискателя, могут отражать и субъективную научную позицию оппонента, а также сложность самой научной проблемы. Научные исследования по этой тематике практически находятся в стадии предварительного научного поиска и их целесообразно продолжать.

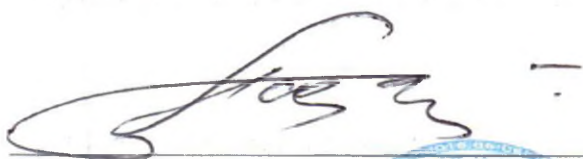
VII. Общее заключение по диссертации

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, а также их достоверность позволяют сделать вывод о том, что Дендиберя М.Ю. поставил и решил научную задачу, имеющую важное значение для развития теории деликт-менеджмента в страховых организациях, позволяющую обеспечить большую финансовую устойчивость страховых компаний и прогнозируемость российского страхового рынка.

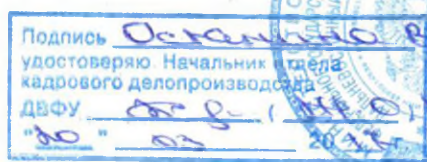
В целом диссертация является самостоятельной научно-исследовательской работой, выполненной на достаточно высоком научно-исследовательском уровне. Она соответствует Критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание учёных степеней, в частности п.п. 9, 10, 11, 13, Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г, а соискатель Дендиберя Максим Юрьевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10 — «Финансы, денежное обращение и кредит».

Официальный оппонент:

профессор кафедры «Финансы и кредит» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» доктор экономических наук, профессор
ostaninva@yandex.ru
+7 984-1959-768



/Останин Владимир Анатольевич/



Россия, 690091, г. Владивосток, ул. Суханова, 8, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»

<https://www.dvfu.ru/>

rectorat@dvfu.ru

+7 (423) 265-24-29

+7 (423) 243-34-72