

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Дроздова Игоря Сергеевича «Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Томск, 2020. – 233 стр. с приложениями)

Актуальность диссертационного исследования, проведенного И. С. Дроздовым, сомнений не вызывает, она очевидна. Уголовная и уголовно-исполнительная политика Российской Федерации как составная часть политики нашего государства динамично развивается, однако многие изменения действующего законодательства несистемны и внесены при отсутствии должной научной проработки, иногда даже догматично, что актуализирует исследование вопросов эффективности реализации альтернативных наказаний и условного осуждения и согласуется с положениями Концепции развития Уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 года № 1772-р и отдельными международно-правовыми актами.

Рецидивная преступность – феномен, угрожающий общественной безопасности, требующий конструктивных превентивных мер со стороны правоохранительной системы. Все это диктует необходимость разработки концептуальных и эффективных средств социально-правового контроля над рецидивной преступностью, которая активно обсуждается в юридической литературе. Однако в современных исследованиях отсутствует углубленное изучение рецидива с позиций подлинных значений, структуры и детерминант, его обуславливающих. Более того, злободневность рассмотрения этих аспектов подчеркивается неутешительными статистическими данными, свидетельствующими о том, что вместе с увеличением количества осужденных без лишения свободы растут и показатели рецидива. В этой связи квинтэссенция исследования, проведенного И. С. Дроздовым, видится в следующем: автором вскрыты реальные показатели рецидива, установлен круг лиц, к которым нецелесообразно применять отдельные альтернативные меры. Кроме этого, исследование позволяет усилить внимание в отношении наиболее опасных осужденных, склонных к совершению новых преступлений, способствует применению более гибкой системы мер профилактического характера с учетом их личностных характеристик и показателей криминологического рецидива. Это, в свою очередь, создает определенную платформу для криминологически обусловленного совершенствования законодательства и практики исполнения указанных мер.

Научная новизна диссертационной работы. Затрагиваемые в диссертации проблемы допенальной, пенальной и постпенальной рецидивной преступности среди лиц, осужденных без лишения свободы, практически впервые рассматриваются на монографическом уровне в условиях современной практики реализации уголовного закона. В защищенных в последние годы диссертационных работах анализировались отдельные аспекты рецидивной преступности лиц, осужденных к исправительным, обязательным работам, ограничению свободы и иным мерам, однако в них отсутствует комплексное исследование повторной преступности без лишения свободы. Между тем автор, опираясь на данные труды, использует доработанную им оригинальную методику, которая наряду со значительным репрезентативным материалом (2560 осужденных) позволяет получить объективные данные о структуре криминологического рецидива, признаках и об особенностях характеристик рассматриваемых рецидивистов, а также о потенциальной возможности совершения осужденными конкретных преступлений. В совокупности эти факты и определяют научную новизну подготовленной И. С. Дроздовым диссертационной работы.

Обоснованность предложений, выводов и положений, выносимых на защиту, определяется методологией и методикой проведенного исследования. Методологическую базу составили общенаучные методы (диалектический и системно-структурный) и частнонаучные методы познания (социологический и статистический), которые позволяют достичь поставленной соискателем цели.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в сфере уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии, криминопенологии и правовой статистики. В ходе исследования диссертант опирался на международные правовые акты в сфере борьбы с преступностью и рекомендации по исполнению наказаний без лишения свободы, на законодательство Российской Федерации, а также практику его реализации.

Эмпирическая база исследования является довольно солидной. Ее составили опубликованные Управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации данные о применении судами альтернативных мер уголовно-правового воздействия, результаты изучения официальной статистики об осуждении без лишения свободы, опубликованные статистические данные о повторной преступности осужденных, прошедших по учетам уголовно-исполнительных инспекций.

На основе заполненной автором анкеты по материалам личных дел подучетных изучены социологические данные о 2 560 лицах, осужденных к лишению свободы условно и к наказаниям в виде исправительных, обязательных работ, штрафу, ограничению свободы, прошедших по учетам уголовно-исполнительных инспекций Томской, Кемеровской и Новосибирской областей в 2014–2016 гг. При этом по каждому из указанных видов наказаний в выборку были включены не менее 500 осужденных.

С помощью разработанной с участием автора компьютерной программы получены и проанализированы данные о наличии или отсутствии со стороны

осужденных новых преступлений с момента вступления приговора в законную силу и до истечения одного года после их снятия с учета.

Эти данные достаточно подробно проиллюстрированы в виде рисунков, графиков, таблиц, диаграмм и др., которые включены в качестве приложений к диссертационному исследованию (стр. 178–233 диссертации).

Такой вариант изложения эмпирического материала очень удобен и позволяет читателю наглядно видеть представленную статистическую картину рецидивной преступности и характеристик осужденных.

Достоверность результатов исследования определяется соответствием основных (главных) выводов уголовной и уголовно-исполнительной политики России, научным тенденциям и правоприменительной практике.

Структура диссертации отражает обозначенные цель и задачи исследования, довольно логична и стройна, позволяет использовать широкий арсенал методов научного исследования. Работу, как представляется, можно условно разделить на три основных блока, в каждом из которых последовательно рассматриваются те или иные аспекты рецидивной преступности при осуждении без изоляции от общества. Такое разделение придает творческому труду глубокую органичную преемственность между предшествующими частями исследования и ее последующими главами.

Глава первая диссертационной работы (стр. 13–41) И.С. Дроздова посвящена рецидиву преступлений при осуждении без лишения свободы как теоретической и прикладной проблеме. Диссертантом исследуются особенности понимания рецидива в науках криминального цикла: в уголовном, уголовно-исполнительном (исправительно-трудовом) праве и криминологии. В большей степени диссертант уделяет внимание рецидиву в криминологической науке, поскольку ее предметом выступает преступность во всех ее проявлениях. Автор приходит к обоснованному выводу, что рассматриваемые виды рецидива (пенальный, постпенальный, пенитенциарный и др.) по большому счету являются разновидностями криминологического рецидива (стр. 25).

Кроме того, в данном параграфе ведется речь о «допенальном» рецидиве, наличие которого, по мнению диссертанта, свидетельствует об ошибочности назначения предыдущего наказания, не связанного с лишением свободы. Думается, что этот вопрос не случайно попал в поле зрения автора, ведь в соответствии с приказом ФСИН России от 01.08.2014 № 398 «Об утверждении формы статистической отчетности ФСИН-1 «Итоги деятельности учреждений, органов и предприятий уголовно-исполнительной системы» и инструкции по ее заполнению и предоставлению» преступления, совершенные осужденными без лишения свободы до их постановки на учет, отражаются в отчетности уголовно-исполнительных инспекций.

Также в рамках данной главы автором акцентировано внимание на методах изучения рецидива преступлений при применении альтернативных лишению свободы мер. Им принята за основу методика изучения рецидивной преступности (ранее используемой В. В. Городянской и Л. В. Чуприной), суть которой заключается в выборочном конкретно-социологическом исследовании на основе количественного соотношения числа лиц, освобожденных

из исправительных учреждений и вновь совершивших преступления, к числу лиц, освобожденных за определенный период.

И. С. Дроздовым данная методика была усовершенствована и успешно применена в работе. Наиболее часто совершаемые рецидивистами преступления были распределены на двенадцать относительно однородных криминологических групп, исходя из общности их преступной мотивации.

Во второй главе диссертационного исследования (стр. 42–96) выявлен и показан криминологический рецидив при осуждении условно, к исправительным работам, ограничению свободы, штрафу. Отмечается, что официальные данные об уровне криминологического рецидива при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, не соответствуют фактическим показателям (стр. 44). Впоследствии в этой главе автор аргументированно доказывает свою точку зрения. В юридической литературе уже велась речь о том, что в практике деятельности уголовно-исполнительных инспекций встречается более десятка способов, позволяющих скрыть реальный индекс совершения новых преступлений осужденными, состоящими на профилактическом учете.

Далее в параграфе 2.1.1 сформулирован вывод, согласно которому допенальный, пенальный и совокупный уровень криминологического рецидива наиболее высок среди условно осужденных (40,7 %), более того, он в несколько раз выше официальных данных.

В параграфах второй главы (пп.2.2.1–2.2.5) раскрываются первичная и вторичная преступность рецидивистов, исследуется динамика их криминальной активности, интенсивность рецидива. Заслуживает внимания тот факт, что автор, анализируя деятельность органов, исполняющих наказания, с помощью статистических данных иллюстрирует слабые стороны профилактической работы соответствующих подразделений. Мало того, выявленные показатели позволяют понять, в какой момент исполнения наказания необходимо усиливать контроль со стороны уголовно-исполнительных инспекций и судебных приставов (при осуждении к штрафу), то есть способствуют точечному предупреждению совершения новых преступлений, как в период отбывания наказания, так и после его отбытия. Следует отметить, что приведенные в диссертации данные во многом схожи с ключевыми показателями, которые фигурируют в работах иных авторов, что, бесспорно, подчеркивает высокую достоверность полученных эмпирических материалов.

В третьей главе диссертационной работы (стр. 97–153) рассмотрены сравнительные социально-демографическая, уголовно-правовая и уголовно-исполнительная характеристики осужденных рецидивистов без лишения свободы.

Заслуживает внимания и имеет прикладное значение сформулированный в работе специфический криминологический «портрет» пенального и постпенального рецидивиста (стр. 150). Эти данные позволяют существенно дополнить методику «Портрет» (составитель К. Н. Тараленко), разработанную в Томском государственном университете в 2003 году.

Принципиальным с точки зрения профилактической работы является вывод о том, что возложение дополнительных обязанностей на осужденных условно в целом не повышает эффективности этой уголовно-правовой меры и не способствует в должной степени минимизации рецидива указанных категорий осужденных (стр. 123). Небезынтересна точка зрения автора, что позитивное поведение осужденных на следствии и суде далеко не всегда свидетельствует об истинности данных позывов и намерении исправиться. Это подтверждается статистическими данными, приведенными в диссертационной работе: более 76 % уголовных дел в отношении преступников-рецидивистов были рассмотрены в особом порядке, большинство из них дали признательные показания, раскаялись в содеянном, добровольно явились с повинной, активно способствовали раскрытию и расследованию преступлений и другим способом проявляли активность.

В параграфе 3.2 заслуживает внимания криминологический портрет лица, вероятность рецидива со стороны которого превышает усредненные значения более чем в три раза (86 %).

Кроме того, диссертантом констатируется, что определенные криминологически значимые характеристики лица (например, молодой возраст осужденных, наличие судимости, низкий уровень образования, отсутствие семьи, должных жилищно-бытовых условий и иные характеристики) влияют на потенциальную возможность совершения осужденными новых преступлений, что полностью подтверждает обоснованность выводов, сформулированных учеными ранее.

В работе фигурируют иные выводы и предложения, нашедшие отражение в тексте диссертации и автореферата.

Следовательно, представленная работа является самостоятельным творческим исследованием, отличающимся обширным спектром эмпирических данных, объективная и грамотная интерпретация которых позволила автору указать на недостатки в деятельности судей и органов, исполняющих наказания. Диссертационное исследование характеризуется основательностью и аргументированностью, имеет достаточную апробацию результатов, а также высокое прикладное значение.

Вместе с тем, при всей очевидной состоятельности и значимости результатов работы, отдельные положения диссертации требуют уточнения или могут являться предметом научной дискуссии:

1. Автор указывает (стр. 152), что повышенный уровень рецидива характерен для осужденных к ограничению свободы, в отношении которых применялась система электронного мониторинга подконтрольных лиц (СЭМПЛ). Однако не выяснен следующий принципиальный, на наш взгляд, вопрос: возможно именно применение СЭМПЛ способствовало выявлению и фиксации отдельных нарушений и преступлений, совершенных осужденными рецидивистами, что и повлияло на показатель их повторной преступности, который является более высоким, чем этот же индекс среди лиц, к которым технические средства не применялись?

2. Является в какой-то мере дискуссионной и требует уточнения точка зрения о том, что возложение дополнительных обязанностей на условно

осужденных неэффективно. Во-первых, констатируется, что уровень допенального криминологического рецидива среди них составляет 2,1 %, пенального – 26,8 %. Автором также выделяется ранний пенальный криминологический рецидив, который свидетельствует о недостаточной обоснованности судебных приговоров (стр. 9 автореферата, стр. 70 диссертации). По-мнению диссертанта, «в настоящее время отсутствуют адекватные меры, применяемые для указанной категории осужденных», тем самым подчеркивая, что режим испытания условного осуждения не эффективен для определенной группы подучетных, а значит, говорить о том, что применение соответствующих ограничений (обязанностей) позволит предупредить совершение новых преступлений не совсем оправданно. Во-вторых, отмечается, что уголовно-исполнительными инспекциями не в полной мере реализуется надлежащий профилактический контроль, а судьи во многом формально применяют соответствующие ограничения и обязанности, не акцентируя должным образом внимание на ряде важнейших показателей, которые следовало бы учитывать. В-третьих, около 60 % осужденных условно не совершили новых преступлений, и согласно исследованию к ним применялись факультативные установления, пусть и не в значительном количестве. Возможно, они и выступили одним из средств предупреждения новых преступлений. При таких обстоятельствах сложно согласиться с тем, что возложение факультативных ограничений (обязанностей) неэффективно для условно осужденных, поскольку они применялись не всегда квалифицированно и своевременно.

3. Мнение диссертанта о том, что ранний пенальный рецидив свидетельствует о недостаточной обоснованности судебных приговоров, нуждается в дополнительной аргументации. В этот период автор включает срок до 3-х месяцев, что уже позволяет сотрудникам уголовно-исполнительных инспекций и судебным приставам проводить первоначальные мероприятия исправительно-предупредительного характера. Да, их арсенал в связи с вышеуказанными причинами, возможно, не так велик, но вялотекущий контроль может и способствует тому, что на начальном этапе осужденные не воспринимают всерьез примененную к ним судом меру. Недостаточный контроль, скорее всего и ведет к тому, что 31 % осужденных совершает преступления уже в первый год нахождения на профилактическом учете.

Однако высказанные замечания являются дискуссионными и не влияют на качество исследования. Думается, что они позволяют усилить выводы, фигурирующие в весьма перспективном направлении научного поиска.

Таким образом, Игорем Сергеевичем Дроздовым самостоятельно подготовлена актуальная и обладающая несомненной научной новизной диссертационная работа на тему «Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы». По своему содержанию диссертация представляет собой обладающую внутренним единством научно-исследовательскую работу, которая расширяет представления о рецидивной преступности без лишения свободы и является квалифицированным трудом, имеющим значение для развития уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии, а также практики исполнения и судебного контроля при осуждении без лишения свободы. Содержание автореферата раскрывает содержание диссертационной работы.

Автореферат и само исследование написаны грамотным языком, многообразие статистических данных не усложняет процесс освоения материала, а, наоборот, удобно и качественно иллюстрируются в виде схем, таблиц, графиков, рисунков и др.

По теме диссертации опубликовано 6 статей, 5 из них – в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Диссертационное исследование И. С. Дроздова «Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, предусмотренными п.п. 9–11, п.п. 13–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), а его автор, Дроздов Игорь Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук

(специальность 12.00.08 – Уголовное право

и криминология; уголовно-исполнительное право),

доцент кафедры государственно-правовых

и отраслевых юридических дисциплин

Ачинского филиала федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Красноярский государственный

аграрный университет»

Закир Равильевич Рахматулин

24 марта 2020 г.

Подпись З. Р. Рахматулина удостоверяю

Специалист по управлению персоналом

Ачинского филиала ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ

И. Ф. Степанова

Сведения об организации:

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет»

660049, г. Красноярск, пр. Мира, 90;

Телефон: +7 (391)227-36-09; E-mail: info@kgau.ru; www.kgau.ru.



Сведения о филиале:

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет» Ачинский филиал: 662150, Красноярский край, г. Ачинск, ул. Коммунистическая, 49;

Телефон: 7+ (39151)7-63-51; E-mail: afkrasgau@mail.ru; http://afkras.ru.