

В диссертационный совет Д 212.267.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Томский государственный
университет»,

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, подготовленный Дроздовым Игорем Сергеевичем на тему «Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Анализ содержания автореферата позволяет сформулировать следующие выводы:

Тема исследования характеризуется высокой актуальностью по различным основаниям, а именно, вследствие: а) острой потребности в соответствующей информации, обусловленной необходимостью разработки современной концепции уголовной политики, направленной на депенализацию уголовных наказаний; б) дискуссионности многих вопросов об ответственности за рецидивные преступления; в) важности научного подхода к реформированию отечественной уголовно-исполнительной системы; г) согласованности рассмотрения теоретических и прикладных вопросов, позволяющей добиться оптимального решения исследовательских задач; д) рассмотрения наиболее острых, насущных проблем, связанных с повышением эффективности исполнения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества; е) использования самой современной методологической и методической научно-исследовательской базы.

Диссертация отвечает требованию научной новизны. Автор представил результаты творческого и самостоятельного исследования. Его позиция свободна от штампов, он соблюдает научную объективность. Целый ряд положений имеют новую интерпретацию. В их числе: вводится в научный оборот криминологии и уголовно-исполнительного права термин «допенальный рецидив»; приводится подробная уголовно-правовая и криминологическая характеристика рецидива преступлений при осуждении без лишения свободы. Кроме этого, диссертация выражает личность соискателя, его стремление обозначить собственную позицию по спорным или не до конца решенным вопросам.

Работа имеет достаточно высокую теоретическую значимость. Суждения автора имеют научную значимость и заслуживают внимания, а также поддержки. Следует признать, что сама по себе попытка раскрыть новые подходы исследования повторной преступности лиц, осужденных к

наказаниям, не связанных с изоляцией осужденного от общества, говорит о теоретической подготовленности соискателя, что закономерно выражается в содержании автореферата диссертационного исследования. Оценивая результаты исследования, осуществленного соискателем, также следует признать их научную новизну и практическую значимость, которые в значительной мере были predeterminedены удачным формулированием целей и задач работы, содержание и направленность которых вполне приемлемы для подготовки диссертации. Однако еще большую ценность, как представляется, имеют фактические данные в виде теоретических положений и практических выводов, которые изложены в автореферате и в большей мере получили отражение в тексте диссертации. В достоверности полученных Дроздовым И.С. научных результатов убеждает достаточно представительный объем эмпирического материала, который был подвергнут различным видам обработки, а также многообразие методов и методик, примененных при его анализе. Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в шести научных статьях общим объемом 2,5 а.л.

Практическая ценность полученных И.С. Дроздовым научных результатов заключается в том, что они направлены на повышение эффективности достижения целей наказания и снижения уровня рецидивной преступности.

Обосновываемые в диссертации положения, выводы и рекомендации могут быть использованы при последующих научных исследованиях проблем исполнения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, а также иных мер уголовно-правового характера.

Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, предложения и рекомендации получили достаточно широкую апробацию.

В процессе подготовки работы диссертант опирался на обширную эмпирическую базу. В эмпирическую базу исследования вошли статистические данные официальной статистики об осуждении к наказаниям и мерам без лишения свободы Верховного Суда Российской Федерации и ФСИН России за 2014 – 2018 гг., изучены материалы личных дел 2560 осужденных, прошедших по учетам уголовно-исполнительных инспекций Томской, Кемеровской и Новосибирских областей в 2014 – 2016 гг. Это позволяет говорить о **достоверности и обоснованности** результатов проведенного исследования.

Работа имеет обоснованную архитектуру, выполнена хорошим литературным языком, в безупречном с редакционной и логической точек зрения стиле. Диссертант находит возможность подчеркнуть личностный характер высказываемых суждений.

Изучение текста автореферата показывает, что в нем нашли отражение все основные теоретические выводы и практические рекомендации, которые были сформулированы диссертантом в результате проведения исследования. Работа имеет внутреннее единство работы, оформлена в соответствии с

требованиями, предъявляемым к работам, направляемым в печать, которые определены соответствующими ГОСТами.

Оценка круга проблем, которые подверглись изучению С.И. Дроздовым, положений, вынесенных на защиту, а также содержания основных выводов и предложений, направленных предупреждение рецидивной преступности и повышение эффективности деятельности уголовно-исполнительных инспекций УИС России, которые представлены в работе, позволяет признать диссертацию **самостоятельным оригинальным высококвалифицированным научным трудом, который соответствует специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.**

Вместе с тем диссертация, как и любая творческая работа, содержит ряд дискуссионных положений. Некоторые вопросы, имеющие непосредственное отношение к теме исследования, следовало бы раскрыть более полно. В этой связи следует высказать следующие замечания:

1. Во втором положении, выносимом на защиту (стр. 9), а также в тексте автореферата (стр. 14) автор вводит в научный оборот термин «допенальный рецидив», при этом не дает ему подробное определение и не раскрывает основные признаки. При установлении нового вида рецидива преступлений необходимо раскрыть его содержание, а потом уже определять его место в структуре существующих видов рецидива.

2. В шестом положении, выносимом на защиту (стр. 10) и на стр. 24 автореферата, автором устанавливается зависимость пенального рецидива осужденных к ограничению свободы от применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц (далее – СЭМПЛ). По мнению автора, уровень пенального рецидива у осужденных к ограничению свободы, к которым СЭМПЛ не применялся, в два раза ниже, чем у осужденных, в отношении которых СЭМПЛ применялся. С таким выводом необходимо согласиться, поскольку он доказан экспериментально, но автором не установлены основные причины сложившейся ситуации и не определены способы её корректировки. Если автор настаивает на обязательном применении СЭМПЛ к осуждённым к ограничению свободы, то соответствующее положение следовало бы надлежаще сформулировать. Как представляется, резонна постановка вопроса и об эффективности применения СЭМПЛ к условно осуждённым.

3. Довольно скромно, если судить по автореферату диссертации, автор отнёсся к оценке возможностей использования столь интересных и значимых результатов проведённого исследования для совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, правоприменительной практики. Выводы наподобие представленного на стр. 25 автореферата (о нецелесообразности назначения «наказаний без лишения свободы лицам с совокупностью таких признаков») слишком скупы и нуждаются в большей конкретизации.

Сформулированные замечания имеют частный характер и не влияют на общий положительный вывод о выполненной автором работе. И.С. Дроздов показал умения и навыки самостоятельного и творческого исследователя, подготовил работу на актуальную тему, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития отечественной юридической науки.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертация Дроздова Игоря Сергеевича на тему «Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 1 октября 2018 г. № 1168), а ее автор заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Урусовым Александром Алексеевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Степашиним Виталием Михайловичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» 16 марта 2020 г., протокол № 6.

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

«16» марта 2020 г.

Михаил Петрович Клеймёнов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-а. Тел. 83812646205.

E-mail: kaf-up-310@mail.ru.

E-mail: rector@omsu.ru, сайт: <https://omsu.ru/>

4
Ученый секретарь Ученого совета
университета Л.И.Коваленская

18.03.20