

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 «уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» Дроздова Игоря Сергеевича на тему «Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы».

В условиях продолжающейся либерализации уголовной и уголовно – исполнительной политики современной России, дальнейшей имплементации международных правовых актов в сфере уголовной юстиции в законодательстве, посвященном борьбе с преступностью, исключительную значимость сохраняют проблемы расширения практики применения наказаний и мер уголовно – правового характера без изоляции от общества. В правоприменительной практике все чаще используются такие альтернативные наказания, как обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы. Данное обстоятельство обуславливает проблему повышения эффективности наказаний без изоляции от общества, основной критерий которой – число повторных преступлений осужденных. Различные аспекты эффективности исполнения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, исследовались многими авторами. Однако до настоящего времени не было углубленного монографического исследования рецидива среди таких осужденных с точки зрения его реальных значений, структуры и факторов, его обуславливающих. Данные обстоятельства определяют несомненную актуальность и значимость диссертационного исследования, выносимого на защиту. Диссертационная работа И.С. Дроздова, судя по представленному автореферату, состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения.

Во введении, в соответствии с методическими и квалификационными требованиями, раскрывается актуальность избранной темы исследования, обозначаются его объект, предмет, цель, задачи, научная новизна, отражаются сведения об апробации достигнутых результатов, приводятся основные положения, являющиеся предметом защиты.

Первая глава диссертационной работы названа «Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы как теоретическая и прикладная проблема» включает два параграфа. В этой главе автором анализируются концептуальные подходы, сложившиеся в отечественной юридической науке относительно понимания сущности и содержания рецидива. Обоснованным представляется выделение таких видов рецидива, как допенальный, пенальный и постпенальный (с.14 автореферата). Автор отмечает несовершенство ныне существующего способа подсчета и учета рецидива преступлений среди осужденных к наказаниям и мерам без лишения свободы. Данный вывод привел автора к использованию более трудоемких, но более точных способов выявления криминологического рецидива на основе соотношения числа изученных лиц, совершивших новое преступление (до постановки, во время нахождения или в течение года после снятия с учета), к количеству всех изученных лиц, находившихся на учете уголовно – исполнительных инспекций (с.15 автореферата). Такой метод позволил автору изучить связи и закономерности криминологического рецидива преступлений осужденных к наказаниям и мерам без лишения свободы в плане влияния отбытого альтернативного лишения свободы наказания на поведение осужденного.

Вторая глава «Общая характеристика рецидива преступлений при осуждении без лишения свободы» состоит из двух параграфов и пяти подпараграфов. Автор установил

средний интегративный уровень криминологического рецидива при наказаниях, не связанных с реальным лишением свободы. Данный показатель (28,6%) означает, что почти каждый третий осужденный без лишения свободы вновь совершает преступление (с.17 автореферата). В структуре первичной преступности таких лиц преобладают корыстные имущественные преступления, посяательства на жизнь и здоровье, преступления против здоровья населения и общественной нравственности. Более половины рецидивистов совершают преступления в первый год после постановки на учет в уголовно – исполнительную инспекцию. Далее автор определил, что среди всех осужденных без лишения свободы наибольшую криминальную активность проявляют осужденные условно, а наименее криминально активны осужденные к штрафу.

Третья глава – «Лица, совершившие новые преступления при осуждении без лишения свободы» включает два параграфа. В первом параграфе сравниваются личности «пенальных и постпенальных рецидивистов» с точки зрения их социально – демографических и уголовно – правовых характеристик. Автор делает вывод, что среди осужденных рецидивистов преобладают мужчины в возрасте от 18 до 35 лет, а среди повторных преступлений – корыстные либо насильственные преступные деяния (с.23 автореферата). Во втором параграфе анализируются факторы, обуславливающие рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы. Автор определил совокупность факторов, объединяющую в себе наибольшее количество выделенных криминогенных признаков и на этом основании сделал вывод о нецелесообразности назначения наказаний без лишения свободы лицам, обладающим совокупностью таких признаков.

В заключении работы подводятся итоги и формулируются окончательные выводы исследования. Необходимо отметить, что диссертантом подготовлено добротное, содержательное исследование, раскрывающее комплекс нерешенных законодательных и иных проблем, связанных с рецидивом преступлений среди осужденных без лишения свободы. Благоприятное впечатление производит аргументировано критическая оценка автором официальной статистики, а также его позиция относительно понимания сущности и показателей рецидива при осуждении без лишения свободы. Диссертанту удалось успешно сочетать междисциплинарные подходы, рассматривая различные аспекты рецидива через «призму» уголовного, уголовно – исполнительного права и криминологической науки. Судя по автореферату диссертации, подготовленное к защите исследование является важным вкладом в решение сложных, комплексных проблем предупреждения рецидивной преступности в условиях применения альтернативных непенитенциарных санкций.

Вместе с тем, однако, представляется целесообразным обратить внимание диссертанта на следующие моменты: 1) В автореферате отмечается, что «за рамками действующей системы сбора сведений остаются сведения о лицах, совершивших «постпенальный» рецидив в течение срока их судимости» (с.15 автореферата). В этой связи интересно узнать позицию автора по поводу преодоления недостатков подобной системы. 2) Хотелось бы уточнить мнение диссертанта о том, нужен ли в законодательстве РФ механизм учета особенностей личности виновных, позволяющий в той или иной мере объективно и обоснованно решать вопрос о целесообразности применения к лицу наказания или иной уголовно – правовой меры без изоляции от общества.

Данные замечания не влияют на общую оценку автореферата. Полагаем, что представленная автором диссертация, полностью соответствует квалификационным требованиям, а её автор, - Дроздов Игорь Сергеевич заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовил доцент кафедры

уголовно – правовых дисциплин

Новокузнецкого института (филиала)

Кемеровского гос. университета,

кандидат юридических наук, доцент ВАК

специальность 12.00.08 (уголовное право

и криминология;

уголовно – исполнительное право)



Смирнов Александр Николаевич

Отзыв обсужден и одобрен на заседании

кафедры уголовно – правовых дисциплин

НФИ КемГУ 06 марта 2020 года, протокол №8

Зав. кафедрой уголовно – правовых дисциплин

НФИ КемГУ, к.ю.н., доцент ВАК

специальность 12.00.08 (уголовное право

и криминология;

уголовно – исполнительное право)

Писаревская Елена Анатольевна

Подпись Е.А. Писаревской заверяю:

Начальник отдела кадров НФиКемГУ



Гардер Елена Александровна

Сведения об образовательной организации: Новокузнецкий институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет». Адрес: 654041, Кемеровская обл., г.Новокузнецк, ул. Циолковского, д.23. тел/ф. (3843) 77-60-54 Электронная почта: www.nbikemsu.ru

Юридический адрес вуза: Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6, тел. (3842) 58-12-26, Электронная почта: rector@kemsu.ru, сайт <https://kemsu.ru/>