

*В диссертационный совет 212.267.02,
созданный на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»*

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Дроздова Игоря Сергеевича
по теме «Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 –
Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность проблемы определения и повышения эффективности исполнения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, не вызывает сомнения. Ее существование, как справедливо отмечает автор, признается не только на уровне исследований отдельных ученых, но и на законодательном уровне. В частности, Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. (в ред. от 2015 г.) в качестве одной из целей предполагается дальнейшее развитие системы наказаний, альтернативных лишению свободы, совершенствование механизма их исполнения, снижение уровня криминализации общества, разобщение преступного сообщества, снижение численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Схожее положение содержится и в Минимальных стандартных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, которые рекомендуют «поощрять разработку новых мер, не связанных с тюремным заключением, и внимательно следить за этим процессом, а также систематически оценивать практику их применения».

Представленное исследование является одним из первых оригинальных разработок комплексного определения эффективности исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы в XX веке. Диссертантом поставлена сложная цель — разработка актуальной на сегодняшний день методики определения показателей рецидива преступлений при осуждении без лишения свободы (уровень, структура, интенсивность, взаимосвязи) в целях корректировки существующих в теории и практике представлений о современных количественных и качественных характеристиках совокупности преступлений, совершаемых данной категорией осужденных. Для этого автором решаются разнообразные исследовательские задачи, способствующие комплексному рассмотрению данной проблемы, дальнейшему повышению эффективности реализации уголовных наказаний.

Анализ автореферата И. С. Дроздова позволяет констатировать, что проведенное исследование отличается элементами новизны. В частности, предлагается и аргументируется ряд новых положений, имеющих не только

научный, но и практический интерес. На основе разработанной с участием автора специальной компьютерной программы (в условиях ныне действующего Уголовного кодекса Российской Федерации) получены современные репрезентативные данные о криминологическом рецидиве преступлений лиц, осужденных к наиболее часто применяемым наказаниям и мерам без лишения свободы (во многом отличающиеся от официальной статистики), раскрыта его структура и признаки, особенности личностных характеристик отдельных категорий рецидивистов, выявлена вероятность совершения различными категориями осужденных новых преступлений в зависимости от ряда факторов. С точки зрения теории и практики заслуживает внимание выделение автором «допенального» рецидива, данные которого не находят своего отражения в официальной статистике. Однако, поскольку в среднем 1,5 % (как отмечает автор) осужденных без изоляции от общества совершают новое преступление в период с момента провозглашения приговора до постановки его на учет, очень важно в дальнейшем определить их криминологические характеристики в целях повышения эффективности и обоснованности судебных приговоров.

Судя по автореферату, впечатляет и эмпирическая база исследования, обосновывающая положения, выносимые на защиту диссертационного исследования. Автором изучены опубликованные УСД при Верховном Суде Российской Федерации данные официальной статистики о применении судами альтернативных мер уголовно-правового воздействия, результаты изучения официальной статистики об осуждении к наказаниям и мерам без лишения свободы, опубликованные статистические данные о повторной преступности осужденных, прошедших по учетам уголовно-исполнительных инспекций с 2016 по 2018 гг., изучены социологические данные о 2 560 лицах, осужденных к лишению свободы условно и к наказаниям в виде исправительных, обязательных работ, штрафу, ограничению свободы.

Структура работы отражает поставленные цели и задачи исследования, логична построена и позволяет использовать методы научного познания, включающие как общенаучные (диалектический и системно-структурный), так и частнонаучные методы (социологический и статистический). Указанные в автореферате публикации в рецензируемых научных изданиях полно и адекватно отражают основные положения диссертационного исследования.

При очевидной состоятельности и значимости результатов диссертационного исследования, проведенного И. С. Дроздовым, все же оно, насколько можно судить по представленному автореферату, не свободно от следующих дискуссионных замечаний и предложений.

1. При исследовании количественных и качественных показателей рецидива осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, автор обошел стороной осужденных (как к основному наказанию) к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также тех, кому предоставлена отсрочка отбывания наказания, ссылаясь на то, что, по данным Судебного департамента при

Верховном Суде РФ и ведомственной статистике ФСИН России, удельный вес таких осужденных составляет менее 1 % (с. 7-8). На наш взгляд, в целях более комплексного и тщательного изучения показателей рецидива осужденных без изоляции от общества автору не следовало исключать из выборки данные категории осужденных. Во-первых, темпы роста преступности осужденных к наказанию в виде запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью по сравнению с другими видами наказаний и мер без изоляции от общества занимают одно из лидирующих положений, что говорит о проблемах и эффективности не только его реализации, но и назначения судами. Во-вторых, существующее в настоящее время расхождение в результатах исследования отдельными учеными уровня преступности осужденных женщин с отсрочкой отбывания наказания (например, Н. В. Ольховик, Л. Р. Сафин, И. А. Тарханов и др.) не позволяет четко выстроить модели типовых «профилактических» режимов реализации непенитенциарных санкций с учетом особенностей данной категории осужденных. Представляется, что собственное исследование диссертанта в данной сфере позволило бы посмотреть на реальное состояние преступности данных категорий осужденных и скорректировать существующие в юридической литературе позиции относительно их «рецидивоопасности».

2. Для проведения исследования «постпенального» рецидива осужденных без лишения свободы автором выбран временной предел в один год после их снятия с учета, как наиболее референтного, признанного криминологией срока в плане влияния отбытого альтернативного лишения свободы наказания на поведение освобожденного. На наш взгляд, следовало бы указать, на труды каких ученых автор ссылался, когда говорил об «признанном криминологией срока влияния в один год», поскольку по данному вопросу в криминологии нет единой позиции (например, С. И. Комарицкий устанавливает предел в 3 года, в свою очередь, З. Р. Рахматулин – 2 года).

3. К сожалению, автором не обосновывается, почему выборочные данные взяты именно в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях, а не в других субъектах. Возможно, если бы автором были взяты другие регионы (например, Северо-Кавказский регион, Дальний Восток), криминологические показатели преступности осужденных к наказаниям без лишения свободы и их портрет могли бы быть несколько иными.

Вместе с тем, отмеченные замечания имеют частный и дискуссионный характер, поэтому не влияют на научную значимость проделанной соискателем работы. В целом содержание автореферата свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его высоком научном и прикладном значении.

Таким образом, диссертационное исследование И. С. Дроздова на тему «Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы» соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г.

№ 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени, а его автор – Дроздов Игорь Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России (протокол № 7 от 19 марта 2020 г.)

Отзыв подготовил:

старший преподаватель кафедры
уголовно-исполнительного права и криминологии
ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России
кандидат юридических наук (12.00.08)

Павел Николаевич Красоткин

Подпись заверяю:

врио заместителя начальника
ФКОУ ВО Кузбасский институт
ФСИН России
по учебной работе,
кандидат педагогических наук, доцент,
полковник внутренней службы

19.03.2020



Наталья Николаевна Ивашко

федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»,
почтовый адрес: 654066, г. Новокузнецк, Кемеровская область, проспект Октябрьский, 49
адрес официального сайта: <http://fsin.su>; <http://фсин.рф>,
адрес электронной почты: institut@42.fsin.su
телефон приемной: (3843)77-57-55