



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ
(АКАДЕМИЯ ФСИН РОССИИ)

Сенная ул., 1, г. Рязань, 390000
тел. (4912) 255-579
факс (4912) 272-112
academy@apu.fsin.su

19.03.2020 № ИСК-34-1522

На № _____



Начальник Академии ФСИН России
доктор юридических наук, профессор

А.А. Крымов
18 марта 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Дроздова Игоря Сергеевича «Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2020. – 233 с.)

Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных И.С. Дроздовым, позволяет сформулировать следующие выводы.

Диссертационное исследование выполнено по безусловно актуальной и научно востребованной теме. Проблема повышения эффективности наказаний и мер, не связанных с изоляцией осужденного от общества, основным критерием которой является число повторных преступлений осужденных на протяжении длительного времени остаются одной из самых актуальных в отечественной уголовно-исполнительной науке. Обозначенная в рамках Концепции развития уголовно-исполнительной до 2020 года работа по дальнейшему развитию системы наказаний, альтернативных лишению свободы, и совершенствованию механизма их исполнения будет продолжена. Это согласуется и с Минимальными стандартными правилами ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила 1990 г.), которые рекомендуют «поощрять разработку новых мер, не связанных с тюремным заключением, и внимательно следить за этим процессом, а также систематически оценивать практику их применения (п. 2.4)» и содержат рекомендацию о проведении научных исследований, разработке и оценке политики применения наказаний и мер без изоляции от общества.

На этом основании диссертационное исследование, подготовленное И.С. Дроздовым, представляется актуальным как в научно-теоретическом, так и

правоприменительном аспектах, является закономерной и логично обусловленной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного и уголовно-исполнительного права.

Диссертационное исследование обладает научной новизной, которая заключается в том, что работа представляет собой одну из первых попыток (в условиях ныне действующего Уголовного кодекса Российской Федерации) монографического, теоретико-прикладного, социологического исследования повторной преступности лиц, осужденных к наиболее часто применяемым наказаниям и мерам без лишения свободы. В результате получены репрезентативные данные о криминологическом рецидиве преступлений, раскрыта его структура и признаки, особенности личностных характеристик отдельных категорий рецидивистов, выявлена вероятность совершения различными категориями осужденных новых преступлений в зависимости от ряда факторов.

И.С. Дроздов сформулировал научно востребованные и принципиальные идеи, которые ранее не высказывались другими авторами. Важнейшими из них выступают следующие:

– результаты исследования криминологического рецидива основных категорий осужденных без лишения свободы убедительно свидетельствуют, что данные официальной статистики криминологического рецидива при осуждении без лишения свободы неполны и значительно ниже фактических;

– в зависимости от времени совершения новых преступлений (в период исполнения наказаний либо после его отбытия) в науке принято выделять соответственно пенальный и постпенальный рецидив. Учитывая, что некоторая часть осужденных без лишения свободы совершает новое преступление в период с момента провозглашения приговора, но до постановки на учет, в научном и организационном плане целесообразно также выделить допенальный рецидив;

– выявлены особенности портрета осужденного, который с наибольшей вероятностью совершает новое преступление.

Достижению существенных по своему научному значению и гносеологически важных выводов исследования способствовал системный и интегрированный характер объекта и предмета исследования.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, обладают необходимой степенью обоснованности и аргументированности. На основе современных положений диалектической теории научного познания общественных процессов и явлений, а также правовых систем, комплекса общенаучных и частнонаучных методов познания изучен достаточный теоретический и эмпирический материал для проведенного исследования, состоящий из: научных трудов, посвященных вопросам исполнения и отбывания наказаний и мер, не связанных с лишения свободы; результатов проведенного автором исследования социологических данных о 2560 лицах, осужденных к лишению свободы условно и к наказаниям в виде исправительных, обязательных

работ, штрафу, ограничению свободы, прошедших по учетам уголовно-исполнительных инспекций Томской, Кемеровской и Новосибирской областей в 2014–2016 гг; данных о наличии или отсутствии со стороны осужденных новых преступлений с момента вступления приговора в законную силу и до истечения одного года после их снятия с учета, полученных и проанализированных на основе информационных баз ИЦ УВД, ГУВД субъектов Федерации, федеральных баз «ИБД-Ф» (ОСК) с помощью разработанной с участием автора компьютерной программы, а также опубликованных в специальных изданиях данных криминологического мониторинга, социологических и иных исследований, затрагивающих избранную проблематику.

Проведенное исследование имеет четкую практическую значимость. Изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности уголовно-исполнительных инспекций, оптимизации отечественной уголовно-исполнительной политики, в учебном процессе образовательных организаций и в научно-исследовательской работе при дальнейшей проработке теории уголовно-исполнительного права и криминологии, а также, в частности, учения об исполнении уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества.

Диссертация написана единолично и представлена в виде рукописи. Ее структура, состоящая из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений, отражает обозначенную методологическую основу диссертационного исследования. Между главами и соответствующими параграфами обнаруживается прочная смысловая связь, обеспечивающая последовательность излагаемого материала и внутреннее единство работы. Содержание диссертации соответствует целям и задачам исследования, свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе И.С. Дроздова в развитие отечественной науки уголовно-исполнительного права. Содержание работы отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Предложенные в диссертации новые решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими научными предложениями. Объем работы составляет 233 страницы.

Достаточность степени апробации и достоверность результатов диссертационного исследования сомнений не вызывают. Результаты диссертационного исследования в виде докладов и сообщений представлялись на всероссийских конференциях (Томск, 2017, 2019).

Во введении (стр. 3-16) автор раскрывает актуальность и степень разработанности темы, формулирует объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, его структуру, представляет методологическую, теоретическую, нормативно-правовую и эмпирическую основу, демонстрирует научную новизну и положения, выносимые на защиту, приводит сведения о теоретической и практической значимости исследования, достоверности и

апробации полученных результатов. В нем указано, что положения и выводы, полученные автором по результатам настоящего исследования, были изложены в 6 научных статьях, в том числе 5 – в периодических изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. В самом тексте диссертации имеются сноски на научные работы И.С. Дроздова, что отражает требование пункта 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018 г.).

Первая глава диссертационного исследования – «Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы как теоретическая и прикладная проблема» (стр. 13-41) – включает в себя два параграфа.

Первый параграф посвящен рассмотрению рецидива преступлений в науке уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии. Автор подчеркивает, что криминологическое понимание рецидива существенно шире уголовно-правового. Помимо прочего, в составе криминологического (фактического) рецидива выделяют «пенальный» и «постпенальный» рецидив. В то же время при осуждении без лишения свободы не столь редки ситуации, когда в течение сравнительно незначительного срока от провозглашения приговора до постановки на учет в уголовно-исполнительной инспекции отдельные осужденные вновь совершают преступления. В этой связи, по мнению автора, есть основания наряду с «пенальным» и «постпенальным» выделять и такую разновидность криминологического рецидива, как «допенальный».

В рамках второго параграфа, посвященного методологии и методике изучения рецидива преступлений при мерах, альтернативных лишению свободы, отмечается, несовершенство ныне существующего способа подсчета и учета рецидива преступлений среди осужденных к наказаниям и мерам без лишения свободы и, как следствие, используемого в официальной статистике и на практике его показателя. Поскольку показатели пенального рецидива фактически служат одним из критериев оценки работы УИИ, реальные его значения обычно «корректируются» на практике, в связи с чем действительное его установление затруднено, а полученные в результате обобщения данные официальной статистики здесь также не показательны. Убеждение в несовершенстве существующей методики привело автора к использованию иных, более трудоемких, но гораздо более точных и конструктивных способов выявления основных показателей криминологического рецидива осужденных к наказаниям и мерам без лишения свободы на основе соотношения числа изученных лиц, совершивших новое преступление (до постановки, во время нахождения или в течение года после снятия с учета), к количеству всех изученных лиц, находившихся на учете уголовно-исполнительных инспекций.

Вторая глава – «Общая характеристика рецидива преступлений при осуждении без лишения свободы» (стр. 42-96) – состоит из двух параграфов. В первом параграфе осуществляется анализ обобщенных показателей рецидива: уровень, структура, интенсивность, взаимосвязи. При этом автором установлен средний интегративный уровень криминологического рецидива при наказаниях, не связанных с реальным лишением свободы, с момента осуждения и в течение года после отбытия наказания (прохождения испытательного срока и снятия с учета).

Второй параграф посвящен анализу рецидива преступлений при отдельных видах наказаний и условном осуждении. С учетом установленного среднего интегративного уровня рецидива автор конкретизирует показатели рецидива преступлений при отдельных видах наказаний и условном осуждении. Наибольшая доля рецидивных преступлений осужденными условно, отмечает И.С. Дроздов, совершается в течение первого года с момента постановки на учет в уголовно-исполнительной инспекции. В последующие шесть месяцев до одного года и более и после истечения испытательного срока их криминальная активность угасает. Осужденные к исправительным работам снижают криминальную активность после шести месяцев с момента их постановки на учет и до одного года. Однако после снятия с учета в период до одного года рецидив растет. В период нахождения на учете осужденные к обязательным работам наибольшую криминальную активность демонстрируют в первые шесть месяцев с момента постановки на учет, в последующем прослеживается существенный спад их преступной активности. Для осужденных к ограничению свободы, как и для других групп преступников, характерен рост рецидива в первые шесть месяцев с момента их осуждения. Наименее криминально активны осужденные к штрафу. С точки зрения интенсивности рецидива, осужденные к штрафу после шести месяцев до одного года нахождения на учете (от возбуждения исполнительного производства) реже совершают новые преступления, однако уже после отбытия наказания в течение первых шести месяцев их криминальная активность незначительно возрастает, хотя в последующем снижается.

Третья глава – «Лица, совершившие новые преступления при осуждении без лишения свободы» (стр. 97-153) – включает два параграфа. Первый параграф посвящен анализу личности пенальных и постпенальных рецидивистов. Сравнивая их между собой диссертант констатирует, что для пенальных рецидивистов характерны отсутствие семьи и детей, низкий уровень образования, отсутствие постоянного места работы. В то же время постпенальные рецидивисты, как правило, имеют более высокое (неполное среднее и среднее специальное (профессиональное)) образование, работают по рабочим специальностям, но на производстве и в быту характеризуются отрицательно.

Во втором параграфе рассматриваются факторы, обуславливающие рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы. В результате детального анализа автор отмечает, что в конечном итоге возможно определить совокупность

факторов, объединяющую в себе наибольшее количество выделенных криминогенных признаков. Так, при осуждении лица в возрасте от 18 до 35 лет за грабеж или разбой, проживающего в общежитии, не женатого, учащегося техникума или имеющего временные заработки, употребляющего алкоголь или наркотики в период нахождения на учете, имеющего отрицательную бытовую характеристику, начальное общее или основное среднее образование, судимость в прошлом (причем в несовершеннолетнем возрасте), нарушавшего в период нахождения на учете общественный порядок, вероятность рецидива превышает усредненные значения более чем в три раза (86 %).

Диссертационное исследование И.С. Дроздова отражает и ряд других теоретических положений и практических рекомендаций, которые представляются интересными и заслуживающими поддержки. Изложенные в заключении работы (стр. 154-156) выводы и предложения подтверждаются результатами исследования, носят аналитический характер и достаточно обоснованы.

В диссертации изложен представительный список использованной литературы (стр. 157-177), включающий 198 источников.

В приложении, состоящем из 49 таблиц (стр. 178-233), приводятся данные выборочного социологического исследования, проведенного автором по теме диссертационного исследования (приложение А) и анкета на осужденного без изоляции от общества (приложение Б).

Таким образом, проведенная работа представляет собой творческое и самостоятельное исследование, отличается многообразием исследуемых вопросов и умением автора использовать различные методы научного поиска, характеризуется основательностью и аргументированностью выводов, использованием значительного теоретического и эмпирического материала, а также имеет убедительную апробацию.

Вместе с тем, несмотря на неоспоримые достоинства работы, следует отметить некоторые, с нашей точки зрения, неточности и дискуссионные моменты:

1. Хотелось бы получить от диссертанта сформулированные конкретные предложения, направленные на изменение и дополнение действующего российского законодательства и правоприменительной практики, способствующие улучшению ситуации по рецидиву преступлений при осуждении без лишения свободы.

2. 21 февраля 2020 г. вступил в действие Приказ Минюста России № 7, Минздрава России № 59 от 03 февраля 2020 г. «Об утверждении Порядка осуществления контроля за исполнением осужденными, признанными больными наркоманией, обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию». Данный порядок определяет организацию осуществления уголовно-исполнительными инспекциями контроля за исполнением обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию осужденными, признанными больными наркоманией, которым назначено основное наказание в виде штрафа, лишения права занимать

определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы. Хотелось бы узнать мнение соискателя о перспективной роли данного акта и степени его эффективности в профилактике рецидивной преступности вышеуказанной категории осужденных.

3. К сожалению, автор не посвятил ни одного самостоятельного параграфа рассмотрению вопросов, связанных с рецидивом преступлений, совершаемым осужденными рассматриваемой категории в зарубежных странах и правоприменительной практике в данной области.

4. В положении 6 автор отмечает, что данные о пенальном рецидиве осужденных к ограничению свободы свидетельствуют, что применение к ним средств СЭМПЛ пока не стало серьезным сдерживающим фактором. Вместе с тем следует подчеркнуть, что в связи с выполнением показателей государственной программы «Юстиция» по обеспечению СЭМПЛ лиц, которым избрана мера пресечения в виде домашнего ареста в объеме не менее 81%, основную массу электронных браслетов уголовно-исполнительные инспекции направили на обеспечение именно этих лиц. Указанные действия в итоге привели к ниспадающей линии тренда по обеспечению СЭМПЛ осужденных к ограничению свободы. Так если в 2015 г. удельный вес осужденных к ограничению свободы к которым были применены данные средства от общего количества осужденных к ограничению свободы составлял 45,61%, то в 2018 г. лишь 11,38%.

Исходя из сказанного, думается, что нельзя столь категорично заявлять о неэффективности применения СЭМПЛ к данной категории осужденных.

Однако, высказанные замечания принципиально не снижают качество проведенного исследования.

Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, его достаточно высоком научном уровне и определенном прикладном значении. Выводы и предложения автора способны послужить развитию отечественной науки уголовно-исполнительного права, содержат важные теоретические и практические предложения.

Содержание автореферата соответствует диссертации, а также требованиям, изложенным в п. 25 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018 г.). Автореферат диссертации и само исследование написаны грамотным научным языком. Опубликованные работы соискателя отражают основные выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что выполненное диссертационное исследование полностью соответствует требованиям ч. 2 п. 9, п. 10, п. 11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года

№ 842 (ред. от 01.10.2018 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии. а его автор – Дроздов Игорь Сергеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв ведущей организации подготовлен профессором кафедры уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России, кандидатом юридических наук (12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом Лядовым Эдуардом Владимировичем (390000 г. Рязань, ул. Сенная 1, тел. 8(4912) 93-82-97, эл. почта leve2000@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-исполнительного права Академии права и управления ФСИН России 12 марта 2020 года, протокол № 4.

Скиба Андрей Петрович

Начальник кафедры уголовно-исполнительного права Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»
доктор юридических наук, доцент

А.П. Скиба

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (Академия ФСИН России). Адрес: 390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1, тел. 8(4912) 27-21-12. Сайт: <http://www.apu.fsin.su> Электронная почта: apu-fsin@mail.ru

