

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.11, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 18 июня 2015 года публичной защиты диссертации Траутман Евгении Анатольевны «Роль экономической культуры в модернизации социально-экономической системы» по специальности 08.00.01 – Экономическая теория на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Время начала заседания: 11.00

Время окончания заседания: 13.15

На заседании присутствовали 18 из 24 утвержденных членов диссертационного совета, в том числе 8 докторов наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория:

1.	Канов Виктор Иванович председатель совета	д-р экон. наук	08.00.01
2.	Коломиец Татьяна Ивановна заместитель председателя	д-р экон. наук,	08.00.01
3.	Казakov Владимир Владимирович заместитель председателя	д-р экон. наук	08.00.10
4.	Нехода Евгения Владимировна ученый секретарь	д-р экон. наук	08.00.05
5.	Бурыхин Борис Степанович	д-р экон. наук	08.00.05
6.	Гага Владимир Антонович	д-р экон. наук	08.00.05
7.	Земцов Анатолий Анатольевич	д-р экон. наук	08.00.10
8.	Ищук Татьяна Леонидовна	д-р экон. наук	08.00.10
9.	Каз Михаил Семёнович	д-р экон. наук	08.00.05
10.	Каячев Геннадий Фёдорович	д-р экон. наук	08.00.01
11.	Нехорошев Юрий Сергеевич	д-р экон. наук	08.00.01
12.	Никулина Ирина Евгеньевна	д-р экон. наук	08.00.10
13.	Овсянникова Татьяна Юрьевна	д-р экон. наук	08.00.10
14.	Рощина Ирина Викторовна	д-р экон. наук	08.00.05
15.	Скрыльникова Наталья Александровна	д-р экон. наук	08.00.01
16.	Ушакова Эмма Тихоновна	д-р экон. наук	08.00.01
17.	Хлопцов Дмитрий Михайлович	д-р экон. наук	08.00.01
18.	Цитленок Владимир Сергеевич	д-р экон. наук	08.00.01

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор биологических наук, профессор Канов Виктор Иванович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Е.А. Траутман учёную степень кандидата экономических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.11
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18.06.2015 г., № 15

О присуждении **Траутман Евгении Енатовлевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация **«Роль экономической культуры в модернизации социально-экономических систем»** по специальности **08.00.01** – Экономическая теория принята к защите 02.04.2015 г., протокол № 26, диссертационным советом **Д 212.267.11** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 147-47 от 20.02.2009 г.).

Соискатель **Траутман Евгения Анатольевна**, 1986 года рождения.

В 2008 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

В 2015 году соискатель очно окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности ассистента кафедры общей и прикладной экономики в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре общей и прикладной экономики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего

образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, **Бельская Галина Станиславовна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра общей и прикладной экономики, доцент.

Официальные оппоненты:

Баликоев Владимир Заурбекович, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирская государственная архитектурно-художественная академия», кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин, профессор

Фролова Елена Александровна, кандидат экономических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», кафедра экономики, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Сибирский федеральный университет**», г. Красноярск, в своем положительном заключении, подписанном **Зыряновой Ириной Игоревной** (кандидат экономических наук, доцент, кафедра «Теоретические основы экономики», заведующий кафедрой), указала, что диссертационная работа Е.А. Траутман является актуальной, поскольку на данный момент в России существует масса примеров неэффективно функционирующих социально-экономических институтов. В связи с этим автор предлагает алгоритм формирования институтов социально-экономической системы, способный преломить воспроизведение их неэффективных образцов, занимается поиском причин деформаций алгоритма формирования социально-экономических институтов, способов их устранения и недопущения в будущем в области экономической культуры, аккумулировавшей в последнее время

в себе ряд негативных тенденций. Данное автором комплексное определение экономической культуры как системы, объединяющей в себе статические, динамические и синтетические свойства, позволяющее идентифицировать место экономической культуры в общественной системе, определить отправную точку существования экономической культуры как сложной самостоятельной системы, а также выявить институциональную основу межсистемного взаимодействия представляет собой новизну исследования. Проведённое автором исследование позволило получить выводы, содержащие научную и практическую значимость для решения современных социально-экономических проблем.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 11 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4, в научных журналах – 2, в сборниках материалов международных и всероссийских научных конференций – 5. Общий объем публикаций – 3,35 п.л., без соавторов.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Блаженкова (Траутман) Е.А. Экономическая культура как фактор становления социально-экономической системы // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2011. – № 4(16). – С. 7–12.– 0,35 п.л.

2. Траутман Е.А. Экономическая культура как фактор институциональной эффективности экономики [Электронный ресурс] // Интернет-журнал. Науковедение. – 2014. – № 5(24). – URL:<http://naukovedenie.ru/PDF/21EVN514.pdf> (дата обращения 27.10.2014). – 0,73 п.л.

На автореферат поступили 8 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **В.А. Шабашев**, д-р экон. наук, проф., заведующий кафедрой экономической теории, налогообложения, предпринимательства и права Кемеровского государственного университета, *с замечаниями*: преобладающее число публикаций автора пришлось на 2014 год; приведённый на с. 18 расчёт доли транзакционного сектора ВВП США и России охватывает период только до 2012 года.

2. **Н.А. Куранова**, канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории и прикладной экономики Тюменского государственного университета, *с вопросами*: что понимается под институциональной эффективностью? кто является

инициатором запуска «естественного алгоритма самоподдерживающегося инновационного развития социально-экономической системы»? в каком алгоритме осуществляется формирование инновационной экономики сейчас, согласно проведённому автором исследованию? 3. **С.Р. Халимова**, канд. экон. наук, научный сотрудник отдела управления промышленными предприятиями Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, г. Новосибирск, *с вопросом*: какие ещё индикаторы, кроме «развитость транзакционного сектора», «качество жизни», «размер и значение неформального сектора в экономике», могут быть использованы для оценки институциональной эффективности, и почему были выбраны именно эти? 4. **В.В. Неволлина**, канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории Томского государственного педагогического университета, *с замечаниями*: не совсем понятно, каким образом осуществлялась оценка величины транзакционного сектора в экономике; отсутствует отсылка к источнику статистических данных, на основе которых производился анализ размера и значения неформального сектора экономики. 5. **Л.И. Резчикова**, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики, социологии, политологии и права Сибирского государственного медицинского университета, г. Томск, *с замечаниями*: взаимодействие в рамках различных уровней экономической культуры смотрелось бы убедительнее при наличии примеров; из автореферата не совсем понятна связь первого и второго параграфов второй главы: каким образом оценка институциональной эффективности позволяет определить методы воздействия, и о каких методах экономико-культурного воздействия идёт речь? 6. **В.В. Ситникова**, канд. социол. наук, доц., доцент кафедры социальной работы Амурского государственного университета, г. Благовещенск, *с замечаниями*: рисунки недостаточно контрастные, мелкие, трудные для восприятия; зачастую рисунок расположен на странице, следующей за ссылкой на него, что делает автореферат менее удобным для чтения. 7. **О.В. Башорина**, канд. экон. наук, доцент кафедры «Финансовый менеджмент» Высшей школы экономики и менеджмента Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, *с замечаниями*: в автореферате

не даётся чёткого понимания категории институциональной эффективности.

8. **К.Е. Калинин**, канд. экон. наук, доцент кафедры биржевого дела и ценных бумаг Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, г. Москва, *с замечаниями*: в автореферате на с. 17 производится анализ институциональной эффективности по критерию «выполнение функции обеспечения непрерывности общественного воспроизводства и максимизация удовлетворения потребностей общества» с помощью показателя «качество жизни», однако отсутствуют числовые данные, способные проиллюстрировать указанный пункт и сделать его более наглядным и информативным.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что В.З. Баликоев является известным специалистом в области экономической теории, исследований экономических систем и национальных особенностей экономического развития России; Е.А. Фролова – высококвалифицированный специалист в области институционального исследования гражданского общества, социального государства и социальной ответственности; Сибирский федеральный университет – крупный научный центр исследований в области экономической теории и вопросов социально-экономического развития.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований получены результаты, обладающие научной новизной:

– предложена модель общественной системы, раскрывающая структуру взаимосвязи духовно-культурной, государственно-правовой и социально-экономической подсистем, с включением субъектно-деятельностного подхода, что позволило определить экономическую культуру как совокупность элементов духовно-культурной системы, коррелирующих с элементами социально-экономической, обеспечивающих генерацию и трансформацию импульсов в сфере социально-экономической и духовно-культурной подсистем (С. 30–31);

– реализованы возможности анализа внутренних взаимосвязей экономической культуры как системы; обобщена и последовательно аргументирована принадлежность выделяемых в научной литературе разновидностей экономической

культуры к её внутренней структуре, базирующейся на экономической культуре научного сообщества, лиц, принимающих решения и населения; экономическую культуру личности (в единстве экономического мышления и экономического сознания), группы и общества (С. 39); определена ведущая роль экономической культуры научного сообщества в процессе модернизации социально-экономических систем (С. 106–108);

– доказана обусловленность возникновения феномена экономической культуры совокупностью условий производства прибавочного продукта (С. 60);

– подтверждена адекватность оценки институциональной эффективности социально-экономической системы (развитость транзакционного сектора, качество жизни, размер и значение неформального сектора экономики) в качестве индикаторов успешности проведения социокультурной модернизации (С. 125–126), решении задач выявления и снятия противоречий развития духовно-культурной, социально-экономической и государственно-правовой систем для реализации адекватных механизмов экономико-культурного регулирования.

Теоретическая значимость исследования обоснована конкретизацией природы экономической культуры инструментами системного и институционального подходов, что проявляет институциональные аспекты её взаимодействия с другими общественными подсистемами и расширяет возможности выявления и устранения проблем, связанных с неэффективностью функционирования институтов в процессе модернизации социально-экономических систем.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: предложен инструментарий для эмпирической оценки эффективности социально-экономических институтов, основанный на работе со статистическими данными и расчёте ряда показателей. Определены условия запуска самоподдерживающегося инновационного развития социально-экономической системы.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть положены в основу стратегии государственного социально-экономического развития и совершенствования его нормативно-правового обеспечения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они получены путем применения современных методов исследования, адекватных цели и задачам работы. Положения диссертации основываются на изучении и обобщении значительного числа научных работ отечественных и зарубежных ученых в области экономической теории, экономической социологии, институциональной экономической теории и т.д. Достоверность работы подтверждается использованием и глубоким анализом значительного объема отечественной и зарубежной статистической информации.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертации, получении исходных данных, путем анализа научных и статистических материалов; обработке и интерпретации полученных результатов; разработке предложений и рекомендаций; подготовке публикаций по выполненной работе.

Диссертация соответствует требованиям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи по разработке теоретических подходов к решению проблемы модернизации социально-экономической системы и созданию необходимых экономико-культурных условий для повышения эффективности социально-экономических институтов, имеющей значение для развития экономической теории.

На заседании 18.06.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить **Траутман Е.А.** ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета



Канов Виктор Иванович

Нехода Евгения Владимировна

18 июня 2015 г.