

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук Боуфал Зульфии Раифовны «Актуализация модусных категорий в диалектном высказывании: авторизация и персуазивность». 10.02.01 – Русский язык. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата филологических наук. Томск – 2017. – 24 с.

Коммуникативная парадигма диалектологического знания – одна из классических искомым диалектологии и диалектографии. В Томском университете разысканиями этой парадигмы давно и успешно занимаются, а благодаря неутомимым усилиям О.И. Блиновой и её научной школы эта парадигма обрела чёткие теоретические и словарные контуры. З. Р. Боуфал, вслед за своим руководителем Т.А. Демешкиной, развивает и – сразу подчеркну – весьма успешно – эти парадигматические искания. Действительно: поскольку диалект представляет собой особую форму коммуникации, модусные категории высказывания в нём имеют свою специфику, не разрушенную даже политическими и экономическими катаклизмами русской деревни и мощным прорывом в неё современных СМИ. Уже поэтому комплексное исследование семантических, функциональных и формальных свойств категорий авторизации и персуазивности в современных типах диалектного высказывания, предпринятое З. Р. Боуфал, представляется актуальным и научно значимым.

Описывая эти категории на основе собственной методики, диссертант характеризует способы и виды источников получения информации, представленные в диалектном высказывании, выявляет способы её ментальной обработки и определяет виды персуазивных значений, в этом высказывании реализуемых. Тем самым демонстрируется диалектическое взаимодействие квалифицированных модусных категорий авторизации и персуазивности в диалектном высказывании.

Изложение названной проблематики в диссертационном исследовании чётко структурировано. Представив теоретические основы изучения модусных категорий авторизации и персуазивности и предложив собственную методику в 1-й главе, автор с выработанных методологических позиций анализирует категорию авторизации (глава 2) и категорию персуазивности (глава 3). В 4-й главе З. Р. Боуфал демонстрирует взаимодействие этих категорий и устанавливает его механизмы.

Чётко поставленная цель и убедительная методика позволяет диссертанту доказать выдвинутые на защиту положения и получить аргументированные результаты. Наиболее значимыми представляются: выявление специфики актуализации модусных категорий авторизации и персуазивности и их параметризация; определение круга лексико-грамматических экспликаторов персуазивности в диалекте и последовательно доказуемый тезис о взаимодействии модусных категорий авторизации и персуазивности в пределах высказывания, проявляющемся в разных сферах.

Столь важные выводы диссертантом получены на надёжном, давно апробированном материале русских старожильческих говоров Среднего Приобья, которые, сохранив речевую первородность, сейчас открыты к новым экстралингвистическим веяниям. Личные записи автора в старожильческих сёлах Парабельского района Томской области (с. Парабель, с. Нестерово, с. Ковосельцево) дополнили богатую картотеку кафедры русского языка филологического факультета Томского государственного университета, а опора на эту картотеку и уже опубликованные томские словари среднеобских говоров с ярким иллюстративным материалом придали научным

рассуждением З. Р. Боуфал не только убедительность, но и жизненность. 5262 высказывания и фрагменты текстов, содержащих 5395 слов и словосочетаний-маркеров авторизации и персуазивности – солидная основа аргументации доказываемых теоретических положений. Благодаря ей убеждают не только общие постулаты, выдвигаемые З. Р. Боуфал, но и конкретная статистика, важная для понимания специфики интересующего её взаимодействия. Так, богатый материал позволяет зафиксировать 20% высказываний, отражающих чувственный способ получения информации, 17% высказываний, отражающих логический (ментальный) способ получения информации, а к особому типу источников информации (63%) отнести воспоминания говорящего и ссылку на чужую речь (с. 12). Небезынтересна и статистика таких средств выражения авторизации, как 1) глаголы речи (58%), восприятия (20%), ментальные глаголы (15%); 2) вводно-модальные слова, сочетания, предложения и частицы (7%). (с. 15). Корреляцию семантики уверенности (с. 16) и неуверенности (с. 19) диссертант также поверяет алгеброй статистики. И такая статистика – весьма ценное свидетельство реальной речевой ситуации в исследованном диалектном регионе.

Удачны приводимые автором контекстные иллюстрации. В них нередко ощущается одна из доминант устной народной речи – апелляция к внутренней форме, помогающей лучше понять сказанное или услышанное: *«Бывают беленькие, бывают голубенькие, светленькие ветреницы. Незатейливые такие, а может, оттого, что на ветру растут, их так зовут ветреницы; Девятисил, у него прямой стебель, цветки жёлтые [...] Называют так, наверно, потому, что девятью силами обладает или от девяти болезней помогает»* (с. 11). Позволяют подобные иллюстрации и объективно оценить волнующую нас всех ситуацию в нашей стране – причём не только в прошлом, но и нынешнем. Вот один из таких народных неутешительных диагнозов: *«А хуже русских нет, наверно. А всё по радио передают: «Россия – это мы». Ешо бы подставили: «дураки». Всю Россию продали, и всё. И куда годно это»* (с. 15). Быть может, если бы руководители разных рангов вчитывались в такие контексты, наша управленческая система могла бы стать более совершенной и не стиль перебюрократизированной.

Нельзя положительно не оценить и целый ряд свежих объективных выводов, сделанных З. Р. Боуфал. Таков, например, вывод (сделанный на основе количественного анализа источников информации, полученной «из чужих рук») о том, что основным источником информации для диалектоносителя является другой человек (93%), представленный с разной степенью обобщенности, т.е. – традиционное живое общение, в то время как средства массовой информации – это «канал» информации, заполняющий лишь 7% «новостных» потребностей диалектоносителя (с. 14). Этот вывод утешает: значит, мрачные прогнозы о полном вытеснении диалектной речи масс-медиальным суррогатом сильно преувеличены. Убеждает и распределение источников информации на два вида: 1) человек как источник информации, S – лицо (определённое, неопределённое, обобщенное); 2) S – СМИ (радио, газеты, телевидение). (с. 13). При этом показательно, что хотя второй источник не столь статистически активен, как первый, многие информанты ему (как кажется, – излишне) доверяют. Ср. контекстную иллюстрацию: *«Я чё по радио передают, я всё верю!»* (с. 20). Нельзя не согласиться и с такой констатацией диссертанта: *«Значение сомнения основывается на предположении, однако главная задача диалектоносителя заключается не столько в том, чтобы выстроить предположение относительно какой-либо ситуации, сколько в том, чтобы актуализировать состояние неуверенности, нерешительность, колебание в том, что следует считать истинным или правильным»* (с. 17).

Не будучи диалектоносителем, я как неофициальный рецензент кандидатской диссертации З. Р. Боуфал, хочу выполнить иную задачу: заключить свой отзыв без всякой неуверенности, нерешительности и колебаний самой высокой положительной оценкой этого научного исследования. Достоинства труда томского диалектолога несомненны. Многосторонность описания категорий авторизации и персуазивности в современных типах диалектного высказывания, чёткая и последовательная их характеристика и классификация, несомненная методологическая инновативность анализа проблематики, современный исследовательский инструментарий, концептуальная и композиционная чёткость работы делают рецензируемый труд Боуфал актуальным и значимым.

Диссертационное исследование Боуфал Зульфии Раифовны на тему «Актуализация модусных категорий в диалектном высказывании: авторизация и персуазивность», представленное к защите по специальности 10.02.01 – Русский язык на соискание учёной степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, и его автор, Боуфал Зульфия Раифовна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Валерий Михайлович Мокиенко,
профессор кафедры славянской филологии
филологического факультета
Санкт-Петербургского государственного университета,
научный руководитель Межкафедрального словарного кабинета им. проф. Б.А. Ларина,
доктор филологических наук по специальности: 10.02.03 – Славянская филология,
профессор


mokienko40@mail.ru

Контактные данные:
199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб., 11 (филологический факультет СПбГУ,
кафедра славянской филологии),
+7 (812) 328-95-24
Kafedra slavjanskoj filologii <slavkaf@mail.ru>,
<http://www.phraseoseminar.narod.ru>, <http://spbu.ru>

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

7.06.2017 г.

Документ подписан и заверен
Документ подготовлен по личному
инициативу:

07 ИЮН 2017

ТЕКСТ ДОКУМЕНТА РАЗМЕЩЕН В ОТКРЫТОМ
ДОСТУПЕ НА САЙТЕ СПбГУ ПО АДРЕСУ
[HTTP://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML](http://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML)

